

Дело №2-401/2023

78RS0005-01-2022-005381-73

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 июня 2023 года Санкт-Петербург

Калининский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Макаровой С.А.,

при секретаре Максимчук А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Томилиной М.В. к ООО «Рольф Эстейт Санкт – Петербург" о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании денежных средств, оплаченных по договору, убытков, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Томилина М.В. обратилась в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику ООО «Рольф Эстейт Санкт – Петербург" о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании денежных средств, оплаченных по договору, убытков, штрафа.

В обоснование заявленных требований указала, что 18.03.2022 между Томилиной М.В. и обществом с ограниченной ответственностью «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», филиал «Автопрайм» заключен договор купли-продажи № № от 18.03.2022 года, предметом которого являлось бывшее эксплуатации транспортное средство марки Audi A6, VIN № стоимостью № рублей. Характеристики транспортного средства отражены в п. 1.1 Договора, в частности п. 1.1.18 определен перечень недостатков (дефектов) транспортного средства, декларируемых Продавцом как исчерпывающий. Среди указанных недостатков в числе прочего отражены сведения о вторичном окрасе деталей (дверь, капот, крыло) иных сведений, в том числе о нарушении геометрии кузова транспортного средства в Договоре не отражено. При эксплуатации транспортного средства Истцом обращено внимание, при езде на скорости свыше 90 километров в час ухудшается маневренность, транспортное средство не удерживает прямолинейную траекторию движения и отклоняется в сторону, что создает опасность при его эксплуатации. 26.04.2022 в ходе диагностики транспортного средства, при его осмотре с использованием специальных технических средств (подъемника), выявлены существенные недостатки, препятствующие безопасной эксплуатации транспортного средства, а именно следы stapельных работ на передних лонжеронах, что свидетельствует не только об участии транспортного средства в ДТП, но и невозможности дальнейшей безопасной эксплуатации приобретенного у Продавца товара. 16.05.2022 Истец обратился в ООО «Автоцентр Пик» для повторного обследования транспортного средства, по результатам которого выявлен факт ремонта передних лонжеронов с возможным изменением геометрии кузова (заключение № от 16.05.2022, заказ-наряд № № от 31.03.2022). В адрес Ответчика 04.05.2022 направлена претензия о расторжении Договора и возврате уплаченных денежных средств, по результатам рассмотрения которой Истцу 11.05.2022 в удовлетворении требований отказано с ссылкой на то, что ему представлена полная, достоверная и исчерпывающая информация о транспортном средстве, достаточная для принятия покупателем решения о необходимости заключения договора, а также предложено выкупить транспортное средство за цену, значительно меньшую цены его приобретения. Полагает, что Ответчиком нарушены требования законодательства, сокрыта информация о существенных недостатках товара, повлиявшего на принятие Истцом решение о его покупке и продан товар, безопасная эксплуатация которого невозможна по следующим основаниям. законом о защите прав потребителей предусмотрена обязанность Продавца информировать покупателя бывшего в употреблении товара о имеющихся в

нем и устраненных недостатках, закреплено право Покупателя на отказ от исполнения обязательств по договору с требованием возврата уплаченных за такой товар денежных средств. П. 5.1 Договора, которым продавец фактически устраняется от исполнения возложенной на него ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» обязанности информировать Покупателя об устраненных недостатках, фактически направлен на исключения своей ответственности и является ничтожным, поскольку противоречит императивным нормам закона. Об умышленном сокрытии от Покупателя информации о поврежденных передних лонжеронах и нарушении геометрии кузова свидетельствует тот факт, что в п. 1.1.18 Договора перечислен перечень дефектов, свидетельствующих о нахождении машины в дорожно-транспортном происшествии, однако умышленно не указаны сведения о повреждении лонжеронов, что в принципе исключает возможность покупки такого транспортного средства любым лицом. Более того, на официальном сайте Ответчика <https://rolf-probeg.ru/spb/vikup-avto/> размещена информация о том, что он является профессиональным участником рынка подержанных автомобилей, одним из основных видов его деятельности является покупка и последующая продажа бывших в эксплуатации транспортных средств. Так, после ознакомления Истца с размещенной на сайте информацией, согласно которой при покупке и продаже бывших в эксплуатации транспортных средств Ответчиком проводится полная техническая и компьютерной диагностика, которая включает в себя визуальный осмотр и техническое обследование, проверка всех систем автомобиля, наличие скрытых дефектов и пр., у Истца сформировалось представление, что недостатки (дефекты) отраженные в п. 1.1.18 Договора являются исчерпывающими. Очевидно также следует, что Ответчик либо вообще не проводил осмотр и диагностику приобретаемого Истцом транспортного средства, либо выявил факт ремонта лонжеронов и изменения геометрии кузова и умышленно скрыл данную информацию, ввиду того что данный дефект легко обнаруживается при подъеме машины и визуальном осмотре его нижней части. Любое из указанных обстоятельств прямо свидетельствует об ответственности ответчика за введение истца в заблуждение относительно качественных характеристик товара и продажу товара ненадлежащего качества, оказываемых им услугах связанных с предпродажной проверкой транспортных средств. Продавец также несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю. С учетом совокупности декларируемых Ответчиком сведений о себе он не мог не знать о повреждениях проданного Истцу транспортного средства. Просит расторгнуть заключенный между Томилиной М.В. и обществом с ограниченной ответственностью «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», филиал «Автопрайм» договор купли-продажи № № от 18.03.2022, предметом которого являлось бывшее в эксплуатации транспортное средство марки Audi A6, VIN № , ввиду продажи автомобиля с существенными недостатками, несообщения (сокрытия) сведений о существенных недостатках товара, препятствующих его безопасной эксплуатации и повлиявших на принятие решения о приобретении такого товара, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рольф Эстейт» Санкт-Петербург», филиал «Автопрайм» уплаченные за товар денежные средства в размере 2 494 492.9 рублей, обязав Томилину М.В. вернуть транспортное средство продавцу, компенсировать ущерб в виде потраченных денежных средств на страхование транспортного средства, покупку шин, услуги шиномонтажа в размере 90 960 рублей, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», филиал «Автопрайм» в пользу Томилиной М.В. единовременный штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере № рублей.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил заявленные требования, в обоснование заявленных требований указал, что по результатам проведенной комплексной автотехнической экспертизы установлено, что транспортное средство марки Audi A6, VIN № не соответствует п. ДД.ММ.ГГГГ условий договора купли-продажи № ФАП/П-0013178 от ДД.ММ.ГГГГ, причиной их возникновения является некачественно выполненные ремонтные работы по устранению повреждений, полученных в ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, выявленные недостатки, с учетом действующих нормативно-правовых актов, приводят к недопустимости эксплуатации транспортного средства В силу ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В соответствии с ч. 1 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под

влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. В силу п. 1 ст. 10 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Как разъяснено в п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № , утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ продавец несет ответственность по договору за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным только позднее, а также за любое несоответствие товара, которое возникает после передачи товара покупателю и является следствием нарушения им любого своего обязательства, включая нарушение любой гарантии того, что в течение того или иного срока товар будет оставаться пригодным для обычных целей или какой-либо конкретной цели либо будет сохранять обусловленные качества или свойства. Продавец также несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю. Кроме того, в соответствии с п. 1 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ действующее законодательство обязывает продавца предоставить потребителю своевременно (то есть до заключения соответствующего договора) такую информацию о товаре, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара покупателем, исключая возникновение у последнего какого-либо сомнения относительно потребительских свойств и характеристик товара. Истцом, после ознакомления с информацией, размещенной на официальном сайте Ответчика [https://rolf-probeg.ru/spb/vi\]gip-avto/](https://rolf-probeg.ru/spb/vi]gip-avto/) о том, что Ответчик является профессиональным участником рынка подержанных автомобилей, одним из основных видов его деятельности является покупка и последующая продажа бывших в эксплуатации транспортных средств им проводится полная техническая и компьютерной диагностика, которая включает в себя визуальный осмотр и техническое обследование по 110 пунктам, проверка всех систем автомобиля, наличие скрытых дефектов и пр., сформировано представление, что недостатки (дефекты) отраженные в п. ДД.ММ.ГГГГ Договора являются исчерпывающими. С учетом проведенной экспертизы очевидно следует, что Ответчик либо вообще не проводил осмотр и диагностику приобретаемого Истцом транспортного средства, либо выявив факт ремонта лонжеронов, и изменения геометрии кузова и иные недостатки транспортного средства умышленно, с целью введения потребителя в заблуждение при выборе товара, скрыл данную информацию, ввиду того что данный дефект легко обнаруживается при подъеме машины и визуальном осмотре его нижней части профессиональным участником данного вида деятельности, как это декларируется на официальном сайте продавца. Более того, в соответствии с разъяснения, данными в п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге) следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (ст. 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (п. 1 ст. 10). Истец также обращает внимание суда, что он не обладает необходимыми познаниями и компетенцией, позволяющей ему самостоятельно при осмотре транспортного средства выявить указанные в заключении эксперта дефекты. Таким образом, что бывший в употреблении автомобиль, приобретенный истцом, имел недостатки, препятствующие его эксплуатации и не указанные в договоре, наличие которых невозможно было обнаружить без проведения специальных работ на станции технического обслуживания, и отсутствие сведений о

которых со стороны продавца нарушило право истца как потребителя на получение необходимой и достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора (п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителя). Просит расторгнуть заключенный между Томилиной М.В. и обществом с ограниченной ответственностью «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», филиал «Автопрайм» договор купли-продажи № ФАП/П-0013178 от ДД.ММ.ГГГГ, предметом которого являлось бывшее в эксплуатации транспортное средство марки Audi A6, VIN № , ввиду продажи автомобиля с существенными недостатками, несообщения (сокрытия) сведений о существенных недостатках товара, препятствующих его безопасной эксплуатации и повлиявших на принятие решения о приобретении такого товара, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», филиал «Автопрайм» уплаченные за товар денежные средства в размере № рублей, обязав Томилину М.В. возвратить транспортное средство продавцу, компенсировать ущерб в виде потраченных денежных средств на страхование транспортного средства, ремонт, покупку шин, услуги шиномонтажа в размере № рублей, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», филиал «Автопрайм» в пользу Томилиной М.В. единовременный штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере № рублей.

В судебном заседании истец и ее представитель исковые требования поддержали по изложенным в уточненном исковом заявлении основаниям.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, полагая их необоснованными по изложенным в письменных возражениях основаниям.

Изучив материалы дела, заслушав явившихся участников процесса, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие в Российской Федерации по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при этом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п.2 ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п.2 ст.476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно п.2 ст.475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии с преамбулой Закона РФ № 2300-1 "О защите прав потребителей" недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец

(исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Следовательно, существенным является недостаток, влекущий недопустимость использования товара по его назначению.

В соответствии со ст.18 Закона РФ № 2300-1 "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Автомобиль относится к технически сложным товарам.

Согласно п.3 ст.503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

По смыслу п. 1 ст. 18, абз. 1 п. 1 ст. 19 Закона «О защите прав потребителей» в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от изготовителя возмещения причиненных убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Данная норма корреспондирует п. 1 ст. 15 ГК РФ, и следует принципу полного возмещения расходов, связанных с необходимостью восстановления нарушенного права.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 18.03.2022 года между сторонами заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля Audi A6. Автомобиль передан истцу по акту приема-передачи 18.03.2022 (л.д.31).

Согласно п. 2.1 Договора, стоимость автомобиля составляет № копеек.

Согласно п. 1.3 договора продавец осуществляет предпродажную подготовку автомобиля, включающую в себя осмотр Автомобиля, проверку качества (по внешним признакам), работоспособности, комплектности Автомобиля, а также наличия необходимой документации.

Согласно п. 5.1 договора покупатель ознакомлен и согласен, что автомобиль находился в эксплуатации и находится в состоянии с учетом износа, узлы и агрегаты Автомобиля подвержены естественному старению, износу, вследствие эксплуатации. Любая неисправность, которая является следствием естественного старения, износа или эксплуатационных дефектов любых частей комплектующих. Автомобиля, а также следствием ненадлежащего использования, ремонта, в том числе восстановительного, технического обслуживания, аварии, дорожно-транспортных происшествий, угона или попытки угона, поджога, вмешательства третьих лиц, в том числе в системы и показания систем автомобиля (включая, но не ограничиваясь, изменения показаний одометра), воздействия промышленных или химических выбросов, кислотных или щелочных загрязнений воздуха, растительного сока, продуктов жизнедеятельности птиц и животных, дорожной соли реагентов, камней, града, дождя, молнии и прочих природных явлений, не является недостатком автомобиля, и продавец не несет ответственность за подобные неисправности. Стоимость автомобиля, указанная в п. 2.1 настоящего договора соответствует его техническому состоянию и качеству. Продавец не несет ответственности за неисправности, возникшие вследствие ненадлежащей эксплуатации (в том числе аварии, дорожно – транспортного происшествия), некачественного ремонта п/или технического обслуживания автомобиля его предыдущими собственниками. До заключения настоящего договора Покупателю Продавцом представлена вся информация об Автомобиле, предусмотренная ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», в том числе, но не ограничиваясь, о цене автомобиля, условиях приобретения, недостатках, о сроке службы, пробеге (по показаниям одометра), комплектации, потребительских свойствах и качестве, правилах эксплуатации (в том числе основных положениях по допуску транспортных средств к эксплуатации, конструктивных особенностях автомобиля, с которой покупатель ознакомлен. До заключения настоящего договора, в целях обеспечения возможности правильного выбора автомобиля, покупателю продавцом была предоставлена возможность и право проверить техническое состояние и качество автомобиля, степень изношенности деталей, путем осуществления диагностики, а также любых иных проверок Автомобиля, как покупатель самостоятельно, так и с привлечением третьих лиц (экспертов). До заключения договора покупатель не был лишен возможности ознакомления с информацией об автомобиле, размещенной в открытых/доступных источниках информации. Покупатель проинформирован о степени амортизации (износа) автомобиля, о предыдущих владельцах (согласно информации содержащейся в паспорте технического средства), покупатель без ограничения во время ознакомлен с оригиналом ПТС ил выпиской из электронного паспорта, информационным листом состояния автомобиля пробегом и содержанием настоящего договора, автомобиль был продемонстрирован покупателю сотрудниками продавца.

18.03.2022 сторонами подписан акт приема-передачи транспортного средства (л.д.31).

Согласно заключения ООО «Автоцентр Пик» автомобиль Ауди А6 г.р.з. № имеет повреждения: крашенные передние крылья, крашенный капот, отсутствие краски на гайках капота, крашенное заднее правое крыло, крашенная внутренняя часть заднего правого крыла, сломанные крепления заднего бампера и визуально окрас кузова под задним бампером, передние лонжероны визуально после ремонта (возможно изменение геометрии кузова). Рекомендуется проверить геометрию автомобиля специальным оборудованием.

04.05.2022 ответчику передана претензия истцом направлена претензия о расторжении договора и возврате денежных средства(л.д. 28-30).

18.05.2022 истцом получен ответ на претензию, в соответствии с которой оснований для удовлетворения требований не имеется (л.д. 27).

По ходатайству представителя ответчика судом 06.09.2022 года была назначена товароведческая судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Центральное бюро судебных экспертиз №», предупредив экспертов об уголовной ответственности по ст. ст. 306 – 307 УК РФ. Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

Соответствует ли автомобиль Audi A6, 2016 года выпуска, идентификационный номер VIN № условиям договора от 18.03.2022 года, имеет ли какие – либо дефекты (недостатки), в том числе на передних лонжеронах?

Если недостатки имеются, то какова причина их возникновения в автомобиле Audi A6, 2016 года выпуска, идентификационный номер VIN № : вина изготовителя (производственный брак материала, некачественная заводская сборка автомобиля); или неправильная эксплуатация автомобиля; результат некачественных работ, выполненных иными лицами, вина третьих лиц при выполнении ремонта (последствие некачественного ремонта, выполненного с нарушением), дорожно – транспортное происшествие или иные причины?

Приводят ли выявленные недостатки Audi A6, 2016 года выпуска, идентификационный номер VIN № к невозможности или недопустимости использования автомобиля в целях, для которых товар такого рода обычно используется?

При наличии дефекта, является ли указанная неисправность устранимой, существенной? Каковы временные и материальные затраты по ее устранению?

Согласно заключению АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № », права и обязанности экспертам предусмотренные ст.85 ГПК РФ были разъяснены, об ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперты были предупреждены по ст.307 УК РФ:

Вывод по вопросу №:

Автомобиль Audi A6, 2016 года выпуска, идентификационный номер VIN № , не соответствует условиям Договора купли-продажи № № от 18.03.2022 г., поскольку имеет недостатки, не указанные в п. 1.1.18 Договора купли-продажи.

Вывод по вопросу №:

Причиной возникновения выявленных недостатков а/м Audi A6, г/н №, идентификационный номер VLN № , являются некачественно выполненные ремонтные работы, направленные на устранение повреждений, полученных в ДТП от 01.02.2021 г.

Вывод по вопросу №:

Выявленные недостатки а/м Audi A6, 2016 года выпуска, идентификационный номер VTN № (в частности, течь масла), с учетом действующих нормативно-правовых документов, приводят к недопустимости эксплуатации автомобиля.

Вывод по вопросу №:

Выявленные недостатки автомобиля Audi A6, 2016 года выпуска, идентификационный номер VIN №, являются устранимыми, не являются существенными.

Согласно статье 86 Гражданского процессуального Кодекса РФ, заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следует отметить, что экспертное заключение является одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела

заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем законодателем в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Таким образом, экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

При этом, суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

У суда нет оснований не доверять заключению экспертов, которые при проведении экспертизы были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При оценке представленного суду заключения, суд принимает во внимание, что заключение эксперта Основано на всестороннем исследовании: материалов настоящего гражданского дела, эксперты предупреждены судом об уголовной ответственности, заключение не опровергнуто, а потому суд считает данное заключение наиболее объективным и убедительным доказательством по делу.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявленных требований о расторжении договора купли-продажи и возврата уплаченных за товар денежных средств, поскольку право покупателя отказаться от исполнения условий договора купли-продажи технически сложного товара в случае обнаружения в нем существенного недостатка закреплено законодательно, то есть в данном случае положениями ст.450 Гражданского кодекса РФ, предусматривающей ответственность стороны, существенно нарушившей условия договора, то есть в данном случае ответчик-продавец передал покупателю технически сложный товар – автомобиль, - использовать который по его назначению запрещено, а также ст.18 Закона «О защите прав потребителей», предусматривающее право потребителя отказаться от договора при обнаружении в товаре существенного недостатка, то есть недостатка, влекущего невозможность использовать приобретенный товар по его прямому назначению.

Кроме того суд отмечает, что продавцом в нарушение положений Закона «О защите прав потребителей» не проведена экспертиза качества товара, тогда как покупателем заявлено о недостатках товара в предусмотренный законом срок, следовательно, в данном случае проведение экспертизы качества товара является не правом ответчика, а его обязанностью.

Суд также полагает необходимым обратить внимание на тот факт, что продавцом не доведена информация до покупателя (потребителя, не обладающего техническими познаниями в области автотехники) об участии автомобиля в дорожно-транспортных происшествиях, а лишь указано на возможность покупателя ознакомиться с данной информацией самостоятельно, равно как и на возможное участие автомобиля в дорожно-транспортном происшествии и возможном его ремонте. Между тем ответчик, являясь дилерским центром, обязан проверить качество товара перед его передачей покупателю, равно как и выполнить надлежащим образом его осмотр до передачи покупателю по акту приема-передачи, в том числе на предмет участия автомобиля в дорожно-транспортных происшествиях и его последующего ремонта, о чем сообщить покупателю путем указания на данные факты в договоре купли-продажи и акте приема-передачи.

Одновременно истцом заявлено о взыскании убытков (расходов) в виде оплаты стоимости договора страхования в размере № копеек, приобретение шин в размере № рублей, установка шин в размере № рублей, которые подлежат возмещению в полном объеме. При этом оснований для возмещения расходов на ремонт суд не усматривает, поскольку истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ ее

представлено допустимых доказательств несения указанных расходов, а именно не представлена квитанция.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца не удовлетворены добровольно ответчиком в досудебном порядке, с ответчика подлежит взысканию штраф за нарушение прав потребителя в размере № копеек.

О оснований для снижения штрафа суд не усматривает.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч.1 ст.88 ГПК РФ).

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу положений ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме № копеек.

На основании изложенного, На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Томилиной М.В. к ООО «Рольф Эстейт Санкт – Петербург» о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании денежных средств, оплаченных по договору, убытков, штрафа, - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи бывшего в употреблении автомобиля № № от 18.03.2022 года заключенный между Томилиной М.В. и ООО «Рольф Эстейт Санкт – Петербург».

Взыскать с ООО «Рольф Эстейт Санкт – Петербург» в пользу Томилиной М.В. уплаченные за автомобиль Ауди А 6 денежные средства в размере № копеек, убытки в размере № копеек, штраф за отказ в удовлетворении требования потребителя в размере № копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере № копеек, а всего №) копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья <данные изъяты>

Мотивированное решение суда изготовлено 14.07.2023 года