



14020014709070

15415_36746186



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Москва

21 августа 2023 года.

Дело № А40-58149/23-17-471

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 21 августа 2023 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Поляковой А.Б. (единолично) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Почашевой Я.В., рассмотрев открытом в судебном заседании дело по иску ООО "Корусант" к ООО "МАФ Проект" о взыскании 4 500 567 руб. 98 коп.

в судебное заседание явились: истца: Одинцов А.А. (доверенность от 31.03.2021г.), от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Корусант» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "МАФ Проект" (далее - Ответчик) разницы в цене за не поставленный товар и приобретенный в разумный срок аналогичный товар по замещающей сделке в размере 353 140 рублей, неосновательного обогащения в размере 383 300 рублей, убытков за неисполнение принятых на себя обязательств в размере 3 575 115 руб., неустойки за нарушение сроков поставки товара в размере 33 578.1 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 434.88 рублей, начисленных по дату фактического исполнения решения суда, судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей.

В рамках рассмотрения дела истец уточнил заявленные требования.

Согласно уточненным требованиям, истец просит взыскать с ответчика разницу в цене за не поставленный товар и приобретенный в разумный срок аналогичный товар по замещающей сделке в размере 353 140 рублей, неосновательное обогащение в размере 383 300 рублей, неустойку за нарушение сроков поставки товара в размере 33 578.1 рублей и проценты в размере 5 434.88 рублей, начисленные по дату фактического исполнения решения, издержки на оплату услуг представителя в размере 150000 рублей.

Указанное уточненное исковое заявление принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ протокольным определением от 14.08.2023.

Также в судебном заседании истец просил суд не рассматривать требование о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей, в связи с чем суд его не рассматривает.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает требования истца подлежащими удовлетворению частично в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела, 25 августа 2022 года между ООО «Корусант» (далее также – Покупатель) и ООО "МАФ Проект" (далее также - Поставщик) заключен договор поставки № 718 (далее - Договор).

Согласно п. 1.1 Договора Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя товар (далее - «Товар»), а Покупатель обязуется принять и оплатить Товар.

В силу п. 1.2 Договора наименование, цена и количество Товара, а также порядок оплаты Товара, указаны в смете, являющейся Приложением №1 к Договору (далее - «Смета» или «Приложение № 1»). Технические характеристики Товара указаны в спецификации, являющейся Приложением №2 к Договору (далее - «Спецификация»).

Согласно п. 3.1 Договора поставщик обязуется поставить Покупателю Товар в течение 35 (тридцать пять) рабочих дней с момента оплаты Покупателем аванса, предусмотренного п. 2.1. Сметы, но в любом случае не ранее, чем по истечении 5-ти рабочих дней с момента оплаты Покупателем 100% стоимости Товара.

Пунктом 2.1 Сметы (Приложение № 1 к Договору) установлено, что денежные средства в размере 1 306 340 рублей перечисляются на счет ответчика в течение 7 рабочих дней с момента получения истцом счета.

Как следует из п. 3.2 Договора передача Товара подтверждается путем подписания Сторонами универсального передаточного документа (далее - «УПД»), составленного по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № 1137. Покупатель обязуется выдать доверенность лицу, осуществляющему прием Товара, доверенность, содержащую полномочие на прием Товара и подписание УПД.

Как следует из материалов дела, ООО "Корусант" перечислило ответчику платеж в размере 2 612 780 руб. в соответствии с п. 3.1 Договора, что подтверждается платежными поручениями № 155 от 25.08.2022, № 1474 от 07.10.2022, № 372 от 07.11.2022, № 373 от 08.11.2022, копии которых имеются в материалах дела.

Согласно универсальному передаточному документу № 460 от 31.10.2022 Ответчиком поставлен товар на сумму 614 100 рублей (скамья бокс (стандарт) -8 шт., скамья бокс (банкетка) - 4 шт., цветочница бетонная - 8 шт.); универсальному передаточному документу № 461 от 11.11.2022 товар на сумму 926 900 рублей (скамья бокс (стандарт) - 15 шт., скамья бокс (банкетка) - 2 шт., урна квадрат - 4 шт., цветочница бетонная - 4 шт.); универсальному передаточному документу № 473 от 02.12.2022 товар на сумму 688 450 рублей (скамья бокс (стандарт) - 4 шт., скамья бокс (банкетка) - 1 шт., урна квадрат – 21 шт.).

С учетом согласованного сторонами в Приложении № 1 к Договору перечня товара (оборудования для благоустройства) на 02.12.2022 ответчиком не осуществлена поставка информационного стенда Карелия в количестве 2 штук; урны Краков в количестве 8 штук; урны Эстель (круглая на полосе) в количестве 11 штук.

В то же время, поскольку платежным поручением № 155 от 25.08.2022 в адрес ответчика перечислены денежные средства в размере 1 306 340 рублей, с учетом п. 3.1 Договора ответчик был обязан осуществить поставку истцу товара не позднее 13.10.2022 (окончание течения срока в 35 рабочих дней).

Между тем, как указывает истец, поставка товара (оборудования для благоустройства) требовалась истцу для исполнения обязательств по договору № НЕД.2022/05-01 от 01.05.2022, заключенному с ООО «Холдинг Евро Дом».

Истцом 25.11.2022 в адрес ответчика направлена претензия (исх. № 1 от 24.11.2022) с требованием осуществить поставку недопоставленного товара с

указанием на то, что ввиду допущенных ответчиком нарушений сроков истец несет убытки в виде неустойки, начисляемой за нарушение сроков исполнения обязательств по связанному контракту, а также возможности приобретения товара у иного поставщика по цене отличной от согласованной сторонами с возложением соответствующих расходов на ответчика.

Кроме того, направленная истцом в адрес ответчика претензия содержала уведомление о том, что в случае недопоставки товара не позднее 05.12.2022 истец на основании п. 2 ст. 523 ГК РФ в одностороннем порядке отказывается от исполнения принятых на себя обязательств.

Однако претензия оставлена ответчиком без рассмотрения, товар в адрес истца в кратчайшие сроки не поставлен, в связи с чем договор прекратил свое действие.

Таким образом, суд считает претензионный порядок истцом соблюденным.

Между тем, как указывает истец и следует из материалов дела, ввиду неисполнения ответчиком своих обязательств истцом 09.01.2023 с обществом с ограниченной ответственностью «Свар Строй Монтаж» заключен договор № 2, предметом которого являлось изготовление недопоставленного оборудования (урн различных размеров и наименований) на общую сумму 583 720 рублей, которое передано истцу ООО «Свар Строй Монтаж» на основании универсального передаточного документа № 1 от 30.01.2023 и оплачено истцом согласно платежному поручению № 36 от 09.02.2023, копии которых имеются в материалах дела.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (ч. 5 ст. 454 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика разницы в цене за не поставленный товар и приобретенный им у ООО «Свар Строй Монтаж» в разумный срок аналогичный товар по замещающей сделке в размере 353 140 рублей и неосновательного обогащения в размере 383 300 рублей, суд находит его обоснованным и документально подтвержденным представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчик в отзыве частично не согласен с заявленными требованиями, однако, при этом указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих расторжение договора, на поставку в адрес истца товара в полном объеме, ссылаясь на УПД № 486 от 24.12.2022, № 6 от 08.02.2023, приводит контррасчет неустойки, ссылается на невозможность взыскания с него убытков по причине не подтверждения факта их реального несения.

Доводы ответчика о поставке товара в адрес истца в полном объеме со ссылками на УПД № 486 от 24.12.2022, № 6 от 08.02.2023, суд отклоняет как необоснованные, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, УПД № 486 от 24.12.2022, № 6 от 08.02.2023 не подтверждают принятие истцом поставленного товара, так как они уполномоченными сотрудниками истца не подписаны.

В соответствии с п. 3.2. Договора Покупатель обязан выдать доверенность лицу, осуществляющему прием товара, содержащую полномочия на прием товара и подписание УПД.

Также пунктом 3.3. Договора на Поставщика возложена обязанность уведомить Покупателя о месте и времени передачи товара.

Ответчик, ссылаясь на УПД № 486 от 24.12.2022, № 6 от 08.02.2023, документов, подтверждающих полномочие лица от имени истца получать товар не представил, доказательств подтверждающих уведомление истца о поставках товара 24.12.2022 и 08.02.2023, также не представил.

В соответствии с п. 1 ст. 312 ГК РФ если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий не предъявления такого требования.

Таким образом, доводы ответчика о полной поставке товара со ссылкой на УПД № 486 от 24.12.2022, № 6 от 08.02.2023 являются несостоятельными.

Доводы ответчика о неопределенности даты прекращения договора несостоятельны по следующим основаниям.

Исходя из текста просительной части претензии, истец требовал от ответчика исполнения обязательств по поставке всего товара не позднее 05.12.2022, а в случае неисполнения обязательств к указанной дате, по инициативе истца договор прекращает свое действие на основании п. 2 ст. 523 ГК РФ.

При этом, в соответствии с п. 4 ст. 523 ГК РФ договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

Каких-либо неясностей, неопределенностей в формулировке об одностороннем отказе от исполнения обязательств в претензии не содержалось. При этом истцом, как заинтересованной в поставке товара стороне, в соответствии с требованиями законодательства указан срок после которого договор прекращает свое действие.

В отношении доводов ответчика о невозможности взыскания убытков по причине не подтверждения факта их реального несения, а также о чрезмерности и необоснованности расходов на оплату услуг представителя, суд отмечает, что согласно уточненным требованиям, истец не просит суд взыскать с ответчика указанные убытки и расходы на оплату услуг представителя.

Согласно п. 5.1 Договора в случае невыполнения Поставщиком своих обязательств по срокам поставки товара, Покупатель вправе потребовать от Поставщика оплаты неустойки в размере 0,02 % две сотых процента) от стоимости не

поставленного (недоставленного) Товара за каждый день просрочки до полного исполнения своей обязанности по поставке Товара.

В связи с изложенным на основании п. 5.1 Договора истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков поставки товара, размер которой согласно расчету истца составляет 33578 руб. 10 коп.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков поставки товара в размере 33 578.10 рублей, суд признает его подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Проверив расчёт неустойки, произведенный истцом, суд признаёт его необоснованным, исходя из неверно определенного истцом периода взыскания неустойки.

Согласно произведенному судом расчету, период начисления неустойки подлежит определению с 16.11.2022 по 30.12.2022 (дата расторжения договора). Следовательно, размер неустойки должен составлять составляет 9909, 37 руб.

Также, согласно п.2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании ст.ст. 395, 1107 ГК РФ истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами, размер которых за период с 31.12.2022 по 09.03.2023 согласно расчету истца составляет 5434 рубля 88 коп.

Проверив расчёт процентов, произведенный истцом, суд признаёт его правильным и подлежащим взысканию в заявленном размере, полагая размер процентов соразмерным сумме долга, последствиям нарушения обязательств.

При этом суд учитывает, что ответчиком данный расчет процентов не оспорен, доказательств его несоразмерности последствиям нарушения обязательств не представлено.

Таким образом, поскольку истцом факт наличия неосновательного обогащения подтвержден, иск подлежит удовлетворению частично по указанным выше основаниям с учетом произведенного судом расчета неустойки.

По смыслу статей 330 и 395 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения денежного обязательства.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства, в связи чем требование истца о взыскании с ответчика процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 31.12.2022 по 09.03.2023 г. в размере 5434 рубля 88 копеек и с 10.03.2023 г. за каждый день просрочки, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей на момент оплаты, по дату фактической оплаты подлежит удовлетворению.

Поскольку ответчик требования истца документально не опроверг, а истец, в свою очередь, доказал факт наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения, исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в указанной выше части.

Госпошлина в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, а в части, излишне уплаченной истцом, подлежит возврату истцу из доходов федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 4, 65, 110, 123, 156, 167- 170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "МАФ Проект" в пользу ООО "Корусант" неосновательное обогащение в размере 383300 рублей 00 копеек, разницу в цене за не поставленный и приобретенный по замещающей сделке товар в размере 353140 рублей 00 копеек, неустойку за период с 16.11.2022 по 30.12.2022 в размере 9909 рублей 37 копеек, проценты по ст. 395 ГК РФ за период с 31.12.2022 по 09.03.2023 г. в размере 5434 рубля 88 копеек и с 10.03.2023 г. за каждый день просрочки, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей на момент оплаты, по дату фактической оплаты, расходы по госпошлине в размере 7733 рубля 38 копеек. В остальной части требований отказать.

Возвратить ООО "Корусант" из доходов федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 36776 рублей 15 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Б. Полякова