

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург
29 марта 2022 года**Дело № А56-67675/2021*

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 29 марта 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи **Куприяновой Е.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Расковой Е.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

общества с ограниченной ответственностью "Оттис" (адрес: Россия 606403,
г.БАЛАХНА, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Балахнинский район, УЛИЦА
ДЗЕРЖИНСКОГО, 72, ОГРН: 1025201419210);к обществу с ограниченной ответственностью "М-Капитал" (адрес: Россия 197341,
Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, ПР. КОЛОМЯЖСКИЙ, ДОМ 33, ЛИТЕР А, ОФИС
304, ОГРН: 1147847199433);

о взыскании 5 274 775 руб. 20 коп.

при участии

- от истца: Одинцов А.А. (доверенность от 27.12.2021)

- от ответчика: Козлова Н.В. (доверенность от 10.03.2022)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Оттис" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "М-Капитал" (далее – ответчик) о взыскании 5 541 369 руб. 99 коп., в том числе 3 774 775 руб. 20 коп. задолженности по договору строительного подряда №2019/17 от 06.11.2019 (далее – Договор) и 1 766 594 руб. 79 коп. неустойки, начисленной за период с 12.04.2020 по 23.07.2021. Кроме того истец просил взыскать с ответчика неустойку в виде пеней, начисленных исходя из 0,1% от неоплаченной суммы основного долга за каждый день просрочки, начиная с 24.07.2021 по дату фактического исполнения обязательства.

В предварительном судебном заседании 18.01.2022 истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просил взыскать с ответчика 6 153 732 руб. 90 коп., в том числе 3 774 775 руб. 20 коп. задолженности и 2 378 957 руб. 70 коп. неустойки за

период с 07.04.2020 по 18.01.2022, а также неустойку в виде пеней, начисленных начиная с 19.01.2022 по дату фактического исполнения обязательства.

Ходатайство удовлетворено судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Принимая во внимание подготовленность дела к судебному заседанию, суд на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Рассмотрение дела было отложено в связи с неявкой истца.

В судебное заседание 15.03.2022 явились представители обеих сторон. Истец поддержал уточненные исковые требования; ответчик возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06.11.2019 между истцом (субподрядчиком) и ответчиком (подрядчиком) заключен Договор, по которому субподрядчик по заданию подрядчика производит строительно-монтажные и пусконаладочные работы на объекте, указанном в пункте 1.1 Договора, и сдает результат, а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Согласно пункту 3.1 Договора общая цена работ составляет 3 774 775 руб. 20 коп.

В пункте 4.7 Договора указано, что при условии полного выполнения субподрядчиком всех своих обязательств работы будут считаться выполненными и принятыми подрядчиком в полном объеме и подлежащими окончательной оплате с момента подписания сторонами акта о сдаче-приемке результата работ и передаче всей исполнительно документации подрядчику по двустороннему акту.

На основании пункта 3.4.3 Договора окончательный расчет с за выполненные работы подрядчик производит после сдачи-приемки результата работ в порядке, предусмотренном пунктом 4.7 Договора, в течение 10 календарных дней от последней из дат: подписания сторонами акта сдачи-приемки результата работ; предоставления субподрядчиком подрядчику счета-фактуры на сумму выполненных работ; предоставления подрядчику оригинала счета на оплату выполненных работ.

Пунктом 9.3 Договора предусмотрено, что в случае невыполнения обязанностей по оплате выполненных надлежащим образом и принятых работ, подрядчик уплачивает субподрядчику по его требованию неустойку в виде пени из расчета 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Работы выполнены субподрядчиком и приняты подрядчиком, что подтверждается подписанными без замечаний актами о приемке выполненных работ №1 от 01.04.2020, №2 от 01.04.2020, №3 от 01.04.2020 и справками о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 01.04.2020, №2 от 01.04.2020, №3 от 01.04.2020.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 3 774 775 руб. 20 коп. задолженности и 2 378 957 руб. 70 коп. неустойки.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 ГК РФ предусмотрено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Из материалов дела видно, что работы по Договору были приняты ответчиком без замечаний относительно качества, объема и сроков их выполнения. Поскольку обязательства, обусловленные договором, на основании подписанных без замечаний форм КС-2, КС-3, были исполнены истцом надлежащим образом, у ответчика возникли встречные обязательства по оплате.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в частности, неустойкой.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истец представил расчет неустойки за нарушение ответчиком обязательств по спорному договору и просил взыскать 2 378 957 руб. 70 коп. неустойки, начисленной с 07.04.2020 по 18.01.2022 на основании пункта 9.3 Договора.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку в виде пени, начисленную с 19.01.2022 по дату фактического исполнения основного обязательства исходя из ставки 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – Пленум ВС РФ от 24.03.2016 №7) по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Доводы ответчика об отсутствии доказательства передаче ему по двустороннему акту исполнительной документации отклоняются судом, поскольку ответчик принял работы, подписав акты и справки по форме КС-2, КС-3. В то же время доказательств того, что результат работ не используется по причине отсутствия документации ответчик в суд не представил.

Ответчик просил применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктами 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в информационном письме от 14.07.1997 № 17 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность подлежащих взысканию санкций последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Реализация судом своих правомочий по устранению явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание достаточно высокий процент неустойки (0,1% за каждый день, что составляет более 36.5% процентов годовых), соотношение суммы первоначальной задолженности (3 774 775 руб. 20 коп.) с размером начисленной неустойки (2 378 957 руб. 70 коп.), а также отсутствие доказательств наступления существенных негативных последствий для истца, суд считает возможным применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 1 500 000 руб. Суд полагает, что указанная сумма соответствует величине, достаточной для компенсации потерь кредитора.

При таких условиях с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 1 500 000 руб. неустойки.

В удовлетворении иска в остальной части истцу надлежит отказать.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, судебные расходы на уплату государственной пошлины по иску, понесенные истцом, в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 9 Постановления Пленума № 81, в случае снижения неустойки арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части снижения суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

По смыслу данных разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае уменьшения судом неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на лицо, обязанное уплатить неустойку, исходя из ее суммы, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения. Соответственно, не имеется оснований для уменьшения судебных расходов в связи со снижением размера неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Следовательно, государственная пошлина, уплаченная истцом, возмещается истцу ответчиком.

Поскольку истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, госпошлина подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход федерального бюджета.

В силу статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входят государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец просит взыскать с ответчика 50 000 руб. судебных издержек на оплату услуг представителя.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в обоснование заявления по правилам статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Между истцом (заказчиком) и Одинцовым А.А. (исполнителем) заключен договор на оказание юридических услуг №51 от 27.12.2021 (далее – Договор №51), по которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы заказчика при рассмотрении дела №А56-67675/2021.

Согласно пункту 3.1 Договора №51 стоимость услуг за представление интересов по делу №А56-67675/2021 составляет 50 000 руб.

В материалы дела представлено платежное поручение №8 от 11.01.2022 на оплату заказчиком оказанных услуг.

Возражений о чрезмерности судебных расходов ответчик не представил.

Оценив доводы истца, представленные доказательства с учетом статей 65 и 71 АПК РФ, суд, исходя из принципа разумности и справедливости, наличия у суда права самостоятельно определять разумность таких расходов, а также принимая во внимание сложность рассматриваемого спора, объем работы, проделанный представителем для защиты интересов истца, и количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, приходит к выводу об отсутствии процессуальных оснований для отказа истцу в возмещении судебных издержек.

Руководствуясь статьями 110, 112, 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Удовлетворить исковые требования частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "М-Капитал" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Оттис" 5 274 775 руб. 20 коп., в том числе 3 774 775 руб. 20 коп. задолженности, 1 500 000 руб. неустойки, неустойку в виде пеней, начисленных исходя из 0,1% от неоплаченной суммы основного долга за каждый день просрочки, начиная с 19.01.2022 по дату фактического исполнения обязательства, а также 50 000 руб. в возмещение расходов на уплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "М-Капитал" в доход федерального бюджета 53 769 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Куприянова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 8:15:21
Кому выдана Куприянова Елена Владимировна