

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Быханова А.В.,
при секретаре Кожевниковой Е.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Мироненковой Натальи Геннадьевны к Станякину Дмитрию Эдуардовичу о
расторжении договора о совместной деятельности и взыскании
неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Мироненкова Н.Г. обратилась в суд с иском к Станякину Д.Э. о
расторжении договора о совместной деятельности и взыскании
неосновательного обогащения, указывая, что 18.05.2016 между истцом и
ответчиком был заключен договор о совместной деятельности, предметом
договора являлась развитие проекта PROSTOPLOV.RU. Во исполнение
принятых по договору обязательств истец передала ответчику денежные
средства в размере 2 000 000 руб., из которых 1 000 000 руб. вступительный
взнос, 1 000 000 руб. предназначались для развития проекта. Договор был
заключен на неопределенный срок. Текущее руководство деятельностью
товарищества осуществлял ответчик. С целью получения бухгалтерских и
иных документов в рамках договора о совместной деятельности истец
обратилась в арбитражный суд к ответчику, из ответа на заявленные
требования следует, что ответчик не осуществлял и не намеревался
осуществлять какую-либо деятельность по договору, он считает договор не
заключенным в связи с нарушением ст. 1041 ГК РФ по субъектному составу.

Истец просила расторгнуть договор о совместной деятельности ввиду
существенного нарушения его условий, взыскать с ответчика
неосновательное обогащение в размере 2 000 000 руб., проценты за
пользование чужими денежными средствами в размере 1 003 892 руб. 94 коп.

В судебном заседании представитель истца Одинцов А.А. просил
требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Новиков А.В. иск не признал, пояснил, что
договор о совместной деятельности является недействительным, поскольку
стороны не имеют статуса индивидуальных предпринимателей, что
необходимо для данного вида договоров, более того, договором не определен
вклад ответчика в совместной деятельности, поэтому его можно признать
предварительным, а в последствие не заключенным, денежные средства были
возвращены истцу, просит применить срок исковой давности, так как истец
знал и должен был знать о недействительности договора и отсутствии
деятельности по нему не позднее 30.04.2017 (даты подачи декларации, за
доходы полученные в 2016 году).

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, суд полагает, что иски подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

На основании ч. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В судебном заседании установлено, что 18.05.2016 между истцом и ответчиком был заключен договор о совместной деятельности, предметом

договора являлась развитие проекта PROSTOPLOV.RU. Договор был заключен на неопределенный срок.

В пункте 2.1 договора указано, что руководителем, участником и организатором проекта является ответчик. Истец вносит денежные средства в размере 2 000 000 руб., из которых 1 000 000 руб. вступительный взнос, 1 000 000 руб. предназначались для развития проекта.

Исходя из буквального текста договора следует, что договор заключен для осуществления предпринимательской деятельности, поскольку в договоре говорится о получении и распределении прибыли (п. 2.2, 2.3, 2.4, 4.1, 4.3).

Более того, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05 октября 2022 года установлен факт, что, поскольку стороны по договору не являются индивидуальными предпринимателями, их отношения не могут регулироваться нормами главы 55 ГК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

При таких обстоятельствах суд полагает, что доводы ответчика о недействительности договора по субъектному составу являются обоснованными.

Договор о совместной деятельности от 18.05.2016 является недействительным в силу нарушения требований закона.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Как установлено в судебном заседании ответчик не намеревался исполнять договор, поскольку считал его недействительным, хотя получил от истца денежную сумму по договору в размере 2 000 000 руб., что не отрицается ответчиком и подтверждается распиской (л.д. 25).

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать сумму 2 000 000 руб.

Доводы ответчика, что он возвратил истцу всю сумму, не подтверждены материалами дела.

Ссылка ответчика, что им переводились денежные суммы представителю истца Тикстинскому К.Б. для передачи, судом отклоняется, поскольку в доверенности у представителя не имеется полномочий на получение денежных средств в пользу истца. В отношении других сумм письменных доказательств ответчиком не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или

должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Срок исковой давности для обращения в суд с требованиями о взыскании 2 000 000 руб. истцом не пропущен. Как следует из заявления истца в порядке ст. 144-145 УПК РФ в сентябре 2020 года она все время после заключения договора ждала, что ответчик начнет разрабатывать проект, что он и обещал все это время, поняв, что он ее обманывает, обратилась в полицию. С момента обращения в полицию и обращения с исковым заявлением в суд 25.11.2022, три года не истекли.

В силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Принимая во внимание, заявление ответчика о применении срока исковой давности, суд полагает, что требования о применении ст. 395 ГК РФ подлежат удовлетворению за три года с момента обращения в суд 25.11.2022, то есть с 25.11.2019.

В период с 25.11.2019 по момент вынесения решения суда вводился мораторий Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 на взыскание штрафных санкций с 01.04.2022 по 30.09.2022, данный период подлежит исключению.

Следовательно, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в период с 25.11.2019 по 30.03.2022 и с 01.10.2022 по 17.11.2022 в размере 310 380 руб. 71 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Признать договор о совместной деятельности, заключенный 18.05.2016 между Мироненковой Натальей Геннадьевной к Станякиным Дмитрием Эдуардовичем недействительным.

Взыскать со Станякина Дмитрия Эдуардовича в пользу Мироненковой Натальи Геннадьевны сумму 2 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 310 380 руб. 71 коп., а всего 2 310 380 руб. 71 коп.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья



Решение суда в окончательной форме составлено 27 октября 2023 года