



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-76327/2024

г. Москва
17 января 2025 года

Дело № А40-112296/24

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 января 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Т.Б. Красновой
судей: И.А. Чеботаревой, С.Л. Захарова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Леликовым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Центральной акцизной таможни
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2024 по делу № А40-112296/24
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "МегаРекс" (ОГРН
1097847156395, ИНН 7804416192)
к Центральной акцизной таможне (ОГРН 1027700552065, ИНН 7703166563)
о взыскании,
при участии:
от истца: не явился, извещен;
от ответчика: Коромыслова М.В. – по дов. от 07.03.2024;

У С Т А Н О В И Л:

ООО "МегаРекс" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Центральной акцизной таможне (далее – ЦАТ, ответчик) о взыскании процентов в размере 327 131 руб. 44 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2024 заявленные требования удовлетворены частично.

Не согласившись с указанным решением, Центральная акцизная таможня обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Ответчик считает, что решение принято при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением норм материального права, а выводы, содержащиеся в нем, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В частности, таможня указывает, что в нарушение положения Порядка ведения лицевых счетов плательщика таможенных и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, таможенных представителей, а также иных лиц, осуществивших уплату денежных средств на счет Федерального казначейства, и об определении

таможенных органов, уполномоченных на осуществление возврата авансовых платежей и возврата (зачета) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, утвержденного приказом Федеральной таможенной службы от 29.04.2019 № 727 (далее - Порядок), Центральная акцизная таможня не является уполномоченным органом по осуществлению возврата излишне взысканных таможенных платежей, таким уполномоченным органом является Северо-Западное таможенное управление.

Также доводы апелляционной жалобы мотивированны тем, что таможенный орган считает не подлежащими уплате проценты, поскольку таможенные платежи по ДТ № 10009100/081122/3142595, 10009100/081122/3142596 не взыскивались, а уплачены истцом самостоятельно на основании направленных таможенным органом требований, что препятствует квалификации таких платежей как «излишне взысканных».

Кроме того, по мнению таможенного органа, реализация истцом права на индексацию присужденных денежных средств в порядке статьи 183 АПК РФ препятствует взысканию процентов, предусмотренных статьей 67 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку фактически приводит повторной компенсации потерь истца.

ООО «МегаРекс» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, представило письменный отзыв и ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в отсутствие представителя заявителя в соответствии со статьями 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2023 по делу № А40-285259/2022 признаны незаконными решения Центральной акцизной таможни (далее - таможенный орган) от 18.11.2022 о внесении изменений в сведения, заявленные в декларациях на товары № 10009100/081122/3142595, № 10009100/081122/3142596.

Судом на таможенный орган возложена обязанность в тридцатидневный срок с даты вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «МегаРекс», путем возврата излишне уплаченных таможенных платежей по ДТ № 10009100/081122/3142595 в размере 2 416 855.3 рублей, по ДТ № 10009100/081122/3142596 в размере 1 208 427.65 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2023 по делу № А40-285259/2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба таможенного органа без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023 по делу № А40-285259/2022 решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2023 по делу № А40-285259/2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2023 по делу № А40-285259/2022 оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Признавая незаконным начисление Обществу подлежащих уплате таможенных платежей, судами первой, апелляционной и кассационной инстанции указано, что по результатам проверки документов и сведений в адрес Общества направлены требования от 18.11.2022 о внесении изменений в сведения, заявленные в ДТ № 10009100/081122/3142595, 10009100/081122/3142596 и доплате подлежащих уплате таможенных платежей, на основании которых Обществом были внесены изменения с целью недопущения несения дополнительных расходов связанных с отказом в выпуске

товара (требования от 18.11.2022 прилагаются) и исключения угрозы их принудительного взыскания.

Согласно отчету о расходовании денежных средств, внесенных ООО "МегаРекс" в качестве авансовых платежей за период с 01.11.2022 по 30.11.2022 по ДТ № 10009100/081122/3142595, 18.11.2022 таможенным органом списаны двумя платежами с лицевого общества денежные средства в размере 464 779.86 рублей и 1 952 075.44 рублей, а общей суммой 2 416 855.3 рублей, по ДТ № 10009100/081122/3142596 таможенным органом также 18.11.2022 списаны двумя платежами денежные средства в размере 232 389.93 и 976 037.72, а общей суммой 1 208 427.65 рублей.

Согласно платежным поручениям № 169802 от 15.11.2023, № 169748 от 15.11.2023 денежные средства возвращены на расчетный счет Общества 15.11.2023.

По мнению истца, в период с 18.11.2022 по 15.11.2023 денежные средства незаконно удерживались таможенным органом и не возвращались заявителю.

26.03.2024 в таможенный орган направлено заявление о перечислении Обществу причитающихся процентов (РПО № 19722892021120), которое оставлено без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества с настоящим заявлением в суд.

Частично удовлетворяя исковые требования, Арбитражный суд руководствовался положениями частей 3, 11 - 16 статьи 67 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Приказом ФТС России от 7 мая 2019 г. № 766 «Об утверждении формы заявления о выплате процентов, а также порядка подачи заявления о выплате процентов» и исходил из того, что факт излишней уплаты таможенных платежей по ДТ №10009100/081122/3142595 в размере 2 416 855 руб. 30 коп., по ДТ №10009100/081122/3142596 в размере 1 208 427 руб. 65 коп. установлен вступившим в законную силу решением суда по делу А40-285259/22.

Вместе с тем, судом установлено, что истцом некорректно определен период расчета процентов. Согласно сведениям, содержащимся в единой автоматизированной информационной системе таможенных органов, днем уплаты таможенных платежей по ДТ №№ 10009100/081122/3142595, 10009100/081122/3142596 является 18.11.2022, а днем фактического возврата (зачета) денежных средств на лицевой счет ООО "МегаРекс" в едином ресурсе лицевых счетов – 15.08.2023. Таким образом, как указал суд, корректным периодом в настоящем случае является период с 19.11.2022 (со дня, следующего за днем взыскания платежей) по 15.08.2023 (по день фактического возврата (зачета)), что составляет: по ДТ № 10009100/081122/3142595 - 137 727,19 руб., по ДТ № 10009100/081122/3142596 - 68 863,53 руб.

Апелляционная коллегия, повторно оценив обстоятельства дела и имеющиеся доказательства, соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

Согласно части 11 статьи 67 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 289-ФЗ) в отношении излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, подлежат выплате проценты на сумму таких излишне взысканных платежей. Проценты начисляются со дня, следующего за днем взыскания платежей, указанных в части 12 статьи 67 Федерального закона № 289-ФЗ, по день фактического возврата (зачета) в размере одной трехсотшестидесятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации. Для исчисления процентов применяется ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации, действовавшая в период, за который начисляются проценты.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного суда РФ, изложенными в пункте 35 Постановления № 49 от 26.11.2019 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» принимая во внимание компенсационную природу процентов, а также принцип равенства всех перед законом, судам следует учитывать, что установленные данной нормой проценты начисляются со дня, следующего за днем внесения таможенных платежей в бюджет, до даты фактического возврата, в том числе если имело место самостоятельное перечисление обязанным лицом денежных средств в уплату доначисленных по результатам таможенного контроля таможенных платежей (под угрозой применения мер взыскания). В ином случае добросовестные плательщики ставятся в худшее положение в сравнении с лицами, которые уклонялись от исполнения решения таможенного органа.

Факт излишней уплаты таможенных платежей по ДТ №10009100/081122/3142595 в размере 2 416 855 руб. 30 коп., по ДТ №10009100/081122/3142596 в размере 1 208 427 руб. 65 коп. установлен вступившим в законную силу решением суда по делу А40-285259/22.

При этом судом установлено, что денежные средства были перечислены на основании требования таможенного органа от 18.11.2022 о внесении изменений в сведения, заявленные в ДТ № 10009100/081122/3142595, 10009100/081122/3142596 и доплате подлежащих уплате таможенных платежей.

Таким образом, в действиях Общества отсутствует признак добровольности уплаты таможенных платежей, ввиду чего в рассматриваемом случае на сумму задолженности подлежат начислению проценты, вопреки утверждению таможенных органов об обратном.

Центральная акцизная таможня является администратором доходов бюджета в силу положений пункта 1 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и в силу Приложения №1 к Приказу ФТС России от 05.11.2020 N 963 "Об осуществлении таможенными органами, находящимися в ведении Федеральной таможенной службы, отдельных бюджетных полномочий администраторов доходов федерального бюджета", а значит, обладает полномочиями по принятию решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы.

Однако решение о возврате процентов за несвоевременное осуществление возврата излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет таможней не принималось, в связи с чем требование истца о взыскании процентов обоснованно удовлетворено судом.

При этом судом правомерно учтено, что днем фактического возврата (зачета) денежных средств на лицевой счет ООО "МегаРекс" в едином ресурсе лицевых счетов является 15.08.2023, в связи с чем проценты подлежат взысканию за период с 19.11.2022 (со дня, следующего за днем взыскания платежей) по 15.08.2023, т.е. по день фактического возврата на лицевой счет в едином ресурсе лицевых счетов.

Денежные средства, находящиеся на указанном лицевом счете являются собственностью ООО «МегаРекс» в силу пункта 4 статьи 48 ТК ЕАЭС.

Доводы таможенного органа об отсутствии компетенции должностных лиц Центральной акцизной таможни по уплате процентов, начисляемых на излишне взысканные таможенные платежи, апелляционным судом отклоняются.

Согласно пункту 4 Порядка ведения лицевых счетов плательщика таможенных и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, таможенных представителей, а также иных лиц, осуществивших уплату денежных средств на счет Федерального казначейства, и об определении таможенных органов, уполномоченных на осуществление возврата авансовых платежей и возврата (зачета) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание

которых возложено на таможенные органы, утвержденного приказом Федеральной таможенной службы от 29.04.2019 № 727, к таможенным органам, уполномоченным на осуществление возврата (зачета) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, отнесены таможенные органы, в которых совершаются таможенные операции в отношении товаров, перемещаемых через государственную границу Российской Федерации.

В рассматриваемом случае таможенным органом, в котором совершены таможенные операции по декларированию товаров, сведения о которых заявлены в ДТ № 10009100/081122/3142595, №10009100/081122/3142596 является акцизный специализированный таможенный пост (центр электронного декларирования) Центральной акцизной таможни, именно Центральной акцизной таможней проводилась проверка достоверности заявленной обществом таможенной стоимости и направлялось требование, в регионе деятельности данного таможенного органа обществом совершались таможенные операции по принудительному внесению изменений в сведения заявленные в указанных декларациях на товары.

Доводы таможенного органа о самостоятельной уплате Обществом таможенных платежей и как следствие невозможности их квалификации как излишне взысканных при отсутствии факта из взыскания находятся в противоречии с правовой позицией, изложенной в пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза».

Как установлено судами по делу № А40-285259/2022 Общество самостоятельно внесло в последующем признанные в качестве излишне взысканных таможенные платежи, однако уплата таких платежей была обусловлена исключительно исполнением направленных в адрес Общества требований от 18.11.2022 о внесении изменений в ДТ № №10009100/081122/3142595, №10009100/081122/3142596, что с учетом правовой позиции Верховного суда РФ свидетельствует о неправильном толковании таможенным органом норм материального права.

Кроме того в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.03.2005 № 13592/04 определено, что выставление требования об уплате является мерой принудительного характера и перечисление денежных средств во исполнение решения уполномоченного органа государственной власти не может рассматриваться как добровольное исполнение плательщиком обязанностей по уплате.

В части доводов таможенного органа о невозможности одновременной индексации присужденных денежных средств в порядке статьи 183 АПК РФ и взысканию процентов на основании статьи 67 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ апелляционный суд отмечает следующее.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.07.2018 № 35-П, индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений; при этом она не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 № 244-О-П и от 06.10.2008 № 738-0-0).

В соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» в целях

компенсации потерь, причиненных незаконным изъятием денежных средств у участников внешнеэкономической деятельности, законодательством предусмотрена выплата процентов в отношении излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов (часть 11 статьи 67 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ, ранее - часть 6 статьи 147 Закона №311-ФЗ).

Таким образом, правовая природа компенсации потерь заявителя путем индексации присужденных денежных средств в порядке статьи 183 АПК РФ отличается от правовой природы компенсации потерь в порядке статьи 67 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ, в первом случае компенсация предусмотрена за обесценивание денежных средств ввиду неисполнения Ответчиком в установленные сроки судебного решения, во втором случае предусмотрена компенсация потерь причиненных незаконным изъятием денежных средств у участников внешнеэкономической деятельности, при этом действующим законодательством не установлено ограничений на одновременное взыскание как процентов, так и в случае нарушения срока исполнения судебного решения - индексации присужденных денежных средств

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266–269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2024 по делу № А40-112296/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Б. Краснова

Судьи

И.А. Чеботарева

С.Л. Захаров