

судья Степанова И.В. УИД 61RS0059-01-2020-000156-87

дело №33-156/2024

№2-172/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 февраля 2024г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Сеник Ж.Ю.,

судей Голубовой А.Ю., Власовой А.С.,

при секретаре Журбе И.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акимова Геннадия Михайловича к Синигаевой Татьяне Ивановне, администрации Цимлянского района Ростовской области, администрации Красноярского сельского поселения Цимлянского района Ростовской области, Геза Вячеслава Викторовичу, Иванову Виктору Александровичу, 3-и лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области, АО им. Ленина, Территориальное управление Росимущества в Ростовской области, о признании права собственности в порядке наследования, по апелляционной жалобе АО им. Ленина на решение Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г.

Заслушав доклад судьи Сеник Ж.Ю., судебная коллегия,

установила:

Акимов Г.М. обратился в суд с иском к Синигаевой Т.И. о признании права собственности в порядке наследования на земельные участки. Истец указал, что ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА умер ФИО12, которому принадлежало право собственности на земельную долю, находящуюся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га. и находящуюся в аренде ЗАО «им. Ленина» с 25.05.1997. Наследство ФИО12 было принято его супругой ФИО2, в подтверждение чего выдано свидетельство о праве на наследство по закону от 08.09.1999. ФИО2 умерла 17.01.2008. Наследство, оставшееся после ее смерти, фактически принял, приходившийся наследодателю ФИО2 родным братом, отец истца - ФИО3, так как вступил во владение наследственным имуществом, сохранил личные документы наследодателя, получал арендную плату за аренду земли, оплачивал необходимые платежи и сборы.

После смерти отца 08.07.2011, истец принял наследство, оставшееся после его смерти, обратившись с соответствующим заявлением к нотариусу и получив свидетельство о праве на наследство по закону. Однако в состав наследства спорные участки не вошли, поскольку при жизни отец истца не зарегистрировал право собственности на них.

С целью получения свидетельства о праве на наследство, состоящее из принадлежавшей наследодателю земельной доли в АО им. Ленина, площадью 12,1 га., фактически принятое отцом истца, Акимов Г.М. обратился к нотариусу, однако, получил отказ по причине того, что наследственное имущество, оставшееся после смерти ФИО2 надлежащим образом не оформлено, не произведен выдел доли в натуре, отсутствуют документы, подтверждающие принятие наследства ФИО2 отцом истца.

Ссылаясь на то, что наследником ФИО2 также является Синигаева Т.И. (родная дочь умершей), которая пропустила срок для принятия наследства и не претендует на него, а также на то, что по просьбе истца кадастровый инженер нашел свободные земли и подготовил проект образования в счет

спорной земельной доли двухконтурного земельного участка сельскохозяйственного назначения, условный НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 117583 кв. м. и условный (кадастровый номер) НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 3417 кв. м., расположенный по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, Акимов Г.М. просил суд признать за ним право собственности на земельный участок из категории земель сельскохозяйственного назначения, НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 117583 кв. м. и земельный участок из категории земель сельскохозяйственного назначения, условный (кадастровый номер) 61:41:0600009:ЗУ2, площадью 3417 кв. м., находящиеся по адресу: НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, имеющих характерные точки границ в координатах согласно схеме расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, в порядке наследования за ФИО2, 12.04.1931 г.р. и ФИО3, 20.08.1936 г.р.

Решением Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г. искивые требования удовлетворены.

Акимов Г.М., ссылаясь на невозможность исполнения решения суда первой инстанции, обратился в суд с заявлением о разъяснении решения суда первой инстанции.

Определением Цимлянского районного суда Ростовской области от 16 июня 2020г. по заявлению Акимова Г.М., разъяснено решение Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г., путем указания координат земельных участков НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН и НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, отсутствие которых в постановленном по делу судебном акте явилось основанием для приостановления Управлением Росреестра по РО государственного кадастрового учета и регистрации права истца, возникшее на основании указанного решения.

За Акимовым Г.М. признано право собственности на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН площадью 117583 кв.м. и земельный участок, НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, имеющие характерные точки границ в координатах на кадастровом плане территории:

НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН. Система координат в МСК 61.

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

Акимов вновь обратился в суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения суда первой инстанции, в котором фактически поставил вопрос об изменении постановленного по делу решения, путем изменения координат (объекта права) одного из переданных в собственность земельных участков, а именно двухконтурного участка площадью 117583 кв.м., право на который за истцом признано решением суда в координатах, указанных в определении о разъяснении данного решения.

При этом Акимов Г.М. сослался на то, что подготовил межевой план земельного участка и подал его для регистрации права в Управление Росреестра по РО, и в ходе проверки было выяснено, что земельный участок площадью 121000 кв.м. с НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН зарегистрирован на праве собственности за ФИО13, то есть произошло наложение на земельный участок иного лица, которое ранее данный участок сформировало и поставило на кадастровый учет. В силу изложенного истец сослался на неисполнимость решения суда первой инстанции в отношении земельного участка площадью 117583 кв.м.

Определением Цимлянского районного суда Ростовской области от 19 марта 2021г. изменен способ и порядок исполнения решения Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г., путем разделения контуров сформированного земельного участка, определения нового адреса и характерных точек границ в пределах кадастрового квартала НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, с указанием на то, что координаты выделенного в собственность решением суда истцу земельного участка накладываются на координаты земельного участка НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, право на который зарегистрировано за Шевченко Н.А., что явилось основанием для приостановления Управлением Росреестра по РО государственного кадастрового учета и регистрации права истца.

За Акимовым Г.М. признано право собственности на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 115500 кв.м., расположенный в территориальной зоне СХ-1 Саркеловского сельского поселения Цимлянского района Ростовской области и находящийся по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, имеющий характерные точки границ в координатах:

Система координат в МСК 61:

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

и земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 2083 кв.м., расположенный в территориальной зоне СХ-2 Краснойярского сельского поселения Цимлянского района Ростовской области и находящийся по адресу: Ростовская область, Цимлянский район, в пределах кадастрового квартала НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, имеющий характерные точки границ в координатах:

Система координат в МСК 61:

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

Таким образом, названным определением суда первой инстанции повторно изменено решение суда первой инстанции.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, директор АО им. Ленина подал апелляционную жалобу и дополнения к ней, в которых ссылаясь на непривлечение апеллянта к участию в деле, в котором разрешены требования, затрагивающие права пи обязанности апеллянта, просит рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции, данное решение изменить, признав за Акимовым Г.Н. право собственности исключительно на долю в праве общей долевой собственности на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, восстановить земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН в границах, существовавших до признания права собственности за Акимовым Г.Н. на выделенные из указанного земельного участка земельные участки с НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН.

Апеллянт приводит доводы о том, что из полученной 18.02.2023 выписки из ЕГРН узнал, что на основании обжалуемого решения суда первой инстанции за Акимовым Г.Н. в счет полученной в порядке наследования доли в праве общей долевой собственности на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН с нарушением установленного Федеральным законом от 24.07.2002 N101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" порядка признано право собственности на вновь образованные земельные участки НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН.

При этом, апеллянт считает, что основания для принятия такого решения у суда первой инстанции не имелось исходя из поданного иска, так как отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство в виде доли в праве на земельный участок предусматривает либо обращение в суд с требованиями о признании данного отказа в совершении нотариального действия незаконным, либо с требованиями о признании права собственности на долю, а не вновь сформированный в обход закона земельный участок.

Апеллянт заявляет, что ему на праве общедолевой собственности принадлежит доля в земельном участке НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, ввиду чего его права, а также права иных сособственников указанного земельного участка, затронуты обжалуемым решением. В частности, сособственники были лишены права возражать относительно границ и местоположения выделяемого земельного участка

На указанную апелляционную жалобу Акимовым Г.М. поданы возражения, в соответствии с которыми вновь образованные земельные участки не выделялись из какого-либо другого земельного участка и, тем более, из земельного участка НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН. Были образованы на свободных землях согласно схеме расположения земельного участка на кадастровом плане территории, что следует из самого решения суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 декабря 2023г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению данного дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ ввиду того, что суд первой инстанции мер к установлению круга лиц, которые должны участвовать в деле, не принял и, несмотря на то, что характер спорного правоотношения и наличие у АО им. Ленина материально-правового интереса (как арендатора, либо сособственника доли, в счет которой решением суда выделен земельный участок истцу), предполагали его привлечение к участию в данном деле, данный вопрос не разрешил.

К участию в деле в качестве соответчиков судом апелляционной инстанции привлечены администрация Цимлянского района Ростовской области, администрация Красноярского сельского поселения Ростовской области, а так же Геза В.В., Иванов В.А., являющиеся покупателями земельных участков, право собственности на которые было признано за Акимовым Г.М.

В качестве третьих лиц к участию в деле судом апелляционной инстанции привлечено АО им. Ленина, Территориальное управление Росимущества в Ростовской области.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Суждение истца о том, что права АО им. Ленина названным иском и требованиями истца не затрагиваются, в связи с чем жалоба апеллянта должна быть оставлена без рассмотрения, опровергаются материалами дела.

Как указано выше, истец претендует на приобретение в порядке наследования права собственности на земельные участки, которые им сформированы на принадлежавшую его отцу в силу фактического принятия наследства после смерти ФИО2 долю земель сельскохозяйственного назначения находящуюся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га. Именно данное наследственное имущество было приобретено ФИО2 после смерти супруга ФИО12, что подтверждается свидетельством о праве на наследство (т.1 л.д.12).

ФИО2 при жизни выдел названной доли из земель сельхозназначения и по формированию и приобретению в собственность земельного участка (или участков) на указанную долю не произведен, соответственно право собственности ни на какой конкретный участок (кроме доли в праве на участок общего пользования) ФИО2 не принадлежало.

Соответственно и по наследству от ФИО2 к ее наследнику ФИО3 перейти какой-либо конкретный участок из земель сельхозназначения в счет указанной доли, не мог, что так же подтверждается сведениями об отсутствии на момент смерти ФИО2 в ее собственности земельного участка сельхозназначения, пропорционального ее доле в праве на земельную долю находящуюся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га.

Следовательно, ссылки истца на то, что участки, право собственности на которые он приобрел в силу обжалуемого АО им. Ленина решения суда с учетом его изменения (а затем ими распорядился после вынесения решения) находятся не на землях АО им. Ленина, а соответственно не нарушают прав апеллянта, правового значения не имеют, поскольку приобретены данные участки были истцом в собственность с нарушением установленной процедуры выдела доли в землях сельхозназначения и закона. Наследодатель истца спорными участками на момент смерти не обладал на праве собственности либо ином законном имуществе, а соответственно и в наследственную массу именно земельные участки, заявленные в иске и в последующих заявлениях об изменении решения суда, не вошли.

Требования истца основаны именно на наследственных правоотношениях.

При этом, правовое значение для оценки нарушения прав АО им. Ленина, как апеллянта имеет не только то, что наследственная доля, принадлежавшая ФИО2 находится в силу прямого указания в правоустанавливающем документе (т.1 л.д.12) именно в землях АО им. Ленина, (площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га), а соответственно только за счет земель данного лица будет производиться выдел доли истца и отыскиваться его право, но и то, что АО им. Ленина так же является участником общедолевой собственности на земли сельхозназначения.

Применительно к положениям п.4 ч.4 ст. 330 ГПК РФ, с учетом установленных обстоятельств, судебная коллегия приходит к выводу о том, что имеются безусловные основания для отмены решения суда первой инстанции, вынесенного в отсутствие указанных лиц, чьи права затрагиваются названным решением суда.

Как указано выше, фактически решение суда первой инстанции было изменено определениями от 16.06.2020 года о разъяснении решения суда и от 19.03.2021 года об изменении порядка и способа его исполнения, что противоречит закону. Соответственно названные определения от 16.06.2020 года о разъяснении решения суда и от 19.03.2021 года об изменении порядка и способа его исполнения, принятые в порядке изменения решения Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г. не могут быть признаны законными.

Применительно положений ст.328 ГПК РФ, рассматривая иск по существу после отмены постановленного по делу решения судебная коллегия исходит из следующего:

Акимовым Г.М. в порядке ст. 39 ГПК РФ суду апелляционной инстанции поданы уточненные исковые требования.

Истец просит суд установить факт принятия Акимовым Геннадием Михайловичем, ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА г.р., уроженцем АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН наследства, открывшегося после смерти ФИО2, 12.04.1931 года рождения, 12.04.1931 г.р., уроженки. д. Хваду-Кассии, Красночетайского района Чувашской АССР, умершей 17.01.2008 г. и ФИО3, 20.08.1936 г.р., уроженца д. Хвадукасси Четайского района Чувашской республики России, умершего 08.07.2011 в виде земельной доли, находящейся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га.

Признать за Акимовым Геннадием Михайловичем ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА г.р., уроженцем АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН право собственности в порядке наследования по закону после смерти ФИО2, 12.04.1931 года рождения, 12.04.1931 г.р., уроженки. д. Хваду-Кассии, Красночетайского района Чувашской АССР, умершей 17.01.2008 г. и ФИО3, 20.08.1936 г.р., уроженца д. Хвадукасси Четайского района Чувашской республики России, умершего 08.07.2011 на земельную долю, находящейся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га., в отношении которой органом регистрации прав внесены сведения в ЕГРН как о ранее учтенном земельном участке с присвоением кадастрового номера НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 121000 квадратных метров, находящийся по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН.

Признать за Акимовым Геннадием Михайловичем ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА г.р., уроженцем АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН в порядке наследования по закону после смерти ФИО2, 12.04.1931 г.р., уроженки д. Хваду-Кассии, АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН Чувашской АССР, умершей 17.01.2008 и ФИО3, 20.08.1936 г.р., уроженца д. Хвадукасси Четайского района Чувашской республики России, умершего 08.07.2011, на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, общей площадью 121000 квадратных метров, находящийся по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН.

При этом представитель истца пояснил, что отыскиваемый им земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, границы которого не установлены, находится на землях АО им. Ленина.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке ст.167 ГПК РФ в отсутствие Акимова Г.М., Синигаевой Т.И., просившей о рассмотрении дела в ее отсутствие и полагавшей исковые требования подлежащими удовлетворению, Геза В.В., Иванова В.А., представителей администрации Цимлянского района Ростовской области и администрации Красноярского сельского поселения Цимлянского района Ростовской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области, АО им. Ленина, Территориального управления Росимущества в Ростовской области, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом.

Рассмотрев дело по существу, заслушав представителя Акимова Г.М. на основании доверенности Корсунова В.А., поддержавшего требования уточненного иска, судебная коллегия исходит из следующего:

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу пунктов 1, 2 статьи 1141 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства. Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления (статья 1146).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Исходя из положений статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято как путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство), так и путем осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В силу пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 36 постановления от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, может выступать подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Материалами дела подтверждается, что 19.03.1993 постановлением главы администрации Цимлянского района Ростовской области № 157 от 19.03.1993 реорганизован колхоз им. Ленина в АОЗТ им. Ленина. Указанным постановлением земли бывшего колхоза предоставлены в собственность членам Общества по списку для ведения сельско-хозяйственного производства в размере 12265 Га. (Т.3 л.д. 142) В том числе, земельный пай в размере 12,1 Га., включая в него 8,8 пашни, был предоставлен ФИО12 (Т.3 л.д. 147)

ФИО12 умер 05.12.1998.

Наследственное имущество, в виде права собственности на земельную долю в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в том числе пашни 8,8 Га, пастбищ 3,3 Га., принадлежащее наследодателю ФИО12 на основании свидетельства о праве собственности на землю сер. НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, выданное Райкомземом г. Цимлянска 01.10.1994, приняла супруга умершего - ФИО2 (Т.4 л.д. 37, Т. л.д. 8).

ФИО2 умерла 17.01.2008 (Т.1 л.д. 7)

До брака с ФИО12, ФИО2 имела фамилию ФИО19 (Т.1 л.д. 8). Подтверждается материалами дела, пояснениями истца и не оспаривается сторонами, что ФИО2 являлась родной сестрой ФИО3, родителями которых являлись ФИО16 и ФИО17 (Т.1 л.д. 63)

Наследство ФИО2 не было принято путем подачи заявления нотариусу, наследственное дело не открывалось, что следует из ответа на запрос суда первой инстанции нотариусом Цимлянского нотариального округа Ростовской области. (л.д. 136)

Сведений о принятии наследства, оставшегося после смерти ФИО2 в том числе и фактически, наследником первой очереди – дочерью ФИО5, материалы дела не содержат. Напротив, ФИО5 к которой первоначально Акимовым Г.М. были заявлены иски о признании в порядке наследования права на земельный участок, образованный в счет принадлежащей ФИО2 земельной доли, иск признала, что следует из ее заявления суду (Т.1 л.д. 36)

25.04.2006 наследодатель ФИО2 выдала доверенность своему брату - ФИО3 на осуществление действий по регистрации права на принадлежащую ей земельную долю в АО им. Ленина, предоставив, в том числе, право представлять ее интересы на общих собраниях собственников с правом голоса по всем вопросам, получать начисленные дивиденды и иные денежные выплаты, управлять долями. (Т.1 л.д. 13)

В этой связи ФИО3 были предприняты действия для образования земельного участка в счет принадлежащей ФИО2 земельной доли, однако, при жизни наследодателя ФИО2 они не были завершены. (Т.1 л.д. 15-16).

Таким образом, наследник ФИО3 фактически принял наследство после смерти сестры с согласия наследника первой очереди, которая от принятия наследства отказалась, что подтверждено и судом апелляционной инстанции в поданном заявлении.

Согласно справке АО им. Ленина, после смерти ФИО2, арендную плату за спорный земельный пай, который находился в аренде ЗАО «им. Ленина» с 25.05.1997 (Т.1 л.д. 47), в период с 2008г. по 2011г. получал именно ФИО3 Следовательно, ФИО3 фактически принял наследство, оставшееся после смерти ФИО2 в установленный законом срок.

Указанные действия наследодателя истца свидетельствуют о фактическом принятии им наследства после смерти сестры. Вместе с тем, материалами дела подтверждается, что при жизни ФИО3 не оформил право собственности на земельную долю, находящуюся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., то есть свои наследственные права на долю земель сельхозназначения, не отчуждал ее и не выделил полученную земельную долю в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в том числе пашни 8,8 Га, пастбищ 3,3 Га., из земельного участка, находящегося в долевой собственности. Право собственности на земельный участок в счет наследственной доли ФИО2, соответственно ФИО3 при жизни не приобретено. ФИО3 в порядке наследования приобрел право на земельную долю из земель сельхозназначения, находящуюся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га.

ФИО3 умер 08.07.2011 (л.д. 75)

Наследство после смерти ФИО3 принято истцом Акимовым Г.М., ему нотариусом выданы свидетельства о праве на наследство по закону (Т.1 л.д. 100-101). Однако, в силу изложенного выше, в наследственную массу наследодателя ФИО3 вошла земельная доля в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в том числе пашни 8,8 Га, пастбищ 3,3 Га, фактически принятая ФИО3 после смерти сестры, но не оформленная в установленном законом порядке.

Истцом в уточненном иске заявлены требования об установлении факта принятия его наследодателем наследства после смерти ФИО2 в виде спорной земельной доли в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в том числе пашни 8,8 Га, пастбищ 3,3 Га.

Временем открытия наследства является момент смерти гражданина (пункт 1 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для приобретения наследства наследник должен его принять (пункт 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 1152 указанного Кодекса принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (пункт 4).

Таким образом, по общему правилу при наследовании возникают правоотношения универсального правопреемства, то есть от умершего к иным лицам как единое целое и в один и тот

же момент переходит все имеющееся наследственное имущество в комплексе, в том числе права и обязанности участника обязательственного правоотношения.

Наследник не может принять какие-то отдельные права и (или) обязанности и отказаться от других прав и (или) обязанностей. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Акимов Г.М. наследство после смерти отца принял. Соответственно, приняв часть наследства он принял его полностью.

Так как установлено, что спорная земельная доля принадлежала ФИО3 на момент смерти в силу фактического принятия им данного наследства после смерти сестры ФИО2, то надлежит признать установленным, что право собственности на указанную земельную долю перешло к ФИО3 в порядке универсального правопреемства.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт принятия ФИО3 наследства, открывшегося после смерти ФИО2, умершей 17.01.2008 в виде земельной доли, находящейся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га.

Следовательно, исковые требования Акимова Г.М. об установлении факта принятия его наследодателем наследства после смерти ФИО2 в виде земельной доли, находящейся в АО им. Ленина, площадью 12,1 га., в том числе пашни 8,8 га., и пастбища 3,3 га., установлении факта принятия наследства истцом после смерти отца в виде указанной земельной доли и о признании права собственности в порядке наследования по закону после смерти ФИО3 на земельную долю, находящуюся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, в удовлетворении исковых требований Акимова Г.М. о признании за ним права собственности в порядке наследования по закону на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, общей площадью 121000 квадратных метров, надлежит отказать.

В п. 1 ст. 1110 ГК РФ закреплено, что при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил названного Кодекса не следует иное.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Следовательно, унаследовано может быть только то имущество, которое принадлежало наследодателю на момент открытия наследства.

Однако, ФИО3 к моменту своей смерти земельный участок в счет принадлежавшей ему в силу наследования после смерти ФИО2 земельной доли в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., не выделил, соответственно и не приобрел на момент смерти право собственности на выделенный земельный участок в счет принадлежавшей ему наследственной доли после смерти ФИО2. Вопросом выделения земельного участка в натуре он занимался только при жизни ФИО2 и от ее имени на основании выданной ею доверенности. При жизни наследодателя ФИО2 земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН ФИО3 в собственность не приобретен.

Более того, как видно из материалов дела, на основании решения Цимлянского районного суда Ростовской области от 27.03.2020 года, и с учетом внесенных в него с нарушением закона изменений определениями того же суда от 16.06.2020 года о разъяснении решения и от 19.03.2021 года об изменении способа и порядка его исполнения, за Акимовым Г.М., ссылавшимся на приобретение им в порядке наследования после смерти отца доли его умершей сестры ФИО2 в землях АО им. Ленина, было зарегистрировано право собственности на земельные участки иные, чем им указано в уточненных требованиях уже в ходе апелляционного рассмотрения дела после перехода к его рассмотрению по правилам суда первой инстанции.

Таким образом, спорный земельный участок сформирован истцом Акимовым Г.М. уже на стадии апелляционного рассмотрения дела.

Особо следует обратить внимание и на то, что земельными участками, право собственности на которые за Акимовым Г.М. признано на основании вышеназванных судебных постановлений, Акимов Г.М. распорядился, а именно продал привлеченным судебной коллегией к участию в деле в качестве соответчиков Геза В.В. и Иванову В.А.

Участок, о признании права собственности на который по тем же основаниям, а именно как на наследственное имущество после смерти отца, фактически принявшего после смерти ФИО2 наследственное имущество в виде доли в праве на земли сельхозназначения в размере 12,1 га. в АО им. Ленина, был сформирован истцом уже после продажи ранее переданных ему в собственность на эту же долю и им же сформированных иных земельных участков сельхозназначения на основании обжалуемого АО им. Ленина решения суда.

Таким образом, земельным участком с НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН ни наследодатель истца, а тем более его правопреемник на праве собственности не обладали, тогда как в состав наследства в силу ст.1112 ГК РФ входят только принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Имущественное право на наследство умершей ФИО2 состоящее из земельной доли, находящейся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га, суд апелляционной инстанции признал право собственности за истцом, как за наследником принявшим наследство после смерти отца, который данное наследство именно в таком виде фактически принял, но не оформил после смерти его сестры ФИО2

Таким образом, имущественное право истца настоящим определением восстановлено, но на то имущество, которым его наследодатель обладал на момент смерти в связи с фактическим принятием им наследства после смерти ФИО2 в виде земельной доли, находящейся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га., а не на имущество, произвольно сформированное самим же истцом на его наследственную долю в землях сельхозназначения.

При таких обстоятельствах, материалами дела подтверждается то, что земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, общей площадью 121000 квадратных метров не вошел в наследственную массу после смерти ФИО3, он не был принят в качестве наследственного имущества истцом Акимовым Г.М., а следовательно на него не может быть признано право собственности за Акимовым Г.М. в порядке наследования по закону решением суда.

Не подлежит удовлетворению и заявленное истцом требование о признании за ним права собственности на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, как сформированный им в счет приобретенной по наследству спорной земельной доли, так как в силу статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 11.2 Земельного кодекса Российской Федерации, образование земельных участков допускается при наличии в письменной форме согласия землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей исходных земельных участков.

Исключениями являются:

1) образование земельных участков из земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и предоставленных государственным или муниципальным унитарным предприятиям, государственным или муниципальным учреждениям;

2) образование земельных участков на основании решения суда, предусматривающего раздел, объединение, перераспределение или выдел земельных участков в обязательном порядке;

3) образование земельных участков в связи с их изъятием для государственных или муниципальных нужд;

4) образование земельных участков в связи с установлением границ вахтовых и иных временных поселков, созданных до 1 января 2007 года в границах земель лесного фонда для заготовки

древесины, и военных городков, созданных в границах лесничеств, лесопарков на землях лесного фонда или землях обороны и безопасности для размещения впоследствии упраздненных воинских частей (подразделений), соединений, военных образовательных организаций высшего образования, иных организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов государственной охраны (далее - военные городки).

5) образование земельных участков, на которых расположены самовольные постройки в соответствии с пунктом 5 статьи 46, пунктом 6.2 статьи 54, пунктом 2 статьи 54.1 настоящего Кодекса.

6) образование земельного участка в связи с разделом земельного участка для целей, предусмотренных статьей 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", если иное не предусмотрено договором залога.

Таким образом, в силу закона в счет унаследованной истцом земельной доли не может быть образован земельный участок из земельного участка сельскохозяйственного назначения без согласия иных землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей.

Пунктом 5 статьи 11.2 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что особенности процедуры выдела земельных участков в счет доли в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения предусматриваются Федеральным законом от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 этого закона к сделкам, совершаемым с долями в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, применяются правила ГК РФ.

В случае, если число участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения превышает пять, правила ГК РФ применяются с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также статьями 13 и 14 этого же закона.

Частью 2 статьи 13 Федерального закона от 24 июля 2002 года N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" предусмотрено, что земельный участок образуется путем выдела в счет земельной доли или земельных долей на основании решения общего собрания участников долевой собственности или путем выдела земельного участка в порядке, установленном пунктами 4 - 6 настоящей статьи.

Вместе с тем, судебной коллегии не представлено доказательств того, что при межевании земельного участка КН:61:41:0600009:1524 в счет земельной доли в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га были соблюдены требования статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Истец фактически, путем заявления требований о признании за ним права собственности на конкретный, сформированный им с нарушением установленного порядка земельный участок, преодолевает установленную законом процедуру выдела долей участников долевой собственности из земель сельскохозяйственного назначения.

На нарушение данного порядка ссылался и апеллирует АО им. Ленина в апелляционной жалобе.

Таким образом, признание права собственности на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН за Акимовым Г.М. в отсутствие доказательств соблюдения указанного порядка нарушает требования земельного законодательства и права иных собственников, арендаторов и залогодержателей земельного участка общего землепользования, из которого он согласно проекту межевания выделяется.

Более того, судебная коллегия обращает внимание на то, что на основании обжалованного решения Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г. с учетом его разъяснения

определением Цимлянского районного суда Ростовской области от 16 июня 2020г. и изменения способа и порядка исполнения Определением Цимлянского районного суда Ростовской области от 19 марта 2021г., за Акимовым Г.М. уже было признано право собственности на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 115500 кв.м., расположенный в территориальной зоне СХ-1 Саркеловского сельского поселения Цимлянского района Ростовской области и находящийся по адресу: Ростовская АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН и земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 2083 кв.м., расположенный в территориальной зоне СХ-2 Красноярского сельского поселения Цимлянского района Ростовской области и находящийся по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН.

На указанные земельные участки Акимовым Г.М. было зарегистрировано право собственности с присвоением соответственно НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН и НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН. Впоследствии указанные земельные участки были проданы истцом. (Т.4 л.д. 17-25)

В настоящее время собственниками спорных земельных участков, согласно истребованных судом апелляционной инстанции выписок из ЕГРН и копий регистрационных дел являются Геза В.В. и Иванов В.А.

Таким образом, основания для признания за истцом права собственности на земельный участок НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, выделяемый повторно в счет той же земельной доли в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га, с нарушением законом установленного порядка выделения земельных долей в участке общего пользования, не имеется.

Ссылки апелланта на то, что за ним должно быть признано право собственности не на долю в праве, а на земельный участок, так как сведения о нем внесены в ЕГРН как о ранее учтенном, правового значения для разрешения данного дела не имеют, учитывая, что указанные сведения внесены на основании решения Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г., которое подлежит отмене.

Оценивая правовое положение, сложившееся в результате отмены решения суда первой инстанции и частичного удовлетворения требований истца, а именно об установлении факта принятия наследства и о признании права собственности на земельную долю, находящуюся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га., принадлежавшую его отцу в силу фактического принятия им наследства после смерти ФИО2(а не на земельные участки, право на которые с учетом определений было зарегистрировано за истцом), принимая во внимание то обстоятельство, что данными участками истец распорядился, с целью недопущения повторного приобретения истцом наследственного имущества, судебная коллегия полагает необходимым разрешить вопрос о повороте ранее постановленного решения суда.

Согласно статье 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда)

В соответствии с частью 1 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

Таким образом, в силу приведенных выше норм права, отмена исполненного решения суда влечет за собой возвращение сторон в то положение, в котором они находились до исполнения решения суда.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" вступившие в законную силу судебные акты являются основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной

регистрации прав на недвижимое имущество, то есть для определения объекта недвижимости в качестве индивидуально-определенной вещи и признания возникновения либо прекращения прав на недвижимость.

Как следует из материалов дела, обжалуемым решением Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г. удовлетворены иски о признании за Акимовым Г.М. права собственности на двухконтурный земельный участок сельскохозяйственного назначения: НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 117583 кв. м. и НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 3417 кв. м.

Впоследствии Определением Цимлянского районного суда Ростовской области от 16 июня 2020г. разъяснены конкретные координаты обоих контуров указанного земельного участка,

Определением Цимлянского районного суда Ростовской области от 19 марта 2021г. изменен способ и порядок исполнения решения, путем разделения контуров сформированного земельного участка и определения нового адреса и характерных точек границ земельных участков, так как один из контуров накладывался на поставленный на кадастровый учет земельный участок, право собственности на который уже было зарегистрировано за другим лицом.

Указанные судебные акты явились основанием для регистрации права Акимова Г.М. на самостоятельные земельные участки НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН и НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, которые были отчуждены им третьим лицам.

Как указано выше, фактически решение суда первой инстанции было изменено названными определениями, что противоречит закону. Соответственно названные определения от 16.06.2020 года о разъяснении решения суда и от 19.03.2021 года об изменении порядка и способа его исполнения, принятые в порядке изменения решения Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г. не могут быть признаны законными.

Таким образом, по данному делу единственным способом восстановления первоначального положения сторон является исключение из ЕГРН сведений о границах земельных участков, поставленных на учет на основании решения Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г. с учетом его последующего незаконного изменения путем вынесения определений от 16.06.2020 года о разъяснении решения суда и от 19.03.2021 года об изменении порядка и способа его исполнения, в результате вынесения которых полностью было изменено ранее постановленное решение суда.

В частности, в порядке поворота исполнения решения суда подлежат исключению из ЕГРН сведения о границах земельных участков НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 115500 кв.м. и НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 2083 кв.м., право собственности на которые признано за Акимовым Г.М. определением Цимлянского районного суда Ростовской области от 19 марта 2021г. в порядке изменения способа и порядка исполнения решения суда, а также сведения о границах земельного участка с НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 3417 кв.м., координаты которого определением Цимлянского районного суда Ростовской области от 16 июня 2020г. указаны как относящиеся ко второму контуру присужденного Акимову Г.М. земельного участка в счет спорной земельной доли и были поставлены на кадастровый учет.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г. отменить.

Установить факт принятия ФИО21, 20.08.1936 г.р., уроженцем д. Хвадукасы Четайского района Чувашской республики России, умершим 08.07.2011 года наследства, открывшегося после смерти ФИО2, 12.04.1931 г.р., уроженки. д. Хваду-Кассии, Красночетайского района Чувашской АССР, умершей 17.01.2008 года в виде земельной доли, находящейся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га.

Установить факт принятия Акимовым Геннадием Михайловичем, ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА года рождения, уроженцем АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН наследства, открывшегося после смерти ФИОЗ, 20.08.1936 г.р., уроженца д. Хвадукаissy Четайского района Чувашской республики России, умершего 08.07.2011 года, в виде земельной доли, находящейся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га.

Признать за Акимовым Геннадием Михайловичем (паспорт НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН) право собственности в порядке наследования по закону после смерти ФИОЗ, 20.08.1936 г.р., уроженца д. Хвадукаissy Четайского района Чувашской республики России, умершего 08.07.2011 на земельную долю, находящуюся в АО им. Ленина, площадью 12,1 Га., в т.ч. пашни 8,8 Га, пастбища 3,3 Га.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Произвести поворот исполнения решения Цимлянского районного суда Ростовской области от 27 марта 2020г., с учетом вынесенных определений Цимлянского районного суда Ростовской области от 16 июня 2020 года и Цимлянского районного суда Ростовской области от 19 марта 2021 года.

Исключить из ЕГРН сведения о границах земельного участка из категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: выращивание зерновых и иных сельскохозяйственных культур, НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 115500 кв.м., расположенного в территориальной зоне СХ-1 Саркеловского сельского поселения Цимлянского района Ростовской области и находящегося по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, имеющего характерные точки границ в координатах: НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадь земельного участка 115500 кв.м. система координат в МСК61:

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

Исключить из ЕГРН сведения о границах земельного участка из категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: выращивание зерновых и иных сельскохозяйственных культур, условный (кадастровый) НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 2083 кв.м., расположенного в территориальной зоне СХ-2 Красноярского сельского поселения Цимлянского района Ростовской области и находящегося по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, имеющего характерные точки границ в координатах: НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадь земельного участка 2083 кв.м. система координат в МСК61:

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

Исключить из ЕГРН сведения о границах земельного участка из категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН площадью 3417 кв.м., находящийся по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН и имеющий характерные точки границ в координатах : НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, площадью 3417 кв.м., система координат в МСК61:

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное определение изготовлено 21.02.2024 года.