



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*12 июля 2024 года*

*Дело № А56-34526/2024*

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2024 года.  
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2024 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе судьи **Черняковской М.С.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мчедлидзе С.З.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

общества с ограниченной ответственностью «Лиси»

к Санкт-Петербургской таможне

третье лицо: Сахалинская таможня

о признании незаконными уведомления от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001261, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001119, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001121, от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001263, об обязанности,

при участии

от заявителя: Одинцов А.А. (доверенность от 20.05.2024),

от заинтересованного лица: Колесников А.С. (доверенность от 01.04.2024),

от третьего лица: Колесников А.С. (доверенность от 13.06.2024)

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Лиси» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Санкт-Петербургской таможне (далее – Таможня) о признании незаконными уведомлений о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001261, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001119, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001121, от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001263 о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней, исчисленных в КДТ № 10216170/080222/3038399/04, 10216170/240222/3056600/04, 10216170/261221/0382566/04, 10228010/260822/3305421/05 на основании акта камеральной таможенной проверки от 22.11.2023 № 10707000/210/А000015, об обязанности устранить допущенные нарушения.

Определением от 15.04.2024 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 21.05.2024 с возможностью перехода в основное при отсутствии возражений сторон.

Определением от 21.05.2024 судебное заседание отложено на 02.07.2024, а также в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Сахалинскую таможенную.

В настоящее судебное заседание возражений о переходе к судебному разбирательству от сторон не поступило.

Суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке статей 136 - 137 АПК РФ и перешел к рассмотрению спора по существу.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования, представитель Таможни возражал против удовлетворения заявления по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Должностными лицами Сахалинской в отношении Общества проведена камеральная таможенная проверка на предмет достоверности заявленных сведений в декларациях на товар (далее – ДТ) № 10216170/261221/0382566 (часть товара 1), 10216170/080222/3038399 (часть товара 2), 10216170/240222/3056600 (часть товара 1), 10228010/260822/3305421 (часть товара № 2), 10228010/121022/3349241 (часть товара № 1), 10228010/101122/3374389 (часть товара № 1) по результатам которой составлен акт камеральной таможенной проверки № 10707000/210/А000015 от 22.11.2023.

На основании проведенной камеральной проверки, решений о классификации товаров от 25.01.2024 № РКТ-10707000-24/000015, от 24.01.2024 № РКТ-10707000-24/000013, от 25.01.2025 № РКТ-10707000-24/000016, от 26.01.2024 № РКТ-10707000-24/000018 решениями должностных лиц Сахалинской таможни от 26.01.2024 и 29.01.2024 в графы 31, 33, 35, 38 42, 44, 45, 46, ДТ № 10216170/261221/0382566, 10216170/080222/3038399, 10216170/240222/3056600, 10228010/260822/3305421 внесены изменения, таможенным органом заявителю направлены сформированные корректировки деклараций на товары (далее – КДТ) № 10216170/080222/3038399/04, 10216170/240222/3056600/04, 10216170/261221/0382566/04, 10228010/260822/3305421/05.

Уведомлениями Санкт-Петербургской таможни о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001261, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001119, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001121, от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001263 Общество извещено о не исполненной обязанности по уплате таможенных пошлин, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней на общую сумму в размере 2 172 372, 24 рублей.

Полагая, что для направления указанных выше уведомлений у таможенного органа отсутствовали основания, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ для признания решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо чтоб оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствовали закону или иному нормативному правовому акту и нарушали права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагали на них какие-либо обязанности, создавали иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 3, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что к решениям, которые

могут быть оспорены в суде, относятся индивидуальные акты применения права наделенных публичными полномочиями органов и лиц, принятые единолично либо коллегиально, содержащие волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан и (или) организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

При рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований. Наименование оспариваемого документа (заклучение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет.

В соответствии с правовой позицией, сформированной Верховным судом РФ в определении СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.01.2022 № 305-ЭС21-18083, п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», судебное оспаривание уведомлений о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, решений (действий), принятых (совершенных) таможенными органами при взыскании таможенных пошлин и налогов в соответствии с положениями главы 12 Федерального закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», возможно, в том числе по мотиву неправомерности начисления таможенных платежей. В этом случае суд дает оценку законности решения таможенного органа, во исполнение которого направлено соответствующее уведомление, приняты решения о взыскании задолженности и совершены действия по их исполнению.

Как следует из акта камеральной таможенной проверки от 22.11.2023 № 10707000/210/A000015 основанием для внесения изменений в сведения, заявленные в ДТ № 10216170/261221/0382566, 10216170/080222/3038399, 10216170/240222/3056600, 10228010/260822/3305421, послужил выявленный таможенным органом факт заявления декларантом недостоверных сведений о характеристиках товара «OMEGA-3 FORTE 4X4 CAPS RU», «OMEGA-3 FORTE 6X120 RU», «OMEGA-3 FORTE 32 CAPS», «OMEGA-3 FORTE + MULTIVIT RU» и как следствие его необоснованная классификации в товарной подпозиции 1504 20 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Жиры, масла и их фракции, из рыбы или морских млекопитающих, нерафинированные или рафинированные, но без изменения химического состава: жиры и масла из рыбы и их фракции, кроме жира из печени: прочие» (ставка ввозной таможенной пошлины 10%, в период 28.03.2022 по 31.03.2022 – 0%, основная ставка – 10%).

Обосновывая сформулированные в акте выводы таможенным органом указано, что в соответствии с представленными декларантом документами и сведениями, а также с учетом мнения специалиста изложенного в письме СТ от 14.11.2023 № 14-02-07/12190, таможенным органом сделан однозначный вывод, что перемещаемый Обществом товар представляет собой рыбий жир, подвергнутый изменению химического состава с применением процесса переэтерификации с целью перевода жирных кислот в форму этиловых эфиров и повышения концентрации полинасыщенных жирных кислот Омега-3, включая эйкозапентаеновую и докозагексаеновую кислоты.

В связи с изложенным, на основании ОПИ № 1, 6 примечаний к группе 15 ТН ВЭД ЕАЭС, Пояснений к Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, рекомендованных Коллегией Евразийской экономической комиссии от 17.03.2020 № 6 (далее – Пояснения), перемещаемый товар отнесен к товарной подсубпозиции 1516 10 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Общество полагает, что доводы таможенного органа, изложенные в акте камеральной таможенной проверки, необоснованы и не соответствуют требованиям таможенного законодательства и как следствие решения о классификации товара, внесении изменений в сведения о товаре, заявленные в ДТ № 10216170/261221/0382566, 10216170/080222/3038399, 10216170/240222/3056600, 10228010/260822/3305421 и уведомления от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001261, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001119, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001121, от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001263.

В силу с части 1 статьи 20 ТК ЕАЭС декларант и иные лица осуществляют классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС при таможенном декларировании и в иных случаях, когда в соответствии с международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования таможенному органу заявляется код товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии с основными правилами интерпретации (далее – ОПИ) Единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 14.09.2021 № 80 (далее также ТН ВЭД ЕАЭС), для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам (названиям разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД ЕАЭС) и, если такими текстами не предусмотрено иное, а также в соответствии с положениями названных правил.

Применительно к настоящему спору между сторонами возник спор об отнесении товара к товарной подсубпозиции 1504 20 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС и к товарной подсубпозиции 1516 10 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии с разъяснениями, данным в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» суд проверяет обоснованность классификационного решения, вынесенного таможенным органом, исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно ТН ВЭД ЕАЭС, руководствуясь Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, а также принятыми в соответствии с ними на основании п. 6 ст. 21, п. 1 и 2 ст. 22 ТК ЕАЭС решениями Федеральной таможенной службы и Комиссии по классификации отдельных видов товаров, если такие решения относятся к спорному товару.

Для целей интерпретации положений ТН ВЭД ЕАЭС судами также учитываются Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС, рекомендованные Комиссией в качестве вспомогательных рабочих материалов (далее – Пояснения).

При разрешении вопроса об отнесении товар к товарной позиции 1504 и 1516 ТН ВЭД ЕАЭС значимыми классификационными признаками являются: изменение химической структуры жиров, животных или растительных масел и их фракции и

применение указанных в Пояснениях в товарной позиции 1516 ТН ВЭД ЕАЭС способов изменения такой химической структуры.

Так, согласно пояснениям к товарной позиции 1516 ТН ВЭД ЕАЭС в нее включаются животные или растительные жиры и масла полностью или частично гидрогенизированные, переэтерифицированные, реэтерифицированные или элаидинизированные.

Согласно пояснениям к товарной позиции 1504 ТН ВЭД ЕАЭС и группе 15 ТН ВЭД ЕАЭС в данную товарную позицию включаются жиры, масла и их фракции, получаемые из некоторых видов рыбы (трески, палтуса, менхедена, сельди, сардин, анчоуса, сардинеллы и др.) или морских млекопитающих (китов, дельфинов, тюленей и пр.), а также рафинированные жиры и масла, получаемые из рыбы и морских млекопитающих, но не включаются частично или полностью гидрогенизированные, переэтерифицированные, реэтерифицированные или элаидинизированные (товарная позиция 1516 ТН ВЭД ЕАЭС).

Основными методами фракционирования являются следующие:

- сухое фракционирование, включающее прессование, декантацию, вымораживание и фильтрацию;
- фракционирование растворителями;
- фракционирование с помощью поверхностно-активных веществ.

Таможенным органом принято решение о классификации товара в товарной подсубпозиции 1516 10 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС на том основании, что рассматриваемый товар был подвергнут изменению химического состава с применением процесса переэтерификации с целью перевода жирных кислот в форму этиловых эфиров и повышения концентрации полинасыщенных жирных кислот Омега-3, включая эйкозапентаеновую и докозагексаеновую кислоты.

Фактически настоящий спор сводится к разрешению вопроса о производстве перемещаемого Обществом товара с помощью реакции переэтерификации с целью повышения концентрации полинасыщенных жирных кислот.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как указано выше, в качестве такого доказательства таможенным органом в акте камеральной таможенной проверки дана ссылка на мнение специалиста, изложенное в письме СТ от 14.11.2023 № 14-02-07/12190, в котором указано, что переэтерификации является одним из возможных способов повышения концентрации полинасыщенных жирных кислот, однако им не ограничивается и для однозначного ответа на вопрос о применении указанного способа обработки ввозимого обществом товара, согласно указанному же письму, необходима информация о технологическом процессе производства.

Таким образом, названное письмо не содержит категорического вывода о примененных производственных процессах в отношении перемещаемого Обществом товара, в том числе не содержится утверждений о том, что товар произведен с помощью реакции переэтерификации (подвергнут определенным химическим превращениям), напротив, в акте камеральной таможенной проверки специалистом отмечено, что реакция переэтерификации является не единственным производственным процессом, повышающим концентрацию жирных кислот.

С учетом изложенного, вывод таможенного органа о применении процесса переэтерификации для повышения концентрации жирных кислот в перемещаемом Обществом товаре, и отнесении спорного товара на указанном основании к товарной подсубпозиции 1516 10 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС, сделан без проведения экспертизы и установления химической и молекулярной структуры перемещаемого товара, в связи с чем является необоснованным.

При этом, согласно официальному ответу производителя товара от 26.02.2024 процесс его производства состоит из следующих этапов: нейтрализация с использованием каустической соды, этилирование (методом непрерывной дистилляции), вымораживание, рафинирование и стандартизации (добавления витаминов).

С учетом представленных производителем товара пояснений о технологии производства, перемещаемый Обществом товар, не подвергался процессам переработки, приводящим к изменению химической структуры жиров, способами, указанными в товарной позиции 1516 ТН ВЭД ЕАЭС и Пояснениях.

Как отражено в акте камеральной таможенной проверки от 22.11.2023 № 10707000/210/A000015 единственным основанием для отнесения ввозимого товара к товарной подсубпозиции 1516 10 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС послужило наличие в представленных таможенному органу документах наименования ввозимого товара «Omega-3 Ethyl Esters capsule» (в переводе с английского «Капсулы этиловых эфиров Омега-3»), а также отражение в экспертном заключении от 26.02.2021 № 10ФЦ/479 в отношении БАД «Lysi Omegf-3 и Мультивитамины» («Lysi Omega-3 and Multivitamins» сведений о включении в состав Омега-3 этиловых эфиров (рыбьего жира с концентратом токоферола).

В соответствии с правовой позицией изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.11.2017 № 305-КГ17-13486 при разрешении споров о классификации товаров недопустимо давать оценку исключительно на наименовании ввозимых товаров, не принимая во внимание свойствам и характеристикам ввозимого товара.

Также ссылаясь в акте камеральной таможенной проверки на положения «Стандарта на рыбий жир. СХС 329-2017» таможенным органом произведена выборочная и ограниченная интерпретация используемое терминологии и не учтено, что в соответствии с пунктом 2.5 концентрированный рыбий жир получают из рыбьего жира, описанного в разделах 2.1–2.4, подвергнутого, в том числе, следующим видам технологической обработки: гидролизу, фракционированию, низкотемпературной обработке и/или переэтерификации, в целях повышения концентрации конкретных видов жирных кислот.

Таким образом, названным стандартом получение концентрированного рыбьего жира не ограничивается исключительно переэтерификацией, также могут быть использованы другие технологические методы, в частности как в рассматриваемом случае фракционирование, рафинирование.

Кроме того, в соответствии с пунктом 8 «Стандарта на рыбий жир. СХС 329-2017» для проверки соответствия настоящему стандарту должны использоваться методы анализа и отбора проб, содержащиеся в «Рекомендуемых методах анализа и отбора проб» (СХС 234-1999), имеющие отношение к положениям настоящего стандарта, однако таможенным органом каких-либо экспертиз не назначалось и не проводилось, а имеющееся экспертное заключение № 12402002/0025754 от 08.11.2023 опровергает доводы таможенного органа, обосновывающие классификацию товара в товарной подсубпозиции 1516 10 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Суд также принимает во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 ТК ЕАЭС в целях обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС комиссией принимаются решения о классификации отдельных видов товаров на основании предложений таможенных органов.

В силу пункта 1 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16.10.2018 № 162 «О классификации рыбьего жира в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» рыбий жир в желатиновых капсулах, полученный из тела рыбы, нерафинированный или рафинированный, без изменения химического состава, с добавлением витаминов, применяемый для сбалансированного дополнения к питанию человека в качестве источника полиненасыщенных жирных кислот и витаминов, в соответствии с ОПИ 1 ТН ВЭД ЕАЭС классифицируется в товарной позиции 1504 ТН ВЭД ЕАЭС.

Кроме того, согласно заключению таможенного эксперта № 12402002/0025754 от 08.11.2023 в отношении идентичного товара, сведения о котором заявлялись в ДТ № 10228010/111023/5177767, таможенным экспертом не выявлено фактов обработки перемещаемого обществом товара способами, указанными в наименовании товарной позиции 1516 ТН ВЭД ЕАЭС (гидрогенизированные, переэтерифицированные, реэтерифицированные или элаидинизированные) и как отмечено экспертом способ обработки исследуемого товара, включает следующие стадии: нейтрализация (рыбий жир нейтрализуют путем удаления свободных жирных кислот с использованием каустической соды), обесцвечивание (пигменты и загрязняющие вещества удаляются с помощью адсорбентов), обработка холодом (высокоплавкие триглицериды удаляют путем охлаждения рыбьего жира и отфильтровывая твердой фракции), дезодорация (летучие компоненты удаляются методом паровой инъекции под воздействием вакуума и повышенной температурой), дистилляция (из рыбьего жира удаляют загрязняющие вещества путём дистилляции при воздействии вакуума и повышенной температуры), стандартизация (процесс стандартизации для уточнения содержания витаминов и последующего добавления антиоксидантов и ароматизаторов).

Указанные выводы эксперта полностью корреспондируют с представленной производителем технологической схемой производства и обработки товара

Ранее в отношении идентичного товара должностными лицами Балтийской таможни принималось решение о классификации ввозимого товара № РКТ-10216000-21/000403 от 01.07.2021, идентичный товар отнесен должностными лицами таможенного органа к товарной подсубпозиции 1504 20 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС, в связи с чем у Общества отсутствовали основания для отнесения ввозимого товара к иной товарной подсубпозиции.

С учетом изложенного, требования Общества подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные Обществом при обращении в суд, взыскиваются с таможенного органа.

Руководствуясь ст.ст. **167-170, 201** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Арбитражный суд решил:**

Признать недействительными уведомления Санкт-Петербургской таможни о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидепинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001261, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001119, от 30.01.2024 № 10210000/У2024/0001121, от 31.01.2024 № 10210000/У2024/0001263 о не уплаченных в

установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней, исчисленных в КДТ № 10216170/080222/3038399/04, 10216170/240222/3056600/04, 10216170/261221/0382566/04, 10228010/260822/3305421/05 на основании акта камеральной таможенной проверки от 22.11.2023 № 10707000/210/А000015.

Обязать устранить, допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Лиси».

Взыскать с Санкт-Петербургской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лиси» 12 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Лиси» 12 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 25.03.2024 №61.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Черняковская М.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.11.2023 5:13:00

Кому выдана Черняковская Мария Сергеевна