

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 мая 2024 года

Дело № А56-22679/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Луцаева С.В., судей Журавлевой О.Р., Родина Ю.А.,

при участии от Северо-Западной электронной таможни Прозоровой А.А. (доверенность от 27.12.2023 № 05-23/0080) и Суконкиной Е.А. (доверенность от 16.04.2024 № 05-25/052), от общества с ограниченной ответственностью «Стратум ОАК» Одинцова А.А. (доверенность от 01.02.2023),

рассмотрев 27.05.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Северо-Западной электронной таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2024 по делу № А56-22679/2023,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Стратум ОАК», адрес: 199106, Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., д. 80, лит. А, пом. 1-Н, пом. 166, ОГРН 1187847079727, ИНН 7814723876 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Северо-Западной электронной таможни, адрес: 191167, Санкт-Петербург, Кременчугская ул., д. 21, корп. 2, стр.1, ОГРН 1207800051909, ИНН 7813644170 (далее - Таможня), от 27.02.2023 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары (далее - ДТ) № 10228010/210822/3299492, после выпуска товаров; о возложении на Таможню обязанности принять заявленную декларантом таможенную стоимость.

Решением суда от 18.09.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2024, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Таможня, указывая на неправильное применение судами норм материального права и нарушение ими норм процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить обжалуемое решение и постановление, принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Податель кассационной жалобы настаивает на недоказанности Обществом оснований для применения метода определения таможенной стоимости спорного товара по стоимости сделки с ввозимыми товарами, поскольку представленные при таможенном декларировании документы, в частности о реализации товара на внутреннем рынке, содержали недостоверные и недостаточные сведения; также Обществом не обоснован объективный характер отличия цен не декларируемые

товары о ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа.

В отзыве на кассационную жалобу Общество, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители Таможни поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании внешнеторгового контракта от 08.07.2022 № 9-22 (далее - Контракт), заключенного с компанией «Uzbek-China Consult» (Республика Узбекистан), Общество ввезло на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС) и поместило под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по ДТ № 10228010/210822/3299492 товар - программно-аппаратные комплексы, вычислительное оборудование (майнеры), не имеющие функций шифрования (криптографии), устройство для майнинга криптовалют (сервер вычислений), алгоритм SHA-256, хешрейт: 106TH, потребляемая мощность 3286W, товарный знак «Whatsminer», модель «M30S++», серийные номера: ZDM1EK313122032710660123733A43210, ZDM1EK313122032710660123733A43212, ZDM1EK313122032710660123733A43236, ZDM1EK313122032710660123733A43245, ZDM1EK313122032710660123733A43249, ZDM1EK313122032710660123733A43250, ZDM1EK313122032710660123733A43291, ZDM1EK313122032710660123733A43299, производитель - «Shenzhen Microbt Electronics Technology Co., Ltd», код товара в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности ЕАЭС 8471 50 000 0, страна происхождения - Китайская Народная Республика.

Заявленная по ДТ таможенная стоимость ввезенного товара определена декларантом методом по стоимости сделки с ввозимыми товарами в соответствии со статьей 39 Таможенного кодекса ЕАЭС (далее - ТК ЕАЭС) и составила 705 000 руб. (с учетом заявленных вычетов на расходы на перевозку (транспортировку) ввозимых товаров по таможенной территории ЕАЭС в размере 175 000 руб.).

Ввиду отсутствия документальных доказательств понесенных расходов на перевозку (транспортировку) ввозимых товаров по таможенной территории ЕАЭС в размере 175 000 руб., таможенная стоимость товара определена таможенным органом в размере 880 000 руб. (по цене товара, указанной в инвойсе от 29.07.2022 № 1_101), в связи с чем Общество направило в таможенный орган корректировку ДТ (далее - КДТ) и ДТС-1.

Товар 21.08.2022 выпущен в соответствии с заявленной таможенной процедурой.

После выпуска товара в период с 07.10.2022 по 23.01.2023 Таможня провела проверку (акт от 23.01.2023 № 10228000/211/230123/A0565) таможенных, иных документов и (или) сведений по вопросу достоверности и документального подтверждения заявленных в спорной ДТ сведений о таможенной стоимости товара, в связи с чем запросила у Общества дополнительные документы, пояснения и сведения.

По запросу Таможни Общество представило дополнительные пояснения, документы и сведения.

По результатам анализа представленных Обществом документов, посчитав, что заявленная стоимость товара по спорной ДТ не основывается на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации, Таможня приняла решение от 27.02.2023 о внесении изменений (дополнений) в

сведения, заявленные в спорной ДТ.

Согласно указанному решению Таможни таможенная стоимость ввезенного товара определена в соответствии со статьей 45 ТК ЕАЭС с применением шестого (резервного) метода на основании сведений о стоимости аналогичного товара, заявленных в ДТ № 10005030/110822/3215984. Сумма доначисленных таможенных платежей составила 196591,32 руб.

Считая решение Таможни незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, изучив обстоятельства дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные в материалы дела доказательства, установив, что представленные при таможенном оформлении документы содержали достоверные сведения, влияющие на таможенную стоимость ввезенного товара, пришли к выводу об отсутствии у таможенного органа правовых оснований для внесения изменений в спорную ДТ и начисления дополнительных таможенных платежей, в связи с чем удовлетворили заявленные требования.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на заявителя каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 9 статьи 38 ТК ЕАЭС предусмотрено, что определение таможенной стоимости товаров не должно быть основано на использовании произвольной или фиктивной таможенной стоимости товаров.

В силу пункта 10 статьи 38 ТК ЕАЭС таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Основой таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, определенном статьей 39 ТК ЕАЭС (пункт 15 статьи 38 ТК ЕАЭС).

В силу пункта 1 статьи 39 ТК ЕАЭС таможенной стоимостью ввозимых товаров по общему правилу является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию Союза и дополненная в соответствии со статьей 40 этого Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 39 ТК ЕАЭС ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или иному лицу в пользу продавца.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» (далее - Постановление № 49) указано, что, основываясь на положениях пункта 13 статьи 38, пункта 17 статьи 325 ТК ЕАЭС, таможенный орган принимает решение о внесении изменений (дополнений) в сведения о таможенной стоимости, заявленные в таможенной декларации по результатам проверки таможенных, иных документов и (или) сведений, начатой до выпуска товаров, если соответствие заявленной таможенной стоимости товаров их действительной стоимости не нашло своего подтверждения по результатам таможенного контроля, в том числе при сохранении признаков недостоверности заявленной таможенной стоимости, не устраненных по результатам таможенного контроля.

В связи с этим при разрешении споров, касающихся правильности определения таможенной стоимости ввозимых товаров, судам следует учитывать, какие признаки недостоверного определения таможенной стоимости были установлены таможенным органом и нашли свое подтверждение в ходе проведения таможенного контроля, в том числе с учетом документов (сведений), собранных таможенным органом и дополнительно предоставленных декларантом.

Непредставление декларантом документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о внесении изменений (дополнений) в сведения о таможенной стоимости, заявленные в таможенной декларации, если у декларанта имелись объективные препятствия к предоставлению запрошенных документов (сведений) и соответствующие объяснения даны таможенному органу.

Вместе с тем при сохранении неполноты документального подтверждения таможенной стоимости и (или) сомнений в достоверности заявленной декларантом таможенной стоимости, не устраненных по результатам таможенного контроля, по смыслу пункта 17 статьи 325 ТК ЕАЭС решение о внесении изменений (дополнений) в сведения о таможенной стоимости, заявленные в таможенной декларации, может быть принято таможенным органом с учетом информации, имеющейся в его распоряжении и указывающей на подтверждение того, что таможенная стоимость ввозимых товаров не соответствует их действительной стоимости.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии у Таможни правовых оснований для корректировки таможенной стоимости ввезенного товара. Суды установили, что Общество документально подтвердило применение первого метода определения таможенной стоимости задекларированного товара, представило все необходимые документы и сведения относительно содержания сделки, условиях поставки и оплаты спорного товара.

Проверяя доводы Таможни о заявлении недостоверных сведений о таможенной стоимости задекларированного товара, суды установили, что в представленных при таможенном декларировании и в ходе таможенного контроля Контракте с дополнительным соглашением от 19.09.2022 № 1 к нему, спецификации от 29.07.2022 № 1_101, инвойсе от 29.07.2022 № 1_101, упаковочном листе, соглашении о выдаче согласия на ввоз товаров от 17.08.2022, согласии правообладателя на ввоз товара от 17.08.2022 № 17-08/01, счете от 17.08.2022 № 220, прайс-листе компании ООО «Uzbek-China Consult», экспортной декларации, ведомости банковского контроля, платежном поручении от 02.08.2022 № 627, карточке счета 41 за 21.08.2022, оборотно-сальдовой ведомости по счету 08 за 2022 год, УПД от 21.08.2022 № СТО 12108, платежном поручении от 03.08.2022 № 178, договоре поставки от 14.02.2022 № 14/02-П содержались сведения о наименовании товара, его характеристиках, количестве и

стоимости, условиях поставки, корреспондирующие со сведениями, заявленными в спорной ДТ.

Стоимость товара в полном объеме в соответствии с условиями Контракта (пункт 2.1), спецификации от 29.07.2022 № 1_101 и инвойса от 29.07.2022 № 1_101 перечислена Обществом продавцу товара, что подтверждается представленными в материалы дела платежным поручением от 02.08.2022 № 627, ведомостью банковского контроля от 01.08.2022 № 22080006/0436/000/2/1. Заявленная в спорной ДТ стоимость товара также соответствует стоимости, указанной в экспортной декларации продавца № 00102/19.08.2022/0040011.

Полнота и достаточность данных документов таможенным органом не опровергнута; наличие противоречий в сведениях, содержащихся в представленных документах, судами не установлена. Доказательств, опровергающих достоверность цены товаров, указанной в инвойсе, материалы дела не содержат и Таможней не представлено.

Доводы Таможни о реализации ввезенного товара на внутреннем рынке по более низкой цене (в убыток) и расхождении заявленной в ДТ цены товара с ценовой информацией по однородным товара были исследованы судами, получили надлежащую оценку и отклонены.

Вопреки позиции таможенного органа, примененная сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле (абзац второй пункта 10 Постановления № 49).

Само по себе выявление Таможней расхождений цены товара, заявленной декларантом, с ценовой информацией, имеющейся в распоряжении таможенного органа, не свидетельствует о недостоверности заявленных Обществом в ДТ сведений. Кроме того, суды выяснили, что Таможня использовала не полностью соответствующую по сопоставимым условиям ценовую информацию на товар, ввезенный заявителем, а именно имеются отличия в качественных характеристиках товара (таможенным органом за основу взята стоимость товара с большей вычислительной мощностью (110TH/S), что не отвечает критерию однородности, поскольку мощное вычислительное устройство имеет более высокую стоимость).

С учетом изложенного суды пришли к выводу о том, что представленные Обществом при декларировании документы достоверно подтверждали заявленные сведения о таможенной стоимости ввезенного товара, в связи с чем у Таможни не имелось оснований для корректировки его таможенной стоимости и внесения изменений (дополнений) в сведения спорной ДТ.

Приведенные Таможней в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, и по существу, направлены на иную оценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что в полномочия суда кассационной инстанции не входит. Несогласие с оценкой доказательств, данной судами, само по себе не может являться основанием для отмены судебных актов.

Поскольку фактические обстоятельства установлены судами на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, в том числе предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судами не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2024 по делу № А56-22679/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу Северо-Западной электронной таможни - без удовлетворения.

Председательствующий

С.В. Луцаев

Судьи

О.Р. Журавлева

Ю.А. Родин