



14020017063182

52\_41391312



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва  
05 ноября 2024 года

Дело №А40-56892/2024-52-427

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2024 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 05 ноября 2024 года.

Арбитражный суд в составе: Председательствующий:  
судья Р.Е. Галиева,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Стрельниковым  
проводит судебное заседание по делу  
по иску общества с ограниченной ответственностью «ГРУППА «ЭНЕРГОСТРОЙ»  
(115211, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ  
МОСКВОРЕЧЬЕ-САБУРОВО, КАШИРСКОЕ Ш., Д. 55, К. 5, ЭТАЖ 1,  
ПОМЕЩ./КОМНАТА I/1, ОГРН: 1117746452845, Дата присвоения ОГРН: 10.06.2011,  
ИНН: 7702764056) в лице конкурсного управляющего Холкина Сергея Борисовича  
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «СТИХИЯ ПОБЕДЫ»  
(117105, ГОРОД МОСКВА, ВАРШАВСКОЕ ШОССЕ, ДОМ 17, ЭТ П КОМ К 3 I 43  
304, ОГРН: 1127746747501, Дата присвоения ОГРН: 19.09.2012, ИНН: 7733815511)  
о взыскании неосновательного обогащения в размере 11 415 477 руб., процентов в  
размере 3 283 307,04 руб.,

В судебное заседание явились:  
от истца – конкурсный управляющий Холкин С.Б. (паспорт, решение),  
от ответчика – Губанов Е.Д. по доверенности от 17.06.2024 (паспорт, диплом)

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ГРУППА «ЭНЕРГОСТРОЙ»  
(далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к  
обществу с ограниченной ответственностью «СТИХИЯ ПОБЕДЫ» (далее – ответчик)  
о взыскании неосновательного обогащения в размере 11 415 477 руб., процентов по ст.  
395 ГК РФ в размере 3 283 307,04 руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик по иску возражал, по доводам, изложенным в отзыве.

В обоснование требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного города Москвы от 31.01.2023 (резолютивная часть от 19.01.2023) по делу № А40-250524/22-165-530 Б ООО «ГРУППА «ЭНЕРГОСТРОЙ» (ИНН 7702764056, далее – Истец, Должник) признается несостоятельным (банкротом), введена процедура Конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидации должника.

Конкурсным управляющим утвержден Холкин Сергей Борисович (ИНН 502300025807).

В соответствии с п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника.

Одной из целей конкурсного производства является формирование конкурсной массы должника, в том числе посредством взыскания дебиторской задолженности.

В связи с открытием в отношении ООО «ГРУППА «ЭНЕРГОСТРОЙ» конкурсного производства наступил срок исполнения обязательств перед Должником.

В результате проведенного анализа имеющихся документов ООО «Группа «Энергострой» конкурсным управляющим выявлено, что Ответчиком ООО «СТИХИЯ ПОБЕДЫ» (ИНН 7733815511) 23.03.2021 получены денежные средства ООО «ГРУППА «ЭНЕРГОСТРОЙ» в сумме 11 415 477 руб.

Перечисление денежных средств в пользу ответчика совершено со счета должника № 40702810200440000309 в АО Банк «Северный морской путь» с назначением платежа «Оплата по договору подряда № 28-09-20 от 28.09.2020, поставка и монтаж средств подмащивания сумма в т.ч. НДС (20%) 1902579-50».

Договор, ссылка на который указана в назначении платежа, а также иные документы, подтверждающие наличие между ООО «Группа «Энергострой» и ООО «СТИХИЯ ПОБЕДЫ» гражданско-правовых отношений, равно как и документы, подтверждающие встречное исполнение на указанную сумму, в распоряжении конкурсного управляющего отсутствуют.

Данные обстоятельства свидетельствуют о получении ООО «СТИХИЯ ПОБЕДЫ» денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

В связи с открытием в отношении ООО «Группа «Энергострой» конкурсного производства наступил срок исполнения обязательств по договорам с должником.

Одной из целей конкурсного производства является формирование конкурсной массы должника, в том числе посредством взыскания дебиторской задолженности.

22.12.2023 Истцом в адрес Ответчика было направлено требование в досудебном порядке на расчетный счет должника о возврате суммы в размере 11 415 477,00 руб., а также суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанную на указанную дату.

Ответчик вышеуказанное требование Истца оставил без удовлетворения.

В этой связи, истец считает, что на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение, истец обратился в суд со ссылкой на ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик возражая против иска указал, что квалифицируя направленные в адрес ответчика денежные средства как неосновательное обогащение истцом не учтены фактические правоотношения сторон, свидетельствующие о заключении между сторонами договора путем обмена документами и подтверждением фактическим действиями и поведением истца о заключении такого договора.

Так, исходя из наименования платежа денежные средства в адрес ответчика поступили во исполнение договора подряда № 28-09-20 от 28.09.2020 за поставку и монтаж средств подмащивания. Указанная поставка осуществлялась для целей исполнения истцом обязательств по договору подряда № Д313/281 от 16.07.2020

заключенного с АО «Татэнерго» на выполнение работ строительных работ.

Ответчиком осуществлена поставка оборудования по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Родина 43, районная котельная «Азино» и осуществлен монтаж (сборка) строительных лесов, что подтверждается договором на транспортно-экспедиционное обслуживание № 1303-СП-3 от 13.03.2021, транспортными накладными, актом приема-передачи оборудования от 16.04.2021.

После поставки и выполнения работ, в адрес представителя истца в период с 16.04.2021 по 28.06.2021 направлялись запросы с просьбой подписать счет-фактуру, договор и акты выполненных работ, которые истцом игнорировались (заверенная в нотариальном порядке переписка прилагается).

Рассматриваемая поставка товара с последующим монтажом металлоконструкций и перечисление в адрес ответчика денежных средств, вопреки доводам искового заявления, является реальной сделкой, не соответствуют фактическим правоотношениям сторон доводы истца об отсутствии со стороны ответчика равного встречного предоставления.

Реальность существования строительного объекта подтверждается в том числе наличием обособленного спора в рамках дела № А40-250524/22 о банкротстве истца, согласно которому АО «Татэнерго» включено в реестр требований к должнику (истцу) на сумму неотработанного аванса.

Во исполнение своих обязательств по поставке и монтажу средств подмащивания ответчиком указанное оборудование приобретено у ООО «Импэкс Трэйд-МО» по договорам поставки № 26/02-П от 26.02.2021, № 27/02-П от 27.02.2021, которое получено ответчиком по УПД № 240321/3 от 24.03.2021, УПД № 250321/26 от 25.03.2021.

Таким образом, совокупностью представленных доказательств подтверждается факт наличия правоотношения сторон, в адрес истца поставлен товар на сумму 11 415 477 рублей, а договор поставки является заключенным ввиду принятия истцом поставленного ответчиком товара.

В адрес ответчика 21.01.2021 налоговым органом направлено требование № 23-05/39350/з о предоставлении сведений по вопросу взаимодействия с истцом за период с 01.01.2021 по 31.03.2021, что свидетельствует о том, что истцом в книге покупок и продаж отражены сведения о совершенной с ответчиком сделке, а следовательно доводы истца о неосновательном обогащении в полном объеме несостоятельны.

Ответчик представил Акт приема-передачи оборудования от 16.04.2021 между истцом и ответчиком на переданное оборудование.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из смысла ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для квалификации заявленных истцом ко взысканию денежных сумм в качестве неосновательного обогащения необходимо отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения таких сумм одним лицом за счет другого, в частности приобретение не должно быть основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Как установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано

доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Истец в подтверждение исковых требований, представил в материалы дела копию выписки по банковскому счету о перечислении на расчетный счет ответчика денежных средств в общей сумме 11 415 477 руб. с назначением платежа «оплата по договору подряда № 28-09-20 от 28.09.2020, поставка и монтаж средств подмащивания».

Истец полагает, что отсутствие у конкурсного управляющего каких-либо первичных документов, подтверждающих наличие договорных либо иных правоотношений между истцом и ответчиком, свидетельствует о возникновении на стороне последнего неосновательного обогащения.

Судом в порядке ст.66 АПК РФ направлен запрос в Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №24 по г. Москве и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №26 по г. Москве с запросом о предоставлении книги покупок продаж за 2020 - 2021 г. общества с ограниченной ответственностью «ГРУППА «ЭНЕРГОСТРОЙ» (ИНН: 7702764056) и общества с ограниченной ответственностью «СТИХИЯ ПОБЕДЫ» (ИНН: 7733815511).

В материалы дела поступили ответы из ИФНС с приложением книги покупки продаж за 1 квартал 2021 года.

Вопреки доводам истца, отсутствие у конкурсного управляющего документов, подтверждающих наличие договорных либо иных правоотношений между истцом и ответчиком, само по себе не означает, что таких правоотношений не существовало фактически в период осуществления соответствующих расчетов.

В отсутствие в деле иных доказательств, свидетельствующих, в том числе, о признании ответчиком факта получения денежных средств без установленных законом или сделкой оснований, суд не может считать доказанным факт его неосновательного обогащения.

Доводы истца изложенные им в обоснование иска подлежат отклонению.

Заявляя о неосновательном обогащении на стороне ответчика, конкурсный управляющий общества, вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказал отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения денежных средств, факт того, что приобретение или сбережение ответчиком состоялось за счет истца, а также размер обогащения.

Учитывая вышеизложенное, заявленные требования удовлетворению не подлежат, в том числе требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, поскольку заявленное требование является акцессорным.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГРУППА «ЭНЕРГОСТРОЙ» (ИНН: 7702764056) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 96 494 руб.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Р.Е. Галиева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 02.07.2024 8:59:23  
Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна