

Дело № 2-212/2024

28 мая 2024 года

УИД 78RS0006-01-2023-009507-74

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кировский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

судьи Елькиной С.Л.,

при секретаре Семеновой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федотова Сергея Владимировича к Региональной спортивной общественной организации "Спортивная Федерация тайского бокса-муайтай Санкт-Петербурга" о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

Федотов обратился в Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга с исковым заявлением к Региональной спортивной общественной организации "Спортивная Федерация тайского бокса-муайтай Санкт-Петербурга" о признании незаконным решения от 20.02.2023 года.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что он является тренером спортивного клуба «Росич», является членом Региональной спортивной общественной организации «Спортивная Федерация тайского бокса - муайтай Санкт-Петербурга». 20 февраля 2023 года решением Комиссии Региональной спортивной общественной организации «Спортивная Федерация тайского бокса - муайтай Санкт-Петербурга» по этике, оформленным протоколом № 1 от 20 февраля 2023 года, к истцу применено дисциплинарное взыскание в виде дисквалификации (отстранения) от участия в спортивных соревнованиях сроком на 6 месяцев и наложен штраф в размере 10 000 руб. Ответчиком вынесено Решение о дисциплинарном взыскании за нарушение истцом установленных основных этических норм и правил поведения, выразившееся в нарушение положений Устава Спортивной Федерации, Регламента Спортивной Федерации об основных этических нормах и правилах поведения, недобросовестном выполнении обязанностей и попытках повлиять на смену руководства Спортивной Федерации с нарушением установленного порядка. Основанием для дисквалификации и наложения штрафа явилось, наличие в поведении истца признаков дисциплинарного проступка предусмотренного ст. 9 Регламента Спортивной Федерации об основных этических нормах и правилах поведения, утвержденного 23.12.2017 г. общим собранием Спортивной Федерации, выразившихся в нарушении положений Устава Спортивной Федерации, Регламента Спортивной Федерации об основных этических нормах и правилах поведения, недобросовестном выполнении обязанностей и попытках повлиять на смену руководства Спортивной Федерации с нарушением установленного порядка, повлекших за собой ущерб деловой репутации РСОО «СФТБМ СПб». Факты неоднократного нарушения спортивной дисциплины выразились в пояснениях президента Спортивной Федерации А.И. Квана в процессе заседания комиссии в виде: регулярной неуплате членских взносов; проведении аттестации на Кханы в порядке нарушающим требования Положения об аттестации на кханы (ошибки в оформлении); несанкционированным руководством Спортивной Федерации общении с первым вице-президентом ОСОО «СФТБМР» Г.А. Дроздом, в ходе которой было освещено состояние дел в Спортивной Федерации в негативном свете, на что уполномочен не был; распространение среди членов Спортивной Федерации негативной информации о порядке работы руководства Федерации. Истец полагает, что указанное решение принято с нарушением норм материального права является незаконным и необоснованным по следующим основаниям: недоказанность допущенного нарушения. Между тем, перечисленные в протоколе Комиссии по этике нарушения ст. 9 Регламента в виде наличия в поведении истца признаков дисциплинарного проступка, не конкретизированы, обобщены и не содержат вообще никаких фактов

нарушений Регламента. Так, нарушения в виде регулярной неуплаты членских взносов и проведении аттестации на Кханы в порядке нарушающим требования Положения об аттестации на кханы (ошибки в оформлении), не являются нарушением требований ст. 9 Регламента и не могут являться основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде штрафа и дисквалификации. Более того, пояснения президента Спортивной Федерации А.И.Квана в процессе заседания комиссии о якобы несанкционированным руководством Спортивной Федерации общении с первым вице-президентом ОСОО «СФТБМР» Г.А. Дроздом, в ходе которого было освещено состояние дел в Спортивной Федерации в негативном, на что истец уполномочен не был, не соответствует действительному предмету общения, голословно, не подкрепляется доказательствами и не является нарушением требований ст. 9 Регламента. Своё мнение о работе руководства Федерации истец не обнародовал. Инкриминируемые истцу Комиссией по этике дисциплинарные проступки, не повлекли за собой ущерб деловой репутации СПб СФТБ и учрежденных ею организаций, спортивных клубов, входящих в состав СПб СФТБ, членов СПб СФТБ и/или разглашение какой-либо конфиденциальной информации. Комиссия по этике, не вправе принимать решения о наложении дисциплинарных взысканий на членов Спортивной Федерации. Более того, Решение Спортивной Федерации, как регионального общественного объединения, осуществляющего свою деятельность в пределах территории Санкт-Петербурга, принято за пределами компетенции, а также противоречит требованиям законодательства РФ.

Истец и его представитель в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивали. В материалы дела истец представил письменные пояснения.

Представители ответчика исковые требования не признали. В материалы дела представили письменные возражения.

Третье лицо: Общероссийская спортивная общественная организация "Спортивная Федерация тайского бокса-муайтай России", извещено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, ходатайств и заявлений не направило.

Суд, в силу ч. 2 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, создав все условия для установления фактических обстоятельств дела, предоставив сторонам, возможность на реализацию их прав, исследовав материалы гражданского дела, выслушав объяснения истицы и представителя ответчика, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, которые реализуются посредством представления доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд учитывает, что правосудие по гражданским делам в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть первая статьи 12), а суд осуществляет руководство процессом, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность (часть вторая статьи 12).

При этом принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций.

В связи с чем, с учетом диспозитивности в гражданском судопроизводстве, суд рассматривает дело по имеющимся в его распоряжении доказательствам.

Как следует из материалов дела и установлено судом в ходе рассмотрения дела, Федотов С.В. является тренером спортивного клуба «Росич», также является членом Региональной спортивной общественной организации «Спортивная Федерация тайского бокса - муайтай Санкт-Петербурга».

20 февраля 2023 года решением Комиссии Региональной спортивной общественной организации «Спортивная Федерация тайского бокса - муайтай Санкт-Петербурга» (далее РСОО «СФТБМ СПб») по этике, оформленным протоколом № 1 от 20 февраля 2023 года, к истцу применено дисциплинарное взыскание в виде дисквалификации (отстранения) от участия в спортивных соревнованиях сроком на 6 месяцев и наложен штраф в размере 10 000 руб. (л.д. 62-64).

Основанием для дисквалификации и наложения штрафа явилось, наличие в поведении истца признаков дисциплинарного проступка предусмотренного ст. 9 Регламента Спортивной Федерации об основных этических нормах и правилах поведения, утвержденного 23.12.2017 г. общим собранием Спортивной Федерации, выразившихся в нарушении положений Устава Спортивной Федерации, Регламента Спортивной Федерации об основных этических нормах и правилах поведения, недобросовестном выполнении обязанностей и попытках повлиять на смену руководства Спортивной Федерации с нарушением установленного порядка, повлекших за собой ущерб деловой репутации РСОО «СФТБМ СПб».

В качестве нарушений спортивной дисциплины в протоколе № 1 указаны: регулярная неуплата членских взносов; проведение аттестации на Кханы в порядке нарушающим требования Положения об аттестации на кханы (ошибки в оформлении); несанкционированное руководством Спортивной Федерации общение с первым вице-президентом ОСОО «СФТБМР» Г.А. Дроздом, в ходе которой было освещено состояние дел в Спортивной Федерации в негативном свете, на что уполномочен не был; распространение среди членов Спортивной Федерации негативной информации о порядке работы руководства Федерации.

В данном случае, суд полагает, что правоотношения истца и ответчика не регулируются нормами трудового законодательства, поскольку факт наличия трудовых отношений материалами дела не доказан. Правоотношения между сторонами спора связаны с добровольным участием Истца в деятельности Региональной спортивной общественной организации «Спортивная Федерация тайского бокса - муайтай Санкт-Петербурга».

В соответствии с требованиями ст. 6, 20 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», Члены общественного объединения имеют права и несут обязанности в соответствии с требованиями норм устава общественного объединения и в случае несоблюдения указанных требований могут быть исключены из общественного объединения в порядке, указанном в уставе, а также привлечены к ответственности.

В соответствии с п. 2.1, 2.3.3 Устава РСОО «СФТБМ СПб», предметом деятельности РСОО «СФТБМ СПб» является, в том числе, обеспечение реализации прав граждан на прохождение спортивной подготовки в физкультурно-оздоровительных организациях и спортивных клубах, являющихся членами Спортивной Федерации, организация и проведение региональных спортивных соревнований.

Пунктом 2 ст. 20 Регламента РСОО «СФТБМ СПб» «Об основных этических нормах и правилах поведения», утвержденного Общим собранием; членов от 23.12.2017 (далее - Регламент) под дисквалификацией понимается отстранение от участия в соревнованиях на определенный период, или пожизненно.

Таким образом, применяя к Истцу дисциплинарное взыскание в виде временной дисквалификации, с учетом изложенных выше положений Устава и Регламента доводы Истца о незаконности принятого решения несостоятельны, поскольку ограничивают его права на участие как члена РСОО «СФТБМ СПб» в региональных соревнованиях, проводимых общественной организацией.

Указанные выводы также подтверждаются п. 2 ст. 2 Регламента, согласно которому дисциплинарные меры, применяемые в соответствии с настоящим Регламентом, действуют на всей территории Санкт-Петербурга. Применённые дисциплинарные меры могут быть расширены до федерального уровня (т.е. распространены на территорию Российской Федерации) уполномоченными органами ФТБР в соответствии с процедурой, установленной Регламентом по этике Общероссийской общественной организации «Федерация тайского бокса России», Дисциплинарным регламентом ФТБР.

Обжалуемое решение не содержит каких-либо сведений о том, что Истец отстранён от участия в любых соревнованиях, организуемых общественными организациями, а лишь тех, которые организуются и проводятся РСОО «СФТБМ СПб», членом которой он является.

В соответствии с п. 4.18.6, 4.18.7 Устава члены РСОО «СФТБМ СПб» обязаны неукоснительно соблюдать требования Регламента, уплачивать вступительные и членские взносы.

Порядок применения мер дисциплинарной ответственности установлен указанным выше Регламентом, который принят общим собранием общественной организации, и в соответствии со ст. 3 положений которого к юрисдикционным органам, осуществляющим применение дисциплинарных мер по фактам совершения дисциплинарных проступков СПб СФТБ отнесены: Комиссия СПб СФТБ по этике; Апелляционная комиссия СПб СФТБ, в связи с чем, суд полагает доводы истца об отсутствии у Комиссии СПб СФТБ по этике компетенции по принятию решения о применении мер дисциплинарной ответственности - несостоятельными.

Разделом IV, V Регламента установлены общие правила организации деятельности и компетенция юрисдикционных органов РСОО «СФТБМ СПб», в том числе порядок формирования членов Комиссии, порядок принятия решений о привлечении спортсменов к дисциплинарной ответственности, обжалование соответствующих решений.

Согласно п. 4 ст. 38 Регламента, Комиссия наделена полномочиями на принятие решений о привлечении спортсменов и официальных лиц тайского бокса, виновных в нарушении установленных этических норм и правил поведения, к дисциплинарной ответственности.

По существу наличия в действиях Истца состава дисциплинарного проступка суд приходит к следующему:

Исходя из текста Протокола № 1от 20.02.2023, Истец в заседании Комиссии принимал личное участие, в отношении фактов неуплаты членских взносов не возражал, пояснил об отсутствии денег, также подтвердил факт нарушения Положения об аттестации на кханы, факт общения с третьим лицом о необходимости смены Президента РСОО «СФТБМ СПб».

В судебном заседании истец пояснил, что действительно имеет место факт неуплаты членских взносов с его стороны. На сегодняшний день членские взносы истцом не уплачиваются. Документы об уплате членских взносов стороной истца в материалы дела не предоставлены.

В ходе судебного разбирательства в качестве свидетелей были допрошены Джантемиров М.С. и Тюрин В.А.

В ходе допроса Джантемиров М.С. подтвердил, что в мае 2022 года им проводилась аттестация на кханы. Организатором аттестации был Федотов С.В. Бланки аттестации свидетелем были отвезены в зал федерации «Тайфун» и отданы кому-то из тренеров. Свидетель не помнит, заполнялись ли им бланки по результатам аттестации. Бланки для аттестации ему были выданы Федотовым С.В.

Свидетель Тюрин В.А. показал, что он вместе с Федотовым С.В. в Москве встречался с первым вице-президентом ОСОО «СФТБМР» Г.А. Дроздом. Разговор был о развитии Региональной спортивной общественной организации «Спортивная Федерация тайского бокса - муайтай Санкт-Петербурга» и о смене руководства федерации. Федотов С.В. на встрече говорил Дрозду Г.А. о том, что с приходом Тюрина В.А. в качестве руководителя федерации положение в федерации должно улучшиться.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей. Они последовательны и не противоречат материалам дела. В материалах дела отсутствуют доказательства заинтересованности свидетелей в исходе дела.

При этом, Федотов С.В. в судебном заседании пояснил, что президент Спортивной Федерации А.И. Кван не уполномочил его на общение с первым вице-президентом ОСОО «СФТБМР» Г.А. Дроздом.

Также в материалы дела предоставлены копии протоколов экзамена на 1 и 2 кханы, в которых данные о лицах, подлежащих аттестации, сведения о клубах, где они тренируются и данные о тренерах. Сведения о результатах прохождения аттестации о лице, принявшем экзамен, а также дата проведения экзамена в данных протоколах отсутствуют (л.д. 82, 83).

При этом, как следует из представленных в материалы дела доказательств, денежные средства за проведение аттестации переводились на счет истца (л.д. 178), также истцом было размещено сообщение в Мэйл.ру о проведении в рамках турнира, который он организует, аттестации (л.д. 179).

Таким образом, в рамках рассмотрения дела судом установлено, что проведение аттестации на Кханы было проведено в нарушение требований, утвержденных Положением об аттестации на кханы, а именно протоколы по проведению аттестации не были оформлены надлежащим образом и подписаны экзаменатором.

Также судом установлено наличие со стороны истца нарушения, заключающегося в несанкционированном общении Федотова С.В. с первым вице-президентом ОСОО «СФТБМР» Г.А. Дроздом, в ходе которого было освещено состояние дел в Спортивной Федерации в негативном свете.

Как следует из протокола № 1 от 20.02.2023 года, факт распространения среди членов Спортивной Федерации негативной информации о порядке работы руководства Федерации подтвердились косвенно, т.к. представленные комиссии по этике фразы из переписки в социальных сетях носят двоякий характер.

В материалы дела предоставлен скрин-шот страницы Федотова С.В. в социальной сети «В Контакте» (л.д. 81), согласно которой истцом 19.11.2023 года на его странице была размещена запись: «Уровень растет и мы развиваемся. Очень жаль, что наши спортсмены заболели и не смогли принять участие в Чемпионате и первенстве Санкт-Петербурга. Лишились «достойных» наград». К данной записи прикреплена фотография медали, которой производилось награждение участников.

Учитывая, что оценка Федотовым С.В. наград – как достойных, дана с проставлением кавычек, суд полагает, что данный скрин-шот носит двоякий смысл, в связи с чем, может служить основанием для вывода о распространении среди членов Спортивной Федерации негативной информации о порядке работы руководства Федерации.

С учетом изложенного, суд полагает, что все перечисленные обстоятельства в совокупности, подтверждают обоснованность вмененных истцу нарушений ст. 8, 9 Регламента Спортивной Федерации об основных этических нормах и правилах поведения, утвержденного 23.12.2017 г. общим собранием Спортивной Федерации.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования Федотова С.В. к Региональной спортивной общественной организации "Спортивная Федерация тайского бокса-муайтай Санкт-Петербурга" о признании незаконным решения, не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.56, 59, 60, 67, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Федотова Сергея Владимировича к Региональной спортивной общественной организации "Спортивная Федерация тайского бокса-муайтай Санкт-Петербурга" о признании незаконным решения, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Кировский районный суд Санкт-Петербурга.

СУДЬЯ

С.Л. Елькина

Решение изготовлено в окончательной

форме 14.06.2024 года

Подлинный документ находится в производстве Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга, подшит в гражданское дело № 2-212/2024.