



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
31 октября 2024 года

Дело № А40-190477/23

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 31 октября 2024 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Стрельникова А.И.,

судей Дзюбы Д.И., Нечаева С.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Давыдовский А.С., дов. от 23.10.2024г.;

от ответчика: Одинцов А.А., дов. от 11.01.2024г.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ООО "Комплексная безопасность"

на решение от 08 апреля 2024 года

Арбитражного суда г. Москвы,

на постановление от 15 июля 2024 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску ООО "КОМПЛЕКСНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ"

к ИП Омельченко Николаю Евгеньевичу

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Комплексная безопасность" обратилось с иском к ИП Омельченко Н.Е. о признании договора от 19.04.2023 № 24/2023-Р расторгнутым, а также о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2.100.000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.06.2023 по 11.08.2023 в виде 25.257 руб. 53 коп., неустойки, начисленной за период с 17.06.2023 по 03.08.2023, в размере 2.077.948 руб. 32 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08 апреля 2024 года иски были удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца были взысканы неустойка в сумме 415.589 руб. 66 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 24.726 руб. 45 коп., а в удовлетворении остальной части иска было отказано (т.4, л.д. 32-34).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 года указанное решение было оставлено без изменения (т.5, л.д. 17-19).

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, ООО "Комплексная безопасность" обратилось с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель ответчика в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражал, в том числе по мотивам, изложенным в отзыве к кассационной жалобе, который был приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной

инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 19.04.2023 между сторонами был заключен договор подряда №48/2023- Р, по условиям которого истец поручил, а ответчик принял на себя обязательство собственными или привлеченными силами организовать и выполнить демонтажные, строительно-монтажные и пуско-наладочные работы систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией и охранной сигнализации, устройства охранной или пожарной сигнализации и аналогичная аппаратура, работы электромонтажные (далее - системы) на объекте заказчика. Согласно пункта 2.1. договора, стороны определили следующие сроки выполнения работ: начало работ - с момента заключения (подписания сторонами) договора. Окончание работ - 60 календарных дней с даты заключения (подписания сторонами) договора. Данный договор подписан сторонами посредством электронного обмена документами (ЭДО) 19.04.2023 года в 16:23 по МСК, а вся последующая переписка производилась сторонами посредством электронной почты, по адресам согласно условиям п.п. 12.7. - 12.8. договора. Общая стоимость работ по настоящему договору составляет 8.658.118 руб. В соответствии с условиями договора истец перечислил ответчику денежные средства в размере 2.100.000 руб.

В обоснование иска истец сослался на то, что 18.07.2023 ввиду значительного нарушения ответчиком сроков выполнения работ по договору истец направил в его адрес письмо исх. №515-КБ с требованием в срок до 20.07.2023 года 18:00 по МСК, предоставить информацию о выполнении работ по договору и документов в соответствии с подпунктом 6.2.16 договора (предоставить заверенные копии приказа/приказов о назначении лиц, ответственных за проведение работ, обеспечение охраны труда, пожарной безопасности, электробезопасности и передать копии подтверждающих документов заказчику.). 21.07.2023 от ответчика поступило письмо исх.№10 от 20.07.2023, согласно которому частичное выполнение работ по договору (полное выполнение работ в операционном блоке) запланировано ответчиком на 31.07.2023 включительно, выполнение и сдача работ в полном объеме не определена. Кроме того, в исх.№10 от 20.07.2023 ответчик сообщил о том, что для выполнения работ по договору им был заключен договор

№Б-23 от 24.04.2023 года с ИП Гажаевым Р.Ю.

Таким образом, как считает истец, ответчиком были нарушены условия договора подряда №48/2023-Р от 19.04.2023 в части неисполнения условий пункта 2.1. договора, а также подпункта 6.2.2., неисполнения условий пункта 1.5. договора; неисполнения условий подпункта 6.2.17 договора. Ввиду нарушений условий договора ответчиком, в т.ч. с истечением срока выполнения работ по договору, истец в соответствии с пунктом 12.10. договора направил в адрес ответчика уведомление от 24.07.2023 года о расторжении договора подряда №48/2023-Р от 19.04.2023 с 03.08.2023 и потребовал возврата неотработанного аванса, неустойки, а также процентов по ст. 395 ГК РФ. Претензия истца, направленная ответчику, была оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца с настоящим иском, который был удовлетворен частично, что подтверждается решением и постановлением по делу. При этом суд в обжалуемых актах, удовлетворяя исковые требования в части, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 395,450, 702, 753, 1102 ГК РФ, правомерно исходил из того, что ответчик неоднократно уведомлял истца о необходимости обеспечить в соответствии с п. 6.1.1, 6.1.2 договора передачу объекта для производства работ (фронта работ), исполнить обязательства по организации доступа для проведения работ, предоставить необходимое оборудование и материалы, организовать приемку частично выполненных работ на сумму 1.496.950 руб., при этом указанные выше обязательства не исполнены, истцом запросы оставлены без рассмотрения, комиссия по принятию фактически выполненных ответчиком работ истцом не организована, частично выполненные работы не приняты, мотивированного возражения на направленные в адрес истца акты форм КС-2, КС-3 не представлено.

В данном случае, исходя из специфики места проведения работ - Орехово-Зуевская областная больница, - осуществить доступ к месту проведения работ (например, операционная) ответчик без согласования с истцом и администрацией учреждения здравоохранения ни при каких обстоятельствах не мог, при том, что ответчик, исходя из характера спорных правоотношений, непосредственно с заказчиком в лице администрации учреждения здравоохранения не взаимодействовал. Таким образом, исходя из системного толкования положений

ст. 719 ГК РФ, п. 2.1 договора в рассматриваемых правоотношениях ответчик не может считаться лицом, нарушившим принятые на себя обязательства, ввиду неисполнения истцом встречных обязательств, в частности, непредставлением ответчику необходимого для производства работ оборудования и материалов.

Следует указать и о том, что работы были выполнены до момента получения уведомления о расторжении договора в объеме переданного истцом оборудования и материалов и предоставленного истцом фронта работ, что подтверждается в частности, прилагаемой исполнительной документацией. 28.07.2023 в адрес истца ответчиком по системе обмена электронными документами были направлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 № 1, 2 от 02.08.2023 и справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 № 1, 2 от 02.08.2023. Возражений относительно направленных актов к объему и качеству работ истцом не было заявлено. На момент получения истцом актов выполненных работ, а также уведомлений о частичном выполнении работ, договор в силу п. 12.10 не прекратил свое действие и возлагал на истца обязанность принять работы в установленном порядке.

Кроме того, суд верно отметил, что согласно документам об исполнении контракта истец сдал заказчику-ГКУ Московской области "Дирекция единого заказчика по ремонтным работам Министерства здравоохранения Московской области" - работы идентичные работам, указанным в договоре с ответчиком в полном объеме и в соответствии с условиями контракта 10.08.2023, то есть по истечении 5-ти дней с момента прекращения действия договора (акт о приемке выполненных работ № 5 от 17.08.2023).

С учетом изложенного, представленными документами по исполнению обязательств по контракту № 0848500004123000003 от 24.03.2023 (реестровый номер контракта 2502419960223000017) подтверждено, что истец, получив от ответчика фактическое исполнение обязательств в части выполнения работ, действуя недобросовестно, с целью неисполнения принятых на себя обязательств, расторг договор, а фактически выполненные ответчиком работы сдал заказчику. В противном случае, выполнить перечень работ, указанный в договоре и одновременно являющийся предметом контракта № 0848500004123000003 от 24.03.2023, в течение 5 дней технически невозможно. Согласно сведениям на

официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» указанный контракт был исполнен без нарушения сроков и начисления договорной неустойки. Ответчиком по платежному поручению № 76 от 21.09.2023 возвращена часть неотработанного аванса в размере 603.050 руб.

Таким образом, исходя из совокупности изложенных доводов, истец, получив от заказчика оплату по договору и ввиду уменьшения объема работ, не желая исполнять принятые на себя обязательства и действуя недобросовестно с целью необоснованного обогащения, получив от ответчика фактическое исполнение, уклонился от подписания актов выполненных работ. При этом претензий со стороны истца в период действия договора не поступало ни по объему, ни по качеству выполненных работ

Кроме того, согласно представленного акта о приемке выполненных работ с основным заказчиком от 17.08.2023 № 5, работы на объекте, порученные, в т.ч. ответчику были приняты. В подтверждение фактического выполнения работ ответчик предоставил в материалы дела исполнительную документацию, схемы, журнал выполненных работ. Доказательств выполнения спорных работ собственными силами либо иной подрядной организацией истец не представил. При этом истец сам в одностороннем порядке расторгнул договор, однако, все фактически выполненные до расторжения договора работы при указанных выше обстоятельствах подлежат оплате. Неотработанная часть аванса возвращена ответчиком истцу, что им не оспаривалось.

Учитывая изложенное, суд в обжалуемых актах правомерно установил, что оснований для удовлетворения требований истца о признании договора расторгнутым и взыскании неотработанного аванса в соответствии со ст. 1102 ГК РФ, а также процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ, не имеется.

При этом истец заявил также требование о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ в соответствии с п. 7.2 договора, согласно которому в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ подрядчик уплачивает заказчику на основании письменного требования неустойку в размере 0,5% от стоимости работ по договору за каждый день просрочки. Согласно расчету истца, сумма неустойки за период с 17.06.2023 по 03.08.2023 составила 2.077.948 руб. 32 коп

Суд в обжалуемых актах с учетом установленных по спору обстоятельств, верно признал данное требование обоснованным. При этом с учетом компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера начисленной неустойки (0,5%) и размера основного обязательства, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, суд правомерно посчитал, что размер взыскиваемой неустойки подлежит уменьшению в порядке ст. 333 ГК РФ до суммы 415.589 руб. 66 коп., рассчитанной, исходя из 0,1 %, обычно применяемого размера неустойки в схожих правоотношениях. В данном случае оснований полагать, что размер неустойки, взысканной судом, определен неправильно, не имеется.

Следует указать и о том, что истцом не было представлено доказательств, подтверждающих, что выполненные ответчиком работы им фактически не выполнялись, а подтвержденный факт сдачи объема работ истцом заказчику – по истечении 5 рабочих дней с момента прекращения действия договора с ответчиком в своей совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами, позволяет прийти к выводу о недобросовестном поведении истца и недоказанности факта неисполнения работ ответчиком.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает частичное удовлетворение исковых требований соответствующим требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, установленным судом в результате оценки имеющихся в деле доказательств с соблюдением требований статей 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом следует указать и о том, что суд исследовал все фактические обстоятельства дела и дал соответствующую правовую оценку спорным отношениям, хотя об обратном и было указано в жалобе. Между тем, иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, а поэтому кассационная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности обжалуемых судебных актов.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, аналогичные доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08 апреля 2024 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 года по делу № А40-190477/23 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.И. Стрельников

Судьи:

Д.И. Дзюба

С.В. Нечаев