

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«02» декабря 2021 года г. Новочеркасск  
Новочеркасский городской суд Ростовской области в составе:  
судьи Кабельковой В.Б.,  
при секретаре Антипенко Т.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гречухина Д.Д. к  
ООО «Грандмонтаж», Гришину О.М., третье лицо: Сейдариди И.Ж., о взыскании денежных средств,  
**установил:**

истец обратился в суд с указанным иском, в обоснование требований указав следующее.

27.04.2020 между займодавцем Гречухиным Д.Д. и заемщиком ООО «Грандмонтаж» был заключен договор займа № 1, по условиям которого истцом обществу переданы в займы денежные средства в размере 6000000 руб.

Согласно п. 2.2 договора займа заемщик обязался в срок до 10.08.2020 возвратить заемные денежные средства в размере 6 000 000 руб., а также уплатить проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 630 000 руб.

Обязательства со стороны Гречухина Д.Д. в части передачи ООО «Грандмонтаж» денежных средств в сумме 6 000 000 руб. были выполнены в полном объеме по акту приема-передачи денежных средств к договору займа № 1 от 27.04.2020.

Вместе с тем, ООО «Грандмонтаж» свои обязательства по возврату денежных средств в размере 6 000 000 руб. и уплате процентов за пользование денежными средствами в размере 630000 руб., не выполнило, до настоящего времени денежные средства не возвращены.

В соответствии с правилами п. 2.3 договора займа в случае просрочки возврата суммы займа займодавец вправе потребовать оплаты с заемщика неустойки за пользование займом в размере 0,25% от невозвращенной суммы денежных средств за каждый день просрочки с 10.08.2020 до полного возврата суммы займа.

Сумма неустойки рассчитана истцом в размере 4 920000 руб.

Исполнение обязательств по договору займа обеспечено поручительством Гришина О.М.

Согласно условиям договора поручительства № 1 от 27.04.2020, заключенного между Гречухиным Д.Д. и Гришиным О.М., поручитель обязался отвечать перед истцом своим имуществом за исполнение ООО «Грандмонтаж» всех обязательств по договору займа № 1 от 27.04.2020, нести перед кредитором солидарную ответственность по договору займа № 1 от 27.04.2020, по первому требованию кредитора погасить задолженность, но не ранее 10.08.2020.

Поскольку общество не исполнило свои обязательства по возврату заемных денежных средств и уплате процентов, истцом в адрес заемщика и поручителя были направлены претензионные письма о погашении задолженности, которые оставлены без ответа и удовлетворения.

Просил суд взыскать солидарно с ООО «Грандмонтаж» и Гришина О.М. в пользу Гречухина Д.Д. сумму задолженности по договору займа № 1 от 27.04.2020 в размере 6 000000 руб.; проценты в размере 630000 руб.; неустойку в размере 4 920000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 60000 руб.

Судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Сейдариди И.Ж.

Гречухин Д.Д. участия в судебном заседании не принял, обеспечил явку своего представителя. О времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Представитель Гречухина Д.Д. – действующий на основании доверенности Снопков А.Ю., в судебном заседании поддержал требования искового заявления, просил исключить из числа доказательств заключение эксперта, выполненного по результатам судебной экспертизы со ссылкой на отсутствие у эксперта квалификации на проведение почерковедческих и технико-криминалистических экспертиз.

Представитель ООО «Грандмонтаж» - адвокат Губанов Е.Д. в судебном заседании возражал против требований искового заявления, пояснив, что до получения претензии обществу не было известно о договоре займа, являющемся предметом спора. В апреле 2020 года генеральным директором ООО «Грандмонтаж» являлся Сейдариди И.Ж., который не подписывал от имени общества спорный договор займа, денежные средства в размере 6000000 руб. на счета общества не поступали. Гришин О.М. сотрудником общества не является, доверенность на заключение договора займа от имени общества ему не выдавалось. В настоящее время ООО «Грандмонтаж» обратилось в органы полиции по вопросу мошеннических действий со стороны Гришина О.М., поскольку рассматриваемый случай заключения от имени ООО «Грандмонтаж» договора займа не единственный. О спорном договоре займа обществу стало известно при получении претензии.

Гришин О.М. участия в судебном заседании не принял, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление, в котором признал требования иска в полном объеме.

Сейдариди И.Ж. в судебном заседании пояснил, что являясь генеральным директором ООО «Грандмонтаж» не заключал и не подписывал от имени общества договор займа № 1 от 27.04.2020 и акт приема-передачи денежных средств. При передаче денежных средств не присутствовал. С Гришиным О.М. он знаком, поскольку последний работал в компании, располагавшейся в одном помещении с ООО «Грандмонтаж». В настоящее время ему известно, что Гришин О.М. обманным путем завладевал денежными средствами третьих лиц, представляя займодавцам якобы подписанные от имени ООО «Грандмонтаж» договоры займа. В отношении Гришина О.М. рассматривается вопрос о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

На основании ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 809 ГК РФ - если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа (п. 2 ст. 809 ГК РФ).

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение обоснования доводов искового заявления, истцом представлен договор займа № 1, заключенный 27.04.2020 между займодавцем Гречухиным Д.Д. и заемщиком ООО «Грандмонтаж», в лице генерального директора Сейдарида И.Ж., по условиям которого истцом обществу переданы в займы денежные средства в размере 6000000 руб.

Согласно п. 2.2 договора займа заемщик обязался в срок до 10.08.2020 возвратить заемные денежные средства в размере 6 000 000 руб., а также уплатить проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 630 000 руб.

В подтверждение обязательств со стороны Гречухина Д.Д. в части передачи ООО «Грандмонтаж» денежных средств в сумме 6 000 000 руб. Истцом представлен акт приема-передачи денежных средств к договору займа № 1 от 27.04.2020.

Исполнение обязательств по договору займа обеспечено поручительством Гришина О.М.

Согласно условиям договора поручительства № 1 от 27.04.2020, заключенного между Гречухиным Д.Д. и Гришиным О.М., поручитель обязался отвечать перед истцом своим имуществом за исполнение ООО «Грандмонтаж» всех обязательств по договору займа № 1 от 27.04.2020, нести перед кредитором солидарную ответственность по договору займа № 1 от 27.04.2020, по первому требованию кредитора погасить задолженность, но не ранее 10.08.2020.

Поскольку общество не исполнило свои обязательства по возврату заемных денежных средств и уплате процентов, истцом в адрес заемщика и поручителя были направлены претензионные письма о погашении задолженности, которые оставлены без ответа и удовлетворения.

В своих возражениях ООО «Грандмонтаж» оспаривает факт заключения договора займа № 1 от 27.04.2020 между Гречухиным Д.Д. и ООО «Грандмонтаж», и факт подписания генеральным директором Сейдарида И.Ж. от имени ООО «Грандмонтаж» указанного договора займа, акта приема передачи денежных средств в размере 6000000 руб.

Согласно п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии с положениями ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение, то есть волевой акт, двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 17.11.2011 № 1494-О-О п. 3 ст.154 ГК РФ, устанавливающий одно из важнейших условий для заключения договора - выражение согласованной воли сторон, направлен на защиту принципа свободы договора.

В п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

По ходатайству Сейдарида И.Ж. судом назначена и проведена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 25.10.2021, выполненному ООО «РЦЭ ЮФО», подпись от имени Сейдарида И.Ж. в графе «заемщик» в договоре займа № 1 от 27.04.2020 и акте приема передачи денежных средств к договору займа № 1 от 27.04.2020, выполнена не самим Сейдарида И.Ж., а другим лицом. Оттиски круглой печати ООО «Грандмонтаж» в договоре займа № 1 от 27.04.2020 и акте приема передачи денежных средств к договору займа № 1 от 27.04.2020, нанесены не печатью ООО «Грандмонтаж», образцы оттисков которой представлены для сравнения.

Полученное экспертное заключение суд оценивает в соответствии с требованиями ст. 60, 67, п. 3 ст. 86 ГПК РФ как полное, ясное, обоснованное и не имеющее противоречий между исследовательской частью и выводами, не усматривает оснований ставить под сомнение его достоверность.

Доводы представителя истца об исключении из числа доказательств заключение эксперта, выполненного по результатам судебной экспертизы со ссылкой на отсутствие у эксперта квалификации на проведение почерковедческих и технико-криминалистических экспертиз, суд признает несостоятельными.

Экспертиза проведена в соответствии с требованиями законодательства, содержит подробное описание проведенного исследования, результаты исследования, является последовательной и полной. Эксперт имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование и квалификацию, выводы экспертизы являются ясными и понятными, эксперт предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ.

В соответствии с положениями ст. ст. 55, 67 ГПК РФ заключение эксперта является доказательством по гражданскому делу, оценка указанного доказательства происходит в совокупности с иными доказательствами в ходе рассмотрения дела, при этом заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы (ч. 2 ст. 187 ГПК РФ).

Согласно исследовательской части экспертного заключения ООО «РЦЭ ЮФО» при сравнительном исследовании подписи, выполненной от имени Сейдарида И.Ж., расположенной в договоре займа № 1 от 27.04.2020 с представленными образцами подписей Сейдарида И.Ж. установлено, что совпадающие признаки малочисленны, их идентификационная значимость невысока, что обусловлено простотой строения образующих подпись букв и штрихов. Выявленные различающиеся признаки существенны, устойчивы и составляют совокупность, достаточную для категоричного отрицательного вывода о том, что подпись от имени Сейдарида И.Ж. в графе «заемщик» в договоре займа № 1 от 27.04.2020 и акте приема передачи денежных средств к договору займа № 1 от 27.04.2020, выполнена не самим Сейдарида И.Ж., а другим лицом.

Выводы судебной экспертизы достоверно подтверждаются иными исследованными судом доказательствами, пояснениями сторон.

Так, в период возникновения спорных отношений учредителем и единоличным исполнительным органом - генеральным директором ООО «Грандмонтаж» являлся Сейдариди И.Ж.

Согласно выписке о движении денежных средств по банковскому счету ООО «Грандмонтаж» денежные средства в заявленном Гречухиным Д.Д. размере на счет общества не поступали.

В судебном заседании 02.09.2021 истец пояснил, что Гришин О.М. предложил Гречухину Д.Д. инвестировать денежные средства в размере 6 000 000 руб. путем подписания договора займа с ООО «Грандмонтаж». При подписании договора займа между истцом и ООО «Грандмонтаж», в лице генерального директора Сейдариди И.Ж., сам Сейдариди И.Ж. лично не присутствовал, договор, подписанный от имени Сейдариди И.Ж. привез Гришин О.М. уже с подписью Сейдариди И.Ж. Денежные средства в размере 6000000 руб. Гречухин Д.Д. передал Гришину О.М., который через некоторое время передал ему акт приема-передачи денежных средств к договору займа № 1 от 27.04.2020 подписанный от имени Сейдариди И.Ж. Какой-либо доверенности от имени ООО «Грандмонтаж» у Гришина О.М. не было.

При таких обстоятельствах, руководствуясь приведенными правовыми нормами, суд приходит к выводу, что исследованными по делу доказательствами в их совокупности достоверно подтверждается, что договор займа № 1 от 27.04.2020 между Гречухиным Д.Д. и ООО «Грандмонтаж» в лице генерального директора Сейдариди И.Ж., не заключался, Сейдариди И.Ж. договор не подписывал и денежных средств по нему не получал.

В соответствии с п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

При этом существенными условиями договора поручительства являются сведения о лице, за которого выдается поручительство (п. 1 ст. 361 ГК РФ), а также сведения об обязательстве, по которому предоставлено поручительство (ст. 361 ГК РФ).

Согласно письменному отзыву Гришина О.М. на исковое заявление, Гришин О.М. признает факт поручительства перед ООО «Грандмонтаж» по договору займа № 1 от 27.04.2020, не оспаривает свою подпись в договоре поручительства, заключенному 27.04.2020 между Гречухиным Д.Д. и Гришиным О.М.

Вместе с тем, поскольку при рассмотрении дела суд пришел к выводу о том, что договор займа № 1 от 27.04.2020 между Гречухиным Д.Д. и ООО «Грандмонтаж», в лице генерального директора Сейдариди И.Ж., не заключался, Сейдариди И.Ж. договор не подписывал и денежных средств по нему не получал, на расчетный счет общества денежные средства также не поступали, у ООО «Грандмонтаж» не возникло обязанности по погашению задолженности по договору займа, следовательно, данная обязанность не может быть возложена на Гришина О.М. по договору поручительства.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих обоснованность требований истца, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований иска.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме, оснований для удовлетворения требований Гречухина Д.Д. о взыскании с ответчиков судебных расходов не имеется.

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам.

В силу ч. 1. ст. 85 ГПК РФ эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

На основании определения Новочеркасского городского суда Ростовской области по делу была назначена и проведена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «РЦЭ ЮФО».

ООО «РЦЭ ЮФО» представлено ходатайство о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с проведением судебной экспертизы, в размере 30000 руб.

Как усматривается из материалов дела, проведенная на основании определения суда судебная экспертиза до настоящего времени не оплачена. Доказательств ее оплаты суду не представлено.

С учетом установленных обстоятельств, суд полагает, что судебные расходы по проведению экспертизы подлежат взысканию с истца.

Руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

в удовлетворении исковых требований Гречухина Д.Д. к ООО «Грандмонтаж», Гришину О.М., третье лицо: Сейдариди И.Ж., о взыскании денежных средств по договору займа № 1 от 27.04.2020, – отказать.

Взыскать с Гречухина Д.Д. в пользу ООО «РЦЭ ЮФО» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 30000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Новочеркасский городской суд Ростовской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: В.Б. Кабелькова

Решение в окончательной форме изготовлено 08.12.2021.