

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 января 2020 года

г.Рязань

Железнодорожный районный суд г. Рязани в составе:
председательствующего судьи Пономаревой С.И.,
с участием старшего помощника прокурора Железнодорожного района г. Рязани Степановой О.И.,
представителя ООО «Золотое сечение» Гришиной Е.В.,
защитника адвоката Губанова Е.Д.,
при секретаре Сеницыной Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда жалобу Гришиной Екатерины Вячеславовны в интересах ООО «Золотое сечение» в порядке ст. 125 УПК РФ на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, предусмотренных ст. 6.1. УПК РФ, и бездействие прокурора Железнодорожного района г. Рязани,

УСТАНОВИЛ:

В Железнодорожный районный суд г. Рязани в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, обратилась Гришина Е.В. на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, предусмотренных ст. 6.1 УПК РФ и бездействие прокурора Железнодорожного района г. Рязани.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что в ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани 11.10.2018 г. от представителя по доверенности ООО «Золотое Сечение» (далее - Общество) Гришиной Е.В. поступило заявление о совершенном в отношении Общества преступлении, а именно хищении имущества (модульных металлических лесов), находящегося в пользовании Общества, с территории АО «РНПК» по адресу: г. Рязань, ул. Южный промузел, д. 8, стоимостью 408204,45 Евро, то есть о преступлении, предусмотренном п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ. Указанное сообщение о преступлении зарегистрировано в КУСП ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани за № 17673 от 11.10.2018 г. Проведение проверки по этому сообщению о преступлении было поручено ст. о/у ОЭБ и ПК ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани Крылову А.В. и срок проверки указанного сообщения о преступлении был продлен начальником органа дознания до 10 суток. После чего 22.10.2018 г. Крыловым А.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Постановлением заместителя прокурора Железнодорожного района г. Рязани Соловья Р.Т. от 22.11.2018 г. указанное решение об отказе в возбуждении уголовного дела отменено. При этом наряду с вышеуказанными недостатками и нарушениями, надзирающим прокурором сделан обоснованный вывод о том, что рассматриваемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено с нарушением правил подследственности, установленных п. 3 ч. 2 ст.151 УПК РФ, так как расследование уголовных дел, а, следовательно, и проведение следственных проверок о преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 158 УК РФ, относится к компетенции следственных подразделений органов внутренних дел. Указанные требования надзирающего прокурора должностными лицами ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани были проигнорированы, и по результатам проведенной дополнительной проверки 24.12.2018 г. вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое также надзирающим прокурором отменено.

Впоследствии по рассматриваемому материалу следственной проверки неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (04.03.2019г., 06.05.2019г., 04.07.2019г., 25.09.2019г.), которые отменялись прокуратурой Железнодорожного района г. Рязани в порядке надзора. Представителем Общества Гришиной Е.В. должностному лицу, проводившему следственную проверку; в кратчайшие сроки после подачи заявления были представлены сведения, подтверждающие стоимость похищенного имущества и размер причиненного Обществу ущерба. Помимо этого, к самому заявлению о преступлении представителем Общества были приобщены заверенные копии документов, подтверждающие нахождение этого имущества в пользовании Общества на территории АО «РНПК» для целей исполнения имеющихся с АО «РНПК» договорных обязательств, а также предоставлены сведения о реализации неизвестными лицами похищенного

имущества через Интернет ресурс avito.ru на территории Самарской области, что уже само по себе свидетельствует о факте безвозмездного противоправного изъятия рассматриваемого имущества из законного владения Общества. Однако оценка им при принятии процессуального решения по результатам доследственной проверки не дана.

Указания на проведение проверки таких сведений изложены в постановлении заместителя прокурора Железнодорожного района г. Рязани Соловья Р.Т. от 19.08.2019 г. об отмене очередного незаконного решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Более того, это постановление надзирающего прокурора вновь содержит требования об устранении нарушений правил подследственности при проведении проверки по заявлению представителя Общества, которые должностными лицами ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани проигнорированы. Таким образом, по рассматриваемому материалу доследственной проверки должностными лицами ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани систематически принимаются незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем свидетельствует тот факт, что на протяжении более года доследственной проверки признаются незаконными принимаемые процессуальные решения, которые отменяются надзирающим прокурором, с направлением материалов для дополнительной проверки.

Как следует из данной жалобы, должностными лицами ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани требования прокуратуры систематически не выполняются, что свидетельствует об отсутствии должного надзора и контроля за устранением выявленных нарушений, а, следовательно, о формальном подходе надзирающего прокурора к проверке законности действий и принимаемых процессуальных решений поднадзорными должностными лицами.

Совокупность указанных незаконных действий и принятых решений должностными лицами ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани, а также бездействие прокурора Железнодорожного прокурора г. Рязани, выразившееся в отсутствии надлежащего контроля за исполнением внесенных мер прокурорского реагирования и должного надзора за ходом и результатами доследственной проверки, свидетельствует о невыполнении или ненадлежащем выполнении этими должностными лицами своей процессуальной обязанности по проверке сообщения о преступлении и надзором за ней соответственно, что привело к утрате следов преступления, к снижению эффективности проведения некоторых следственных действий по сбору доказательств, и лишает ООО «Золотое Сечение», как организацию, которой действиями неустановленных лиц был причинен материальный ущерб, не только права на судопроизводство в разумный срок, но и права на эффективную судебную защиту.

До настоящего времени сведения об отмене вынесенного 25.09.2019 г. Крыловым А.В. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в адрес заявителя не поступало. При этом указанное процессуальное решение вынесено с нарушением требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ, о чем свидетельствует описательно-мотивировочная часть самого постановления, согласно которой делается вывод о неполноте проведенной дополнительной проверки ввиду отсутствия объяснений Ибрагимов Ф.А.о., Сюсюкова В.В., Пугина Е.В., представителей ООО «СКС», Крылова В.Ю. и ответов на направленные запросы. В этой связи указанное постановление является незаконным, необоснованным и подлежит отмене.

Кроме того, 23.09.2019 г. на основании тех же материалов, вынесено постановление о передаче рассматриваемого материала проверки по подследственности в СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани, описательно-мотивировочная часть которого содержит обоснованный вывод о наличии в действиях неустановленных лиц состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Однако, несмотря на указание надзирающего прокурора, изложенного в его постановлении от 19.08.2019 года, при отмене очередного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по данному материалу проверки, о направлении его по подследственности в СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани, 25.09.2019 г. заместителем начальника СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани Ереминой Е.М. рассматриваемый материал проверки возвращен органу дознания для проведения дальнейшей дополнительной проверки.

Также заявитель указал, что прокурором Железнодорожного района г. Рязани нарушения законных прав и интересов ООО «Золотое Сечение», допущенные должностными лицами ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани, своевременно пресечены не были, незаконные

процессуальные решения должностных лиц, принимавших решения об отказе в возбуждении уголовного дела, отменялись по истечению значительного времени, а внесенные прокурором на основании п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в адрес должностных лиц ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани требования об устранении нарушений федерального законодательства при проверке заявления о преступлении, а именно, положений ст. 6.1 УПК РФ об осуществлении уголовного судопроизводства в разумный срок, являются неэффективными и не способствуют устранению нарушений законодательства. Бездействие прокурора Железнодорожного района г. Рязани, выразившееся в непринятии своевременных мер для обеспечения в соответствии со ст. 6.1 УПК РФ права потерпевшего юридического лица на доступ к правосудию в разумный срок, полном игнорировании собранных по материалу следственной проверки сведений и доказательств, способствовало продолжению волокиты при проведении этой проверки и нарушению требований ст. 6.1 УПК РФ о разумных сроках уголовного судопроизводства.

Заявитель просит признать незаконным и необоснованным бездействие должностных лиц ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани при рассмотрении заявления о преступлении представителя по доверенности ООО «Золотое Сечение» Гришиной Е.В. от 11.10.2018 г. и при проведении следственной проверки по материалу КУСП № 17673 от 11.10.2018 г., зарегистрированному в ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани, повлекшее нарушение прав заявителя и ООО «Золотое Сечение», предусмотренных ст. 6.1 УПК РФ; признать бездействие прокурора Железнодорожного района г. Рязани, выразившееся в непринятии должных мер прокурорского реагирования и в отсутствии необходимого контроля за устранением выявленных нарушений, для обеспечения в соответствии со ст. 6.1 УПК РФ права потерпевшего на доступ к правосудию в разумный срок; признать бездействие заместителя начальника СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани Ереминой Е.М., выразившееся в необоснованном отказе в принятии в производство следственного отдела материала КУСП № 17673 от 11.10.2018 г. и его необоснованном возврате начальнику ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани без принятия соответствующего процессуального решения; обязать начальника ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани и прокурора Железнодорожного района г. Рязани устранить указанные нарушения.

В судебном заседании заявитель Гришина Е.В. и защитник адвокат Губанов Е.Д. поддержали доводы, изложенные в вышеуказанной жалобе, и просили их удовлетворить в полном объеме.

Должностное лицо – заместитель начальника СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани Еремина Е.М. в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом, на своем участии в судебном заседании не настаивает.

В соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

Старший помощник прокурора Железнодорожного района г. Рязани Степанова О.И. полагает, что данная жалоба подлежит частичному удовлетворению, а именно, в части признания незаконным и необоснованным бездействия должностных лиц ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани, в том числе заместителя начальника СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани Ереминой Е.М., при рассмотрении заявления о преступлении представителя по доверенности ООО «Золотое Сечение» Гришиной Е.В., повлекшее нарушение прав заявителя и ООО «Золотое Сечение», предусмотренных ст. 6.1 УПК РФ, требования заявителя подлежат удовлетворению. Полагает, что доводы заявителя о признании бездействия прокурора Железнодорожного района г. Рязани, выразившееся в непринятии должных мер прокурорского реагирования и в отсутствии необходимого контроля за устранением выявленных нарушений, являются необоснованными, поскольку незаконные решения органа дознания прокурором отменялись и вносились требования в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в адрес должностных лиц ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани об устранении нарушений федерального законодательства при проверке заявления о преступлении, в связи с чем данные требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Суд, выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 123 УПК РФ действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ в суд обжалуются постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В судебном заседании установлено, что в ОМВД России по Железнодорожному району г.Рязани 11.10.2018 г. от представителя по доверенности ООО «Золотое Сечение» Гришиной Е.В. поступило заявление о совершенном в отношении Общества преступлении, а именно о хищении имущества (модульных металлических лесов), находящегося в пользовании Общества, с территории АО «РНПК» по адресу: г. Рязань, ул. Южный промузел, д. 8, стоимостью 408204,45 Евро, то есть о преступлении, предусмотренном п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

По данному заявлению органом дознания неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (04.03.2019г., 06.05.2019г., 04.07.2019г., 25.09.2019г.), которые отменялись прокуратурой Железнодорожного района г. Рязани в порядке надзора и направлялись для производства дополнительной проверки. При этом, по существу, каких-либо мер, направленных на устранение недостатков дополнительной проверки органом дознания фактически не предпринимались и основания для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела были аналогичными.

Как установлено в судебном заседании, несмотря на указание надзирающего прокурора, изложенного в его постановлении от 19.08.2019 года при отмене очередного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по данному материалу проверки, о направлении его по подследственности в СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани, 25.09.2019 г. заместителем начальника СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани Ереминой Е.М. рассматриваемый материал проверки без принятия процессуального решения был возвращен органу дознания для проведения дальнейшей дополнительной проверки.

Также судом установлено, что незаконные процессуальные решения должностных лиц, принимавших решения об отказе в возбуждении уголовного дела, отменялись надзирающим прокурором по истечению значительного времени, а внесенные им на основании п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в адрес должностных лиц ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани требования об устранении нарушений федерального законодательства при проверке заявления о преступлении, а именно, положений ст. 6.1 УПК РФ об осуществлении уголовного судопроизводства в разумный срок, не способствовали устранению нарушений законодательства и не повлияли на дальнейшее принятие законного и обоснованного решения органом дознания.

В соответствии с требованиями ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока досудебного производства учитывается время со дня подачи заявления о преступлении.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 45, ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию, государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируются.

В соответствии с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека, сформулированными, в частности, в его решении от 05.07.2005 г. по делу «Трубников против Российской Федерации», для проверки заявления о преступлении государство обязано действовать с усердием и расторопностью.

В данном же случае, в нарушение перечисленных выше положений закона, ни усердия, ни расторопности в действиях сотрудников ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани при проведении проверки по заявлению представителя по доверенности ООО «Золотое Сечение» Гришиной Е.В. о преступлении не усматривается. С момента обращения с данным заявлением о преступлении прошел значительный промежуток времени, по существу более 1 года 3-х месяцев, однако до настоящего времени законного и обоснованного решения по данному заявлению так и не принято.

Имеющиеся обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении права ООО «Золотое Сечение» на надлежащее рассмотрение заявления о преступлении в разумный срок не только со стороны должностных лиц органа дознания ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани, непосредственно проводивших проверку по заявлению, а также и со стороны руководства отдела внутренних дел, которое на протяжении длительного времени не может обеспечить принятия законного и обоснованного решения по результатам рассмотрения данного заявления.

Подобное рассмотрение сообщений о преступлениях недопустимо, поскольку подрывает авторитет сотрудников правоохранительных органов, умаляет уважение к закону.

Неоднократно принятые по аналогичным основаниям незаконные и необоснованные решения органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела отменялись надзирающим прокурором. Однако принятые меры прокурорского реагирования по существу не способствовали устранению нарушений законодательства и не повлияли на дальнейшее принятие законного и обоснованного решения органом дознания.

При таких обстоятельствах, вышеуказанная жалоба ООО «Золотое сечение» в порядке ст.125 УПК РФ на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, предусмотренных ст. 6.1 УПК РФ, и бездействие прокурора Железнодорожного района г. Рязани, подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Гришиной Екатерины Вячеславовны в интересах ООО «Золотое сечение» в порядке ст. 125 УПК РФ на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, предусмотренных ст. 6.1 УПК РФ, и бездействие прокурора Железнодорожного района г. Рязани, **удовлетворить.**

Признать незаконным и необоснованным бездействие должностных лиц ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани, в том числе заместителя начальника СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Рязани Ереминой Е.М., при рассмотрении заявления о преступлении представителя по доверенности ООО «Золотое Сечение» Гришиной Е.В. от 11.10.2018 г. и при проведении доследственной проверки по нему; а также бездействие прокурора Железнодорожного района г. Рязани, выразившееся в непринятии своевременных должных мер прокурорского реагирования за соблюдением законности принятых процессуальных решений по данному заявлению и в отсутствии необходимого контроля за устранением выявленных нарушений, для обеспечения в соответствии со ст. 6.1 УПК РФ права потерпевшего на доступ к правосудию в разумный срок; и обязать устранить указанные нарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Рязанского областного суда в течение 10 суток с момента его вынесения через Железнодорожный районный суд г. Рязани.

Разъяснить, что в случае апелляционного обжалования данного постановления, заявитель вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

подпись

С.И. Пономарева

Копия верна
Судья -

