



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**14 октября 2022 года**

**Дело № А56-11464/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 14 октября 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Новиковой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Якимовой Я.И.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Оттис" (606403, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, БАЛАХНИНСКИЙ РАЙОН, БАЛАХНА ГОРОД, ДЗЕРЖИНСКОГО УЛИЦА, 72, ОГРН: 1025201419210, Дата присвоения ОГРН: 30.09.2002, ИНН: 5244001880, КПП: 524401001)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ТЕХГАЗМОНТАЖ" (188302, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГАТЧИНСКИЙ РАЙОН, ПРОМЗОНА УЛ, ДОМ 1, КОРПУС 1, ОФИС 1Н, ОГРН: 1114707007612, Дата присвоения ОГРН: 18.10.2011, ИНН: 4707032533, КПП: 470501001);

третье лицо: в/у ООО "ТехГазМонтаж" Андреев Александр Николаевич  
о взыскании

при участии

от истца: Одинцов А.А. по доверенности; Зимин М.В. по паспорту; Зобнов П.И. по паспорту

от ответчика: Хохлова А.В. по доверенности, Терушкина В.В. по доверенности

от третьего лица: не явилось (извещено)

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Оттис» (далее - ООО «Оттис», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТехГаз Монтаж» (далее - ООО "ТехГаз Монтаж", ответчик) о взыскании долга в размере 1004788 руб. 13 коп., денежных средств в размере 19160642 руб. 40 коп. за фактически выполненные и принятые работы по договору, неустойки в размере 2133997 руб. 89 коп., рассчитанной за период с момента нарушения обязательств по дате подписания искового заявления, с последующим начислением неустойки по дате фактического исполнения решения суда.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом приняты уточнения по первоначальному иску, согласно которым истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 15254598 руб. 30 коп., рассчитанную за период с

момента нарушения обязательств по дату рассмотрения искового заявления судом (07.07.2022), с последующим начислением неустойки по дату фактического исполнения решения суда.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временный управляющий ООО «ТехГазМонтаж» - Андреев Александр Николаевич.

В соответствии со статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса РФ принято к рассмотрению встречное исковое заявление ООО «ТехГазМонтаж» о взыскании с ООО «Отгис» пени в размере 18812656 руб. 66 коп., штрафа в размере 2266585 руб. 10 коп.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом приняты уточнения по первоначальному иску, согласно которым истец просит взыскать с ответчика по первоначальному иску 36202185 руб. 10 коп. – общий размер задолженности и неустойки согласно договора № 60/2018 от 01.08.2018 и дополнительного соглашения № 1 от 15.03.2019.

В настоящем судебном заседании, продолженном после перерыва в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, истец заявил об уточнении требований по первоначальному иску, просил взыскать с ответчика по первоначальному иску 32619858 руб. 50 коп., из которых 20125430 руб. 50 коп. - основной долг и 12494428 руб. – неустойка; возражал против удовлетворения встречного иска, просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом приняты уточнения по первоначальному иску.

Истец в отношении встречных исковых требований факт нарушения срока исполнения обязательств не отрицал, просил суд применить ст. 333 ГК РФ, считая заявленную к взысканию неустойку явно несоразмерной допущенным нарушениям срока выполнения работ.

Ответчик против удовлетворения требований возражал, ссылаясь на несогласование со своей стороны выполняемых работ, просил в отношении заявленной неустойки применить положения ст. 333 ГК РФ, ввиду ее несоразмерности.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось, позицию по делу не представило.

В силу положений части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, отсутствуют, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Арбитражный суд, в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, признав надлежащим уведомление третьего лица, полагает возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть дело по существу.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «Отгис» и ООО «ТехГазМонтаж» заключен договор строительного подряда № 60/2018 от 01.08.2018, предметом которого являлось производство строительно-монтажных работ, а также пусконаладочных работ сетей связи, радиофикации (часофикации), системы охранной сигнализации (системы контроля и управления доступом), системы автоматизации и диспетчеризации инженерных систем, автоматизация противопожарной защиты, пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией, системы видеонаблюдения на строительном

объекте «Физкультурно-оздоровительное сооружение (ледовый дворец), расположенном по адресу: Тульская область, город Тула, Центральный район, по улице Новомосковская.

Порядок расчетов между истцом и ответчиком установлен п. 3.4.1, 3.4.2 договора, согласно которому единовременный аванс в размере 8440000 руб. выплачивается истцу в течение 5 рабочих дней с момента подписания договора, а также ежемесячно при выполнении промежуточных этапов работ при условии подписания сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-2 и акта о приемке выполненных работ формы КС-3 с удержанием 50% от стоимости выполненных строительно-монтажных работ и гарантийного удержания в размере 5 %.

Окончательный расчет между истцом и ответчиком, в соответствии с п. 3.4.3 договора производится в порядке, предусмотренном п. 4.7 договора и в течение 10 (десяти) календарных дней от последний из дат: подписания истцом и ответчиком акта сдачи-приемки выполненных работ, представления счета-фактуры на выполненные работы, оригинала счета на оплату.

Пунктом 4.7 договора предусмотрено, что обязательства истца перед ответчиком считаются надлежащим образом исполненными и подлежащими оплате после подписания сторонами итогового акта сдачи-приемки выполненных работ и передачи всей исполнительной документации.

Кроме того в соответствии с п. 3.1 цена работ по договору определяется из фактического объема выполненных работ и единичных расценок, указанных в приложении № 1 к договору.

Помимо работ согласованных сторонами в п. 1.1. договора истцом, по поручению ответчика, проведены дополнительные строительно-монтажные работы на указанном объекте, которые включали в себя монтажные и пусконаладочные работы систем: мониторинга и управления инженерными системами и конструкциями зданий (СМИС); пожарной сигнализации в саунах, вентиляции при пожаре в лифтовых холлах; связи для МГН в лифтовых холлах, передачи сигнала на пульт МЧС; автоматической установки газового пожаротушения (АУГПТ) на общую сумму 19160642 руб. 37 коп.

ООО «ТехГазМонтаж» заявлено встречное требование о взыскании с ООО «Отгис» 18812656 руб. 66 коп. неустойки и 2266585 руб. 10 коп. штрафа за просрочку выполнения работ за период с 21.03.2019 по 08.05.2020.

Заслушав доводы представителей сторон, исследовав в совокупности представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

На основании п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 ГК РФ предусмотрено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Из материалов дела следует, что в соответствии с подписанными сторонами актами форм КС-2, КС-3 от 27.03.2020 № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 30.04.2020 № 1, 2, 3 истец

сдал, а ответчик принял надлежащим образом выполненные работы, оговоренные в п. 1.1 Договора без каких-либо замечаний к их качеству и количеству на общую сумму 45255414 руб. 13 коп., а в соответствии с подписанными сторонами актами формам КС-2, КС-3 от 27.03.2020 № 7 и КС-2, КС-3 от 30.04.2020 № 4 ответчик также принял дополнительные работы не указанные в п. 1.1. Договора на сумму 18108058 руб. 6 коп.

Акты форм КС-2, КС-3 от 08.05.2020 № 3, 4, 5, 6, 7 и подтверждающие факт принятия ответчиком дополнительных работ связанных с монтажом и пусконаладкой пожарной сигнализации в саунах, вентиляции при пожаре в лифтовых холлах, связи для МГН в лифтовых холлах, системы передала сигнала на пульт МЧС, автоматической установки газового пожаротушения (АУГПТ) на общую сумму 1052583 руб. 76 коп. подписаны истцом в одностороннем порядке и направлены в адрес ответчика 04.05.2021, что подтверждается отметкой о регистрации входящей корреспонденции (вх. № 239/27 от 04.05.2021 год) и подписью офис менеджера Сусловой М.С., однако каких-либо возражений в части количества и качества работ указанных работ на сумму 1052583 руб. 76 коп. в адрес истца не поступало, что свидетельствует о их принятии ответчиком в полном объеме.

Оценивая доказательства выполнения работ истцом, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Работы, указанные в п. 1.1 договора и приняты ответчиком в полном объеме, что подтверждается представляемыми суду актами форм КС-2, КС-3 от 27.03.2020 № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 30.04.2020 № 1, 2, 3 на общую сумму 45255414 руб.

Согласно платежным поручениям № 5702 от 05.09.2018, № 5861 от 25.09.2018, № 7556 от 28.12.2018, № 48 от 19.06.2019, № 1450 от 30.09.2019, № 904 от 27.02.2020, № 2114 от 08.05.2020, № 82 от 14.01.2021, ответчик перечислил в адрес истца денежные средства в качестве исполнения обязательств по договору в общем размере 44250626 руб.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом за работы, согласованные в п. 1.1 договора составляет: 45255414 руб.13 коп. - 44290626 руб. = 964788 руб. 13 коп.

В соответствии с п. 7 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 25.11.2020 заказчик, принявший результаты работ, выполненных подрядчиком, не вправе недобросовестно уклоняться от их оплаты, ссылаясь на незаключенность договора подряда.

Как разъяснено в указанном обзоре и в соответствии с п. 3 ст. 432 ГК РФ, п. 6 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (например, если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства).

Верховным судом РФ также отмечено, что незаключенность договора подряда не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность, а само по себе отсутствие подписанных актов выполненных работ не свидетельствует о невыполнении подрядчиком работ, поскольку законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиков может доказываться только актами выполненных работ

Принятие дополнительных работ на сумму 18108058 руб. 6 коп. (18036953 руб. 04 коп. и 71105 руб. 57 коп.) как указано выше, подтверждается подписанными сторонами

актами формам КС-2, КС-3 от 27.03.2020 № 7 и КС-2, КС-3 от 30.04.2020 № 4, а также исполнительной документацией, согласно которой в комиссионном составе в присутствии ответчика и истца, последний сдал, а ответчик принял дополнительные работы связанные с монтажом и проведением пусконаладочных работ систем мониторинга и управления инженерными системами и конструкциями зданий (СМИС) (акт от 28.06.2019 объекта к передаче работ, акт от 31.01.2020 о проведении индивидуальных испытаний оборудования, акт от 31.01.2020 о передаче смонтированного оборудования для производства пусконаладочных работ, акта от 03.07.2019, 27.12.2019 освидетельствования скрытых работ, ведомость электромонтажных недоделок от 31.01.2020, акт технической готовности электромонтажных работ от 31.01.2020, акт приемки СМИС, акт выполнения работ системы СМИС, акт об окончании пусконаладочных работ от 04.02.2020, акт приемки оборудования после комплексного опробования от 04.02.2020, акт рабочей комиссии о приемке оборудования после комплексного опробования от 04.02.2020.

Кроме того, согласно представляемой суду исполнительной документации факт выполнения истцом дополнительных работ, в отношении которых акты форм КС-2, КС-3 подписаны в одностороннем порядке также подтверждается исполнительной документацией, согласно которой автоматической установки газового пожаротушения (АУГПТ), в частности актом о технической готовности электромонтажных работ от 10.06.2020 истцом представителю ответчика представлены смонтированные системы АУГПТ, ведомостью изменений и отступлений от проекта, ведомостью электромонтажных недоделок от 10.06.2020, ведомостью смонтированного оборудования от 10.06.2020, актом готовности строительной части помещений к производству работ по монтажу АУГПТ от 08.06.2020, справкой о ликвидации недоделок от 10.06.2020, журналом прокладки кабелей от 09.06.2020, актом о проведении индивидуальных испытаний от 10.06.2020, актом передачи смонтированного оборудования для производства пусконаладочных работ от 10.06.2020, актами освидетельствования скрытых работ от 09.06.2020, актами освидетельствования монтажных работ от 09.06.2020, ведомостью смонтированного оборудования от 09.06.2020.

Исполнительная документация, подтверждающая фактическое выполнение и принятие ответчиком дополнительных работ, также принята судом во внимание, как обстоятельство подтверждающее выполнение работ именно истцом.

Суд обращает внимание, что во всех представляемых документах в качестве лица, осуществляющего проведение (выполнение) работ указан истец, а лицом осуществляющим строительство и принимающим выполненные работы, то есть генеральным подрядчиком является ответчик, что согласуется представленным договором и сформированной истцом правовой позицией

Кроме того, помимо исполнительной документации, подтверждающей фактическое выполнение дополнительных работ истцом и принятие ответчиком, в отраженных в актах КС-2, КС-3 от 27.03.2020 № 7 и КС-2, КС-3 30.04.2020 № 4 на общую сумму 18108058 руб. 6 коп. и актах форм КС-2, КС-3 от 08.05.2020 № 3, 4, 5, 6, 7 на общую сумму 1052583 руб.76 коп. ответчиком также подписаны журналы учета выполненных работ - акты формы КС (отметка представителя ответчика - инженера ПТО Автухова В.В. начальника участка ООО «ТехГазМонтаж» Долгова А.А.).

Оценив подписанные представителем ответчика унифицированные формы первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, а именно акты формы КС «Журнал учета выполненных работ», утвержденные Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100, как доказательство подтверждающее доводы истца, следует вывод, что такие работы выполнялись непосредственно истцом и принимались ответчиком.

В своей совокупности представленные доказательства, с учетом практики Верховного суда РФ подтверждают, что ответчик принял выполненные истцом дополнительные работы, отраженные в актах КС-2, КС-3 от 27.03.2020 № 7 КС-2, КС-3 от 30.04.2020 № 4 и актах форм КС-2, КС-3 от 08.05.2020 № 3, 4, 6, 7 на общую сумму 19160642 руб. 4 коп.

Кроме того, в силу абзаца второго п. 4 ст. 753 ГК РФ (с учетом разъяснений, содержащихся в п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда») основанием для признания судом одностороннего акта сдачи или приемки результата работ недействительным является признание обоснованными мотивов отказа заказчика от подписания акта.

Направляя в адрес ответчика на подпись акты форм КС-2, КС-3 от 08.05.2020 № 3, 4, 5, 6, 7 (исх. № 51 от 04.05.2021) о приемке фактически выполненных и принятых работ, а факт их получения подтвержден наличием подписи и входящего номера (вх. № 239/27 от 04.05.2021, подпись офис менеджера Суловой М.С.), истец мотивированных возражений относительно подписания данных документов не получил, ответчик при наличии иных подписанных им документов, подтверждающих принятие работ, выполненных истцом, уклонился от их подписания.

Также суд при принятии решения учитывает, что на согласованный сторонами в п. 1.1 договора объект строительства 31.07.2020 инспекцией Тульской области по государственному архитектурно-строительному надзору выдано заключение о соответствии построенного объекта требованиям проектной документации (разрешение на ввод строительного объекта эксплуатацию № 71-35-2020 от 31.07.2020).

В соответствии со ст. 54, 55 ГрК РФ, требованиями к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, утвержденными Приказов Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1128 органом государственного строительного надзора исполнительная документация запрашивается (проверяется) в объеме, необходимом для проведения оценки соответствия выполненных работ и примененных строительных материалов требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации.

Исходя из характера выполняемых истцом работ, а также требования Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», ст. 1, 82, 91 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» возлагающих обязанность при проектировании и строительстве обеспечивать оборудование вновь создаваемых объектов системами смонтированными истцом, сам по себе факт выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию свидетельствует о том, что данные системы установлены, и с учетом представленных истцом доказательств работы выполнены именно истцом.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 9.3 договора установлена договорная неустойка за нарушение сроков оплаты в размере 0.1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Кроме того, в отношении фактически выполненных и принятых ответчиком работ отраженных в актах КС-2, КС-3 от 27.03.2020 № 7 и КС-2, КС-3 от 30.04.2020 № 4 и актах форм КС-2, КС-3 от 08.05.2020 № 3, 4, 5, 6, 7 на общую сумму 19160642 руб. 40

коп. в соответствии со ст. 395 ГК РФ также подлежит начислению неустойки в соответствии со ст. 711, 746 ГК РФ с даты их окончательной приемки.

Согласно прилагаемому расчету неустойки и суммы основного долга, истцом также учтен период с 01.04.2022 по 01.10.2022.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 9.1, абзацу десятому пункта 1 ст. 63 Закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2020 N 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Таким образом, требования о взыскании процентов, начисленные за период с 01.04.2022 по 01.10.2022 по требованию, возникшему до введения моратория ответчику, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9 абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве), удовлетворению подлежат.

Согласно расчету, представленному истцом по первоначальному иску, размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика по первоначальному иску составляет 12494428 руб.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 9.2. договора, за нарушение сроков выполнения работ генподрядчик вправе удержать неустойку из суммы платежей, причитающихся подрядчику, в виде пени из расчета 0,1% от общей цены договора за каждый день просрочки, а также единовременный штраф в размере 5% от цены договора за нарушение конечного срока выполнения работ, допущенного по вине подрядчика.

Материалами дела подтверждается нарушение ООО «Оттис» обязательств по договору в части сроков выполнения работ, в связи, с чем у ООО «ТехГазМонтаж» возникло право на взыскание неустойки.

Таким образом, ООО «Оттис» обязано уплатить ООО «ТехГазМонтаж» 21079241 руб. 79 коп. штрафных санкций.

Суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки по первоначально заявленному иску, так и по встречному, исходя из следующего.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 7), подлежащая уплате

неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 323 ГК РФ).

Согласно пункту 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоде кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнение обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В силу пункта 74 Постановления Пленума ВС РФ № 7, возражая против заявления об уменьшении неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе предъявлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.п.).

Согласно пункту 75 Постановления Пленума ВС РФ № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Пунктом 77 Постановления Пленума ВС РФ № 7 предусмотрено, что снижение договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Вместе с тем, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю

мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 80 Постановления Пленума ВС РФ № 7, если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и неустойки.

Истцом по первоначальному иску заявлены требования о взыскании ответчика неустойки, размер который составляет 12494428 рублей, что исходя из правоотношений сторон явно несоразмерно нарушенным обязательствам. Так, обязательства ООО «ТехГазМонтаж» перед истцом носят денежный характер, и не исполнялись на протяжении одного года до момента подачи искового заявления.

Размер неустойки превышает более чем на 50% размер суммы основного долга и исходя из того, что обязательства денежные, с учетом обычной практик осуществления хозяйственной деятельности и при рассмотрении задолженности ответчика перед истцом в качестве коммерческого кредита очевидно, что взыскание такой суммы является необоснованным приведет к возникновению на стороне истца необоснованной выгоды.

Согласно пояснениям представителя ответчика и информации, размещенной на сайте Банка России <https://cbr.ru/statistics> средняя процентная ставка по долгосрочным кредитам составляет 12%, и исходя из суммы задолженности ответчика перед истцом суд полагает обоснованным снижение размера взыскиваемой с ответчика по первоначальному иску неустойки до 2500000 руб.

Принимая решение о применении ст. 333 ГК РФ к встречным требованиям ООО «ТехГаз Монтаж» к ООО «Оттис», суд исходит из следующего.

Не оспаривая факт нарушения сроков сдачи работ, в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие, что неисполнение ООО «Оттис» обязательств повлекло для ООО «ТехГаз Монтаж» негативные последствия и дополнительные издержки в рамках принятых на себя обязательств как генподрядчика.

В нарушении сроков окончания выполнения работ по договору суд усматривает обоюдную вину сторон.

Согласно направленным истцом в адрес ответчика письмам от 19 декабря 2018 года № 178, от 21 мая 2019 года № 42, от 25 сентября 2019 года № 112 (отметка представителя ответчика - начальника участка ООО «ТехГазМонтаж» Долгова А.А.) истец уведомлял ответчика о необходимости обеспечения строительной готовности объекта и необходимости продления сроков окончания выполнения работ по договору.

Требования о взыскании 21079241 руб. 79 коп. (18812656 руб. 66 коп. – неустойка; 2266585 руб. 10 коп. – штраф) при общей стоимости работ по договору 45255414 руб. 13 коп. и подтверждении самим ООО «ТехГаз Монтаж» факта их исполнения именно ООО «Оттис» явно несоразмерны и необоснованны, поскольку послужат возникновению на стороне ООО «ТехГаз Монтаж» необоснованной выгоды в виде факта принятия выполненных работ и отсутствием за них оплаты в размере равном половине стоимости согласованных работ.

Суд также обращает внимание, что работы фактически выполнены ранее их результат мог быть использован ООО «ТехГаз Монтаж» по своему усмотрению, строительный объект введен в эксплуатацию без каких-либо замечаний, а заключенным между сторонами договором в части определения порядка расчета неустойки (п. 9.2, 9.3 Договора) нарушен баланс интересов сторон, более слабая сторона - ООО «Оттис»

поставлено в положение, значительно более худшее, чем ООО «ТехГазМонтаж», поскольку неустойка в случае нарушения ООО «ТехГазМонтаж» обязательств рассчитывается от суммы неисполненных обязательств, в то время как при нарушении ООО «Оттис» обязательств, неустойка рассчитывается исходя из общей цены договора.

При изложенных обстоятельствах суд полагает обоснованным и соразмерным нарушенным обязательствам взыскание с ООО «Оттис» в пользу ООО «ТехГазМонтаж» неустойки в размере 2500000 руб.

На основании вышеизложенного, требования истца по первоначальному иску о взыскании с ответчика по первоначальному иску задолженности, а также начисленной неустойки, следует признать обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению. С ООО «ТехгазМонтаж» в пользу ООО «Оттис» подлежат взысканию долг в размере 20125430 руб. 50 коп., неустойка в размере 2500000 руб. В остальной части в удовлетворении первоначального иска следует отказать.

Встречное исковое заявление ООО «ТехгазМонтаж» подлежит также частичному удовлетворению. С ООО «Оттис» в пользу ООО «ТехгазМонтаж» подлежат взысканию неустойка в размере 2500000 руб. и штраф в размере 2266585 руб. 10 коп. В остальной части в удовлетворении встречного иска следует отказать.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 №6 предусмотрено, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать по первоначальному иску с общества с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Оттис» долг в размере 20125430 руб. 50 коп., неустойку в размере 2500000 руб.

В остальной части в удовлетворении первоначального иска – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» в доход федерального бюджета 134497 руб. государственной пошлины.

Взыскать по встречному иску с общества с ограниченной ответственностью «Оттис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» пени в размере 2500000 руб., 2266585 руб. 10 коп. штрафа и 128396 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении встречного иска отказать.

Произвести зачет требований.

В результате зачета взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Оттис» 17730449 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Новикова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 6:44:11

Кому выдана Новикова Елена Владимировна