

УИД 78RS0011-01-2020-005538-28

Дело № 2-5/2022 09 февраля 2022 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Пановой А.В.

при секретаре Юхнинной К.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Фроловой ФИО11 к Некоммерческой организации «Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» о возмещении ущерба, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа

у с т а н о в и л:

Фролова ФИО12 обратилась в суд с иском к Некоммерческой организации «Фонд - региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» о возмещении ущерба, взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований истец указал, что 16.04.2020 года квартире принадлежащей ей на праве собственности, расположенной по адресу: <адрес> был причинен ущерб в результате аварии произошедшей в вышерасположенной квартире Согласно акта составленного 16.04.2020 года комиссией в составе представителей ООО «Жилкомсервис №1 Центрального района», собственников квартир затопление жилых помещений произошло по причине разрыва трубы системы отопления (разрыв соединения трубы подачи теплоносителя и радиатора отопления), расположенного в квартире №. В 2019 году ответчиком при участии подрядчика ООО «РодКар» производился капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, связанный с заменой внутренних инженерных систем теплоснабжения в указанном доме. Полагая, что причиной причинения ущерба являлись ненадлежащим образом выполненные работы по монтажу и установке системы отопления в квартире истец просила взыскать с НО «Фонд региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» ущерб в размере 1 133 201 руб. 75 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб., расходы, связанные с проведением экспертизы по оценке в размере 70 000 руб., расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 14 466 руб., компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец уточнила исковые требования, просила взыскать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штрафа в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Истец и ее представители по доверенности Одинцов А.А. и Алексеев С.В. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Трубачев М.О. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, представил письменные возражения, согласно которым Фонд не является надлежащим ответчиком, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица ООО «Родкар» по доверенности Сорокина А.В. в судебное заседание явился, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица ООО «Жилкомсервис №1 Центрального района» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не заявлял, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Суд, выслушав стороны, свидетеля изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Фролова С.В. является собственником квартиры <адрес> (л.д.24 том 1).

Региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге, утвержденной постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 18 февраля 2014 года №84 в многоквартирном доме по адресу: <адрес> предусмотрен капитальный ремонт внутридомовой инженерной системы теплоснабжения.

В соответствии с частью 7 статьи 6 Закона Санкт-Петербурга от 11 декабря 2013 года №690-120 «О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге» привлечение Фондом подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется по результатам конкурсных процедур, проводимых в порядке, установленном Правительством Санкт-Петербурга.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 01 июля 2016 года №615 утверждено Положение о порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

11.03.2019 года между НО «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Фонд) и ООО «РодКар» по результатам проведенных конкурсных процедур был заключен договор № на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: <адрес> (л.д.129-136 том 1). По данному договору подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту внутридомовой инженерной системы теплоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения в срок 15 недель с момента передачи объекта для выполнения работ, при этом датой окончания выполнения работ на объекте по виду работ считается дата подписания акта о приемке в эксплуатацию рабочей комиссией законченных работ по капитальному ремонту объекта по виду работ (пункт 2.1, 2.2).

Пунктом 5.1.3 Договора Заказчик обеспечивает в течении всего периода выполнения работ контроль в соответствии со статьей 6 Договора.

Пунктом 6.3 Договора Заказчик обеспечивает контроль за качеством и сроками выполнения работ.

В соответствии с пунктом 6.4 Договора с момента начала выполнения работ и до их завершения Подрядчик ведет общий журнал работ, в котором отражает весь ход производства работ, а также все факты и обстоятельства, связанные с производством работ, имеющие значение во взаимоотношениях сторон.

Согласно пункта 6.1 договора подрядчик обязался выполнять работы в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации: Технического регламента о безопасности зданий, сооружений, утвержденного Федеральным законом от 30.12.2009 года №384-ФЗ, Федерального закона от 22.07.2008 года №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», СНиП от 13.02.1997 № 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений», Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 №390, СНиП от 23.07.2001 года №12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования», СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство», постановление Правительства Санкт-Петербурга от 06.10.2016 №875 «Об утверждении Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающейся правил производства земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга», СП 48.13330.2011 Свод правил. Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004, постановления Правительства Санкт-Петербурга от 14.09.2006 №1135 «Об утверждении Правил содержания и ремонта фасадов зданий и сооружений в Санкт-Петербурге», постановления Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 №961 «О Правилах благоустройства территории Санкт-Петербурга и о внесении изменений в некоторые постановления Правительства Санкт-Петербурга» и иных документов, регламентирующих проведение ремонтно-строительных работ.

В соответствии с пунктом 5.2.18 Договора Подрядчик обязан возместить ущерб третьим лицам, причиненный в ходе выполнения работ на Объекте заказчику или иным третьим лицам. Требование о возмещении ущерба с приложением документов, подтверждающих причинение ущерба и его размер, должно быть рассмотрено и удовлетворено Подрядчиком (в случае согласия с ним) в течение 7 рабочих дней со дня предъявления указанного требования. В случае отказа Подрядчика в удовлетворении требования о возмещении ущерба, в том числе неполучения от него отказа в установленный срок, спор передается на рассмотрение в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Пунктом 9.1 договора Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты) в выполненных работах, обнаруженные в пределах 60 месяцев гарантийного срока со дня подписания акта о приемке в эксплуатацию рабочей комиссией законченных работ по капитальному ремонту объекта.

Объект, расположенный по адресу: <адрес> был передан ООО «РодКар» в работу для проведения капитального ремонта инженерных сетей 16.05.2019 года (л.д.137 том 1).

10.07.2019 года комиссия по результатам гидростатических испытаний на герметичность составила Акт согласно которого приняла решения о соответствии выполненных работ проектной документации, техническим условиям, строительным правилам (л.д.138 том 1)

29.08.2019 года законченные работы по капитальному ремонту внутридомовых инженерных сетей по адресу: <адрес> были приняты Фондом (л.д.139 том 1).

16.04.2020 года произошел залив в квартиру истца в результате аварии на верхней подводке к радиатору центрального отопления, произошедшей в квартире № о чем управляющей компанией ООО «Жилкомсервис №1 Центрального района» был составлен Акт (л.д.25-26 том 1).

В результате данного залива был причинен ущерб квартире, а именно в комнате № площадью 15,48 кв.м (потолок, стены, пол), в комнате № площадью 13,91 кв.м (потолок, стены, пол), в помещении № площадью 3,73 кв.м (потолок, стены, пол) и находящемуся в комнатах имуществу.

Согласно Акта экспертного исследования № от 28.05.2020 года ООО «Юридический консультационный центр» стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет 620 215 руб. в ценах апреля 2020 года, стоимость утраты стоимости поврежденного движимого имущества в квартире составляет 100%, что в денежном выражении составляет 512 956 руб. 75 коп. в ценах апреля 2020 года (л.д.29-79 том 1).

25.06.2020 года истец направила в адрес ООО «Жилкомсервис №1 Центрального района» претензию о возмещении ущерба (л.д.80-81 том 1).

На данную претензию ООО «Жилкомсервис №1 Центрального района» 14.08.2020 года был дан ответ, в котором рекомендовал обратиться к ответчику в связи с гарантийным обслуживанием инженерной системы отопления после проведения капитального ремонта (л.д.82 том 1).

Согласно статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии с частью 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу приведенных норм материального права обязательство по возмещению убытков возникает при наличии одновременно следующих условий наступления деликтной ответственности: наличие негативных последствий в виде причинения ущерба и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправным поведением причинителя вреда и возникшими убытками, вина причинителя вреда.

Для установления причины разгерметизации радиатора послужившей причиной залива и причинения ущерба истцу по ходатайству третьего лица ООО «РодКар» судом была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключения эксперта № от 16.06.2021 года составленного ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз» с учетом дополнений представленный на экспертизу радиатор не имеет дефектов и недостатков, не было выявлено признаков неправильной эксплуатации радиатора. Экспертом был выявлен дефект соединительного фитинга (переходника) в виде разрушения резьбовой части. Причиной возникновения данного дефекта является несоответствие химического состава материала, из которого изготовлен соединительный фитинг требованиям ГОСТ по данному сплаву (д.д.2-40 том 2, 93-112 том 2).

По ходатайству третьего лица ООО «РодКар» судом было получено заключения экспертов № от 20.01.2022 года и заключение экспертов № от 12.01.2020 года выполненных АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт». Согласно указанных заключений рыночная стоимость услуг, работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного имуществу, составляет округленно с учетом износа 338 150 руб., без учета износа 563 600 руб. в результате залива, имевшего место 16.04.200 в квартире истца пострадали отделочные конструкции стен, потолков и полов в жилых комнатах площадью 15,5 кв.м и 13,9 кв.м, в помещении коридора площадью 3,7 кв.м пострадали отделочные конструкции пола и потолка. Рыночная стоимость ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения последствий залива произошедшего 16.04.2020 квартиры истца на дату производства экспертизы составляет 507 472 руб. 02 коп., на 16.04.2020 года – 401 126 руб. 12 коп.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение достоверность экспертных заключений, поскольку экспертизы проведены компетентными экспертами, имеющим значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы, рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на основании определений суда о поручении проведения экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение экспертов отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют. Заключение противоречий, неясностей и неточностей не содержит. Стороны заключения экспертов не оспаривали.

Таким образом, учитывая, что суду не представлено иных доказательств со стороны ответчика и третьего лица, причиной залива квартиры истца и возникновения ущерба является установленный в ходе проведенных работ по капитальному ремонту внутридомовых инженерных сетей системы теплоснабжения переходник (фитинг), не соответствующий требованиям ГОСТ. Данный переходник закупил и установил подрядчик, в связи с чем ответственность за установленную деталь несет подрядчик в рамках оценки качества произведенных им работ.

В силу части 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Таким образом, учитывая положения статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, наличие вины подрядчика ООО «РодКар» в причинении ущерба имуществу истца в результате проводимых им работ по капитальному ремонту внутридомовых инженерных сетей системы теплоснабжения с использованием некачественных материалов с ответчика подлежит взысканию в счет возмещения ущерба причиненного в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору в пользу истца (401 126 руб. 12 коп. + 563 600 руб. 12 коп. Впоследствии Фонд не лишен возможности с учетом положений заключенного договора взыскать расходы по возмещению ущерба истцу с подрядчика ООО «РодКар» в порядке регресса.

Согласно части 1 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, будучи обязательной платой за организацию и проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, не обладают характерным для платежей публичного характера признаком индивидуальной безвозмездности и предназначены для оплаты расходов на выполнение конкретных работ и оказание услуг по устранению неисправностей изношенных конструктивных элементов общего имущества (включая отдельные элементы строительных конструкций и инженерных систем многоквартирного дома), в том числе по их восстановлению или замене в целях улучшения их эксплуатационных характеристик, и тем самым - для поддержания многоквартирного дома в состоянии, соответствующем санитарным и техническим требованиям, что отвечает прежде всего интересам собственников помещений в таком доме.

Кроме того, взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в отличие от налогов и сборов, не перечисляются в бюджет, а зачисляются - в зависимости от избранного собственниками помещений в многоквартирном доме способа формирования фонда капитального ремонта - либо на специальный счет в кредитной организации (банке), либо на счет регионального оператора (часть 3 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации), не могут использоваться в целях финансового обеспечения деятельности государства или муниципальных образований, а должны расходоваться исключительно на цели, связанные с организацией и проведением капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

В частности, средства фонда капитального ремонта (независимо от избранного собственниками помещений в многоквартирном доме способа его формирования), согласно части 1 статьи 174 Жилищного кодекса Российской Федерации, могут использоваться для оплаты услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, разработки проектной документации, оплаты услуг по строительному контролю, для погашения кредитов, займов, полученных и использованных в целях оплаты указанных услуг и (или) работ, а также для уплаты процентов за пользование такими кредитами, займами, оплаты расходов на получение гарантий и поручительств по таким кредитам, займам; при этом за счет средств фонда капитального ремонта в пределах суммы, сформированной исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, может осуществляться финансирование только тех работ, которые предусмотрены частью 1 статьи 166 данного Кодекса (ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения; ремонт или замена лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации; ремонт лифтовых шахт; ремонт крыши, подвальных помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме, его фасада и фундамента), и работ, которые предусмотрены законом субъекта Российской Федерации, а также погашение кредитов, займов, полученных и использованных в целях оплаты данных работ, и уплата процентов за пользование этими кредитами, займами.

Следовательно, в системе действующего правового регулирования взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах представляют собой в формально юридическом смысле обязательные платежи собственников помещений в таких домах, предусмотренные - в силу публичной значимости соответствующих отношений - Жилищным кодексом Российской Федерации в целях финансового обеспечения организации и проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах для поддержания их в состоянии, соответствующем санитарным и техническим требованиям. Тем самым обеспечивается фактически индивидуально возмездный характер данных взносов, в связи с чем их установление Жилищным кодексом Российской Федерации само по себе не может рассматриваться как не согласующееся с предписанием статьи 57 Конституции Российской Федерации.

Деятельность регионального оператора обусловлена возложенными на него публично значимыми функциями по реализации многостадийного процесса осуществления капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, находящихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, собственники помещений в которых избрали в качестве способа формирования фонда капитального ремонта перечисление взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора. Данный способ, по смыслу положений Жилищного кодекса Российской Федерации, в том числе пункта 4 части 1 его статьи 180 и части 1 статьи 182, предполагает наличие у собственников помещений в многоквартирных домах права требовать от регионального оператора проведения капитального ремонта общего имущества в этих домах в объеме и в сроки, предусмотренные региональной программой капитального ремонта, а также финансирования расходов на капитальный ремонт, причем возможность реализации указанного права не зависит от суммы денежных средств, перечисленных в фонд капитального ремонта собственниками помещений в конкретном многоквартирном доме, - в случае их недостаточности исполнение региональным оператором обязанности по финансированию соответствующих услуг и (или) работ осуществляется из средств, полученных за счет платежей собственников помещений в других многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах того же регионального оператора, с привлечением при необходимости средств, полученных из иных источников, в том числе из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета.

Жилищный кодекс Российской Федерации обязывает регионального оператора возместить убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязательств (часть 5 статьи 178 и часть 1 статьи 188), возлагает на регионального оператора ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта привлеченными им подрядными организациями (часть 6 статьи 182), предусматривает субсидиарную ответственность субъекта Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение региональным оператором обязательств перед собственниками помещений в многоквартирных домах (часть 6 статьи 178 и часть 2 статьи 188), а в случае признания регионального оператора банкротом устанавливает запрет на включение денежных средств, полученных им от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, в конкурсную массу (часть 6 статьи 179).

Согласно абзацу 3 преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» о является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем в соответствии с абзацем 5 преамбулы Закона является организация, независимо от ее организационно-правовой формы, выполняющая работы или оказывающая услуги потребителям по возмездному договору.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пп. "г" п. 3 Постановления Пленума от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Часть 4 статьи 4 Федерального закона N 185-ФЗ "О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" содержит прямое указание на то, что все функции осуществляются Фондом безвозмездно.

Договором на выполнение работ по капитальному ремонту оплата услуг Фонда капитального ремонта от собственников многоквартирного дома не предусмотрена. Взносы, взимаемые с собственников многоквартирного дома, подлежали оплате подрядчику.

Поскольку в настоящем случае правоотношения сторон по делу возникли в связи с оказанием безвозмездных услуг по организации капитального ремонта многоквартирного дома, как входящих в уставную деятельность Регионального оператора, то на эти правоотношения не распространяется действие Закона "О защите прав потребителей". Возмездная услуга по капитальному ремонту собственникам многоквартирного дома оказана ООО «РодКар».

Исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа связанных с нарушением прав потребителя в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» не подлежат удовлетворению.

В силу положений статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснил Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Истцом не представлено доказательств причинно-следственной связи между возникшим у нее моральным вредом и действиями ответчика. Кроме того, суд принимает во внимание, что возникновение морального вреда истец связывает с нарушением имущественных прав, возмещение которого законом в данном случае не предусмотрено.

В соответствии со статьями 84, 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при удовлетворении исковых требований в пользу истца с ответчика также подлежат взысканию расходы по оплате оценки, которые подтверждены документально, в размере 70 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 14 466 руб., расходы по оплате услуг представителя с учетом принципа разумности и объема выполненной представителем работы в размере 46 000 руб. С учетом частичного удовлетворения исковых требований данные расходы подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям в размере (70 000 руб. + 14 466 руб. + 46 000 руб.) x (964 726 руб.12 коп. / 1 133 201 руб. 75 коп.) 111 078 руб. 75 коп.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

Исковые требования Фроловой ФИО13 удовлетворить частично.

Взыскать с Некоммерческой организации «Фонд - региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» в пользу Фроловой ФИО14 в счет возмещения ущерба 964 726 руб. 12 коп., судебные расходы в размере 111 078 руб. 75 коп., всего 1 075 804 (один миллион семьдесят пять тысяч восемьсот четыре) руб. 87 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца с момента принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

.....