

[Печать](#)

Решение по административному делу - первый пересмотр

[Информация по делу](#)

Дело № 12-124/2018

(в районном суде № 5-1394/2017) судья Глызина О.А.

Р Е Ш Е Н И Е

Судья Санкт-Петербургского городского суда Широкова Е.А., при секретаре Карамовой М.Р., рассмотрев 13 февраля 2018 года в открытом судебном заседании в помещении суда жалобу на постановление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2017 года по делу об административном правонарушении в отношении

Общества с ограниченной ответственностью «Фокус-Групп», ИНН 7804470721, ОГРН 1117847432691, юридический адрес: Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д.51, лит.А, пом.2Н;

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2017 года ООО «Фокус-Групп» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.16.16 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 50000 руб. с конфискацией товаров, явившихся предметом административного правонарушения.

Товар, являющийся предметом административного правонарушения по делу №..., а именно: «финики свежие...» в количестве 3109 грузовых мест, весом нетто 18654 кг, конфискованы в доход государства.

Вина ООО «Фокус-Групп» установлена в нарушении сроков временного хранения товаров, то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.16.16 КоАП РФ, а именно:

24.05.2017 года на территорию СВХ ООО «<...>» на транспортном средстве с регистрационным номером №... по товаротранспортным документам СМР б/н от 16.05.2017 г., ТД №... от 21.05.2017 г., прибыл товар «финики свежие...», в количестве 3124 грузовых места, весом брутто - 21 180 кг.

24.05.2017 г. товар принят на хранение СВХ ООО «<...>».

Получателем товара является ООО «Фокус-Групп» (место нахождения юридического лица: 191015, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная д.51 лит.А пом.2 Н, ИНН 7804470721).

26.05.2017 г., 14.06.2017 г. ООО «Фокус-Групп» Балтийской таможне представлены декларации на товары №... и №... с целью помещения указанного товара под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления». 05.06.2017 г., 24.06.2017 г. на основании ст.201 п.1 ТК ТС были оформлены отказы в выпуске деклараций на товары, в связи с невыполнением требований ст.195 п.1 пп.1 ТК ТС.

В соответствии со ст.170 ТК ТС срок временного хранения товаров составляет два месяца. По письменному обращению лица, обладающего полномочиями в отношении товаров, или его представителя таможенный орган продлевает указанный срок. Срок временного хранения товаров исчисляется со дня, следующего за днем регистрации таможенным органом документов, представленных для помещения товаров на временное хранение. Предельный срок временного хранения товаров не может превышать 4 (четыре) месяца.

20.07.2017 г. в Балтийскую таможню поступило обращение ООО «Фокус-Групп» о продлении срока временного хранения товара. Срок был до 4 месяцев, то есть до 25.09.2017 г. Срок временного

хранения вышеуказанного товара истек 25.09.2017 г., однако товар не был помещен под какую-либо таможенную процедуру.

Выявленные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

03.10.2017 г. в соответствии со ст.27.10 КоАП РФ товар «финики свежие...» в количестве 3109 грузовых мест, весом нетто 18654 кг, являющийся предметом административного правонарушения, изъят. Товар передан на ответственное хранение ГУП «<...>» (место хранения: <адрес>).

Датой и временем совершения административного правонарушения является 00 часов 01 минута 26.09.2017.

Местом совершения административного правонарушения является Балтийская таможня (198184, Санкт-Петербург, Канонерский о., д.32, лит.А).

Генеральный директор ООО «Фокус-Групп» Плаксин И.В., защитник ООО «Фокус-Групп» К. обратились в Санкт-Петербургский городской суд с жалобой об отмене постановления судьи районного суда, прекращении производства по делу об административном правонарушении, указав, что постановление по делу об административном правонарушении незаконно, принято без всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела при неправильной трактовке норм таможенного законодательства, на основании представленных в суд должностными лицами Балтийской таможни неполных сведений относительно фактических обстоятельств дела, при отсутствии в действиях Общества состава административного правонарушения. Так, по результатам проведения таможенного контроля в форме проверки документов и сведений и при возникновении у должностных лиц Балтийской таможни подозрений о недостоверности сведений, заявленных Обществом в ДТ №..., в соответствии с ч. 4 ст. 196 ТК ТС срок выпуска товара был продлен до 10 рабочих дней с целью проведения таможенной экспертизы на предмет установления (подтверждения/опровержения) страны происхождения товара, заявленной в ДТ и товаросопроводительных документах. По результатам проведенной таможенной экспертизы подтвердить факт предоставления Обществом в таможню недостоверных сведений не представилось возможным, но при этом, при полном отсутствии оснований, предусмотренных ч.1 ст.201, п.1 ч.1 ст.195 ТК ТС, должностными лицами Балтийской таможни незаконно 05.06.2017 отказано в выпуске товара. При этом решение об отказе в выпуске товара принято 05.06.2017, в то время как заключение эксперта подготовлено только 06.06.2017, то есть на следующий день после незаконного отказа.

С целью реализации своих прав на беспрепятственный ввоз на территорию Евразийского экономического союза не запрещенных (ограниченных) к ввозу товаров и соблюдения сроков, установленных ст. 170, 185 ТК ТС, Обществом 14.06.2017 вновь перемещаемый товар помещен под процедуры выпуска для внутреннего потребления, что подтверждается принятой и зарегистрированной ДТ №.... При этом, срок выпуска товара также был продлен до 10 рабочих дней для завершения таможенного контроля и получения заключения эксперта по решению о проведении таможенной экспертизы на предмет установления подлинности представленного Обществом сертификата страны происхождения товара. 24.06.2017 должностными лицами Балтийской таможни вновь было принято незаконное решение об отказе в выпуске товара по основанию, предусмотренному ч.1 ст.201, п.1 ч.1 ст.195 ТК ТС, и, при этом, также не учтено, что, как на момент принятия решения об отказе в выпуске, так и после него, сведений, подтверждающих несоблюдение Обществом п.1 ч.1 ст.195 ТК ТС, то есть непредставление (представление недействительных) документов, у должностных лиц таможни не имелось, результаты экспертизы не были получены, а недостоверность представленных Обществом документов не подтверждена.

Кроме того, заявители жалобы указывают, что таможенная экспертиза в отношении товара, сведения о котором заявлены в ДТ №..., была назначена без учета требований ч. 2 ст. 139 ТК ТС, ч.3 ст.172 Федерального закона № 311-ФЗ в части ограниченного срока проведения таможенной экспертизы, не превышающего срок выпуска товара, установленный ч.4 ст.196 ТК ТС, назначена по истечении пяти дней с момента регистрации ДТ, ее результаты не могли быть получены до истечения предельного срока принятия решения о выпуске товара, что также послужило причиной незаконного отказа в выпуске товара.

Судьей Кировского районного суда данные обстоятельства в ходе рассмотрения дела не исследованы, не дана оценка действиям декларанта при помещении товара под процедуры выпуска для внутреннего потребления 24.09.2017, что подтверждается поданной в таможенную ДТ, то есть до истечения срока временного хранения и по которой также принято решение об отказе в выпуске, по основанию предусмотренному п. 2 ст. 201 ТК ТС, то есть действиям Общества, направленным на помещение товара под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, свидетельствующих о прекращении временного хранения до истечения предельного срока и отсутствии у таможенного органа правовых оснований для задержания товаров и возбуждения дела об административном правонарушении.

Кроме того, Обществом 11.10.2017 в Санкт-Петербургскую транспортную прокуратуру подана жалоба на незаконные действия должностных лиц Балтийской таможни, по результатам рассмотрения которой 20.11.2017 решения таможенного органа об отказе в выпуске товаров признаны незаконными.

Законный представитель ООО «Фокус-Групп» генеральный директор Плаксин И.В. в Санкт-Петербургский городской суд не явился, согласно материалам дела и пояснениям защитника, уведомлен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы.

Защитник ООО «Фокус-Групп» О. в ходе рассмотрения жалобы в Санкт-Петербургском городском суде изложенные в ней доводы поддержал в полном объеме, дополнительно пояснив, что при рассмотрении дела в районном суде Общество участия не принимало, о вынесенном постановлении узнало с сайта Кировского районного суда Санкт-Петербурга. При составлении протокола об административном правонарушении также не принимали участие, поскольку полагали, что производство по делу об административном правонарушении будет прекращено.

Исследовав материалы дела, считаю постановление судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 24.1, 26.11, 29.10 КоАП РФ в ходе производства по делу об административном правонарушении должны быть установлены и указаны в постановлении обстоятельства правонарушения и обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а принятое решение должно быть мотивированным.

Однако в ходе рассмотрения настоящего дела судьей Кировского районного суда Санкт-Петербурга указанные требования закона не выполнены.

Так, в постановлении судьи отсутствуют исследование и оценка доказательств, на основании которых установлены обстоятельства вмененного ООО «Фокус-Групп» правонарушения и сделан вывод о виновности последнего в его совершении, доводы юридического лица не проверены, в связи с чем, выводы постановления являются необоснованными.

При таких обстоятельствах, при рассмотрении настоящего дела судьей Кировского районного суда Санкт-Петербурга были допущены существенные нарушения процессуальных требований КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, влечет отмену постановления и направление дела на новое рассмотрение, в ходе которого подлежат исследованию остальные доводы жалобы.

С учётом изложенного и, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л :

Постановление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.16.16 КоАП РФ, в отношении ООО «Фокус-Групп» отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в тот же суд на новое рассмотрение.

Судья Е.А.Широкова