



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**06 июня 2022 года**

*Дело № А56-111317/2021*

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2022 года. Полный текст решения изготовлен 06 июня 2022 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе судьи **Захарова В.В.**,  
при ведении протокола судебного заседания помощником Здобниковой Ю.М.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:  
истец: общество с ограниченной ответственностью «Голубой океан Северо-Запад»  
ответчик: Федеральная таможенная служба  
третье лицо: Балтийская таможня  
о взыскании убытков в размере 189 419 руб. 58 коп.

при участии  
от истца: Одинцов А.А. по доверенности от 01.09.2021,  
от ответчика: не явился, извещен  
от третьего лица: Осипов Д.И. по доверенности от 10.01.2022

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Голубой океан Северо-Запад» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) за счет средств казны Российской Федерации убытков в размере 189419 руб. 58 коп.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, ФТС явку представителя не обеспечила.

Суд, в порядке ст. 137 АПК РФ, признал дело подготовленным к судебному разбирательству и в отсутствие возражений сторон перешел к рассмотрению дела по существу.

В судебном заседании представитель Общества уточнил иски требования, уточненные иски требования поддержал. Представитель Балтийской таможни поддержал позицию ФТС, изложенную в представленном ранее отзыве.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы заявителя, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

Во исполнение внешнеэкономического контракта от 16.06.2018 № 2018-BO-SPB-RU-PPR-01, заключенного между компанией «BLUE OCEAN INTERNATIONAL HOLDINGS LTD», Китай и ООО «Голубой океан Северо-Запад», Россия на

таможенную территорию Евразийского экономического союза были ввезены и задекларированы по декларации на товары (далее - ДТ) № 10216170/020421/0090731 товары: № 1: «Трубы, трубки и шланги жесткие из полимера и полипропилена, бесшовные, № 2: «Фитинги прочие...», № 3: «Прочие изделия из пластмасс и прочих материалов, № 4: «Прокладки, шайбы и прочие уплотнители № 5: «Прочие краны», №№ 6-10: «Прочие машины и аппараты», № 11: «Части машин и аппаратов для электрической пайки или сварки, № 12: «Оборудование и устройства для фильтрования воды, прочее», № 13: «Устройство трубрезные, ножницы болторезные, пробойники и аналогичные инструменты, № 14: «Прочие инструменты для сверления с рабочей частью из других материалов», № 15: «Прочие плиты ленты или пленка», № 16: «Прочие фланцы из черных металлов», № 17: «Фитинги для туб и трубок из медных сплавов».

В результате таможенного досмотра (Акт таможенного досмотра № 10216160/110421/100258) были выявлены факты заявления недостоверных сведений в отношении товара № 1 (превышение заявленного веса нетто товаров на 891,88 кг, превышение заявленной длины труб на 292,025 метра) и возбуждено дело об административном правонарушении № 1021600-000785/2021 по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

12.04.2021 таможенным органом в адрес Истца было направлено требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ 102161 70/020421 /0090731.

12.04.2021 от Общества поступила форма корректировки ДТ (далее - КДТ), в регистрации которой Балтийским таможенным постом (ЦЭД) было отказано ввиду несоответствия сведениям, заявленным в КДТ, требованиям таможенного органа.

12.04.2021 Балтийским таможенным постом (ЦЭД) в отношении всей товарной партии (товары №№ 1-17) принято решение об отказе в выпуске на основании подпунктов 1, 2, 9 пункта 1 статьи 125 ТК ЕАЭС.

26.04.2021 в отношении товаров №№ 2-17, ранее задекларированных по ДТ № 10216170/020421/0090731, Обществом на Балтийский таможенный пост (ЦЭД) была подана ДТ № 10216170/260421/0116820 и 01.05.2021 товар, заявленный в ДТ № 10216170/260421/0116820, выпущен в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления.

Товар №1, ранее задекларированный по ДТ № 10216170/020421/0090731 и являющийся предметом административного правонарушения, выпущен 29.04.201 по ДТ №10216170/290421/0121418.

05.05.2021 в Балтийскую таможенную посылку поступила жалоба Общества от 22.04.2021 № 2 на решение Балтийского таможенного поста (ЦЭД) от 12.04.2021 об отказе в выпуске товаров, задекларированных по ДТ № 10216170/020421/0090731.

Решением Балтийской таможни от 05.07.2021 №05-17/100 решение Балтийского таможенного поста (ЦЭД) от 12.04.2021 об отказе в выпуске товара № 1, задекларированного по ДТ № 10216170/020421/0090731, признано правомерным, а в части отказа в выпуске товаров №№ 2-17 отменено.

Как полагает Истец, в результате незаконного отказа в выпуске товаров №№ 2-17 по ДТ № 10216170/020421/0090731 Общество понесло убытки в размере 189 419,58 рублей, из которых: убытки, связанные со сверхнормативным хранением контейнера на сумму 16028,41 рублей, включая увеличение на 5%, и убытки, связанные с демареджем на сумму 173391, 17 рублей.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Исследовав материалы дела, выслушав и оценив доводы сторон, суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 352 ТК ЕАЭС таможенные органы несут в соответствии с законодательством государств-членов ответственность за вред, причиненный неправомерными решениями, действиями (бездействием). Убытки, причиненные лицам неправомерными решениями, действиями (бездействием) таможенных органов или их должностных лиц, подлежат возмещению в соответствии с законодательством государств-членов.

Убытки, причиненные физическому или юридическому лицу в результате неправомерных действий государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежат возмещению в соответствии со статьями 15, 16, 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В статье 1069 ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главным распорядителем средств федерального бюджета и федеральным органом исполнительной власти, выступающим от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) таможенных органов, является Федеральная таможенная служба.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом, согласно разъяснениям, данным в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», истец, требуя возмещения вреда (убытков), обязан предоставить доказательства, обосновывающие противоправность действий государственного органа, которым истцу причинен вред, а не только факт наличия таковых.

В рамках настоящего дела судом установлено, что основанием для отказа в выпуске товаров №№1-17 по ДТ№10216170/020421/0090731 послужило предоставление КДТ Обществом не в соответствии с решением таможенного органа.

Решением Северо-Западного таможенного управления от 05.07.2021 №05-17/100 решение Балтийского таможенного поста (ЦЭД) от 12.04.2021 об отказе в выпуске товара № 1, задекларированного по ДТ № 10216170/020421/0090731, признано правомерным, а в части отказа в выпуске товаров №№ 2-17 отменено. При этом, как указано в решении Северо-Западного таможенного управления, оснований для отказа в выпуске товаров №№2-17, сведения о которых заявлены в ДТ № 10216170/020421/0090731, не установлено.

Решение Северо-Западного таможенного управления, принятое в порядке ведомственного контроля, является фактом, доказывающим противоправность действий таможенного органа при проведении таможенного контроля.

Согласно представленным документам между Истцом и обществом с ограниченной ответственностью «АИС Рашиа» (далее – Экспедитор) заключен договор №91/ТЭО/0620 по оказанию услуг транспортно-экспедиционных услуг по организации международной перевозки товаров.

При этом Экспедитором заключен договор на транспортно-экспедиторское обслуживание внешнеторговых грузов №2019-ТЭО-42 с обществом с ограниченной ответственностью «Атлантик Лоджистикс».

Обществом с ограниченной ответственностью «Атлантик Лоджистикс» заключен агентский договор 01.01.2013 №CCR SPB-982 с «СиЭмЭй Си ДжиЭм Русь Санкт-Петербург» по организации перевозок и ТЭО экспортных и импортных грузов ООО «Атлантик Лоджистикс».

В соответствии с тарифами, действовавшими в период возникновения спорных правоотношений и размещенных на официальном сайте собственника порта (оператора) <https://port-bronka.ru/>, а именно п. 2.2, 2.3 установлено, что оплата за хранение контейнера на терминале начинается с момента окончания сроков технологического накопления, который применительно к рассматриваемому случаю составляет 30 суток с даты выгрузки контейнера.

В соответствии с представляемым документом учета № 160231, контейнер СААУ6045151 выгружен с судна А LA MARINE 29.03.2021 в 15 часов 38 минут, следовательно срок технологического накопления истек 27.04.2021, начиная с 28.04.2021 за хранение контейнера на терминале подлежала начислению плата.

В подтверждение расходов за сверхнормативное хранение контейнера за период с 28.04.2021 по 30.04.2021 Обществом представлены акт №50506 от 05.05.2021 (п.1 акта), счет №50503 от 05.05.2021 (п. 1 счета), платежное поручение №207 от 10.08.2021.

В соответствии с отчетом комитента № АЛ100А040501 от 04.05.2021, счетом на оплату № 40504 от 04.05.2021 стоимость хранения в период с 28.04.2021 по 30.04.2021 составила 13 629,6 рублей, увеличение 1 635,55 рублей.

Истцом по счету № 50503 от 05.05.2021 оплачено ООО «Аис Рашиа» 16028,41 рублей, которая превышает на 5% сумму отраженную в счете на оплату № 40504 от 04.05.2021 на основании п. 24 поручения экспедитору от 01.04.2021 № 210330365, предусматривающего оплату дополнительных расходов, не вошедших в стоимость транспортно-экспедиционных услуг с конвертацией (увеличением) 5%. Расходы за сверхнормативное хранение контейнера за период с 28.04.2021 по 30.04.2021 с учетом увеличения на 5% составили 16 028,41 руб. (13629,6 руб. + 1635,55 руб.).

Таможенное декларирование товаров №№2-17, в отношении которых таможенным органом 12.04.2021 принято решение об отказе в выпуске, осуществлено Обществом 26.04.2021 по ДТ № 10216170/260421/0116820, 01.05.2021 таможенным органом принято решение о выпуске.

Принимая во внимание даты принятия решения об отказе в выпуске товаров по ДТ №10216170/020421/0090731, которое отменено в порядке ведомственного контроля, и решения о выпуске товаров №2-17 при повторном декларировании (01.05.2021), суд полагает, что требования за сверхнормативное хранение контейнера подлежат удовлетворению за период с 28.04.2021 по 30.04.2021 и с увеличения на 5% составляют 16028,41 руб., исходя из стоимости хранения 2271,60 руб. /сутки за хранение 20-футового контейнера (при хранении -40-футового контейнера стоимость хранения соответственно увеличивается в два раза).

В обоснование несения расходов по оплате демереджа в размере 173 391,17 руб. за период с 12.04.2021 по 01.05.2021 истцом представлены следующие документы: акт №100609 от 10.06.2021, счет №100602 от 10.06.2021, платежное поручение №208 от 10.08.2021.

Кроме того, в обоснование заявленных требований Общество ссылается на счет (invoice) ООО «СиЭмЭй СиДжиЭм Русь» в адрес ООО «Атлантик Лоджистикс» № PRINV80611670 от 13.04.2021, счет (invoice) № PRINV82598749 от 19.05.2021 за сверхнормативное использование контейнера СААУ6045151 в период с 12.04.2021 по 01.05.2021 в размере 173 391,17 рублей. Оплаты данных счетов ООО «Атлантик Лоджистикс» в адрес ООО «СиЭмЭй СиДжиЭм Русь» подтверждается представляемыми копиями платежных поручений № 548 от 28.04.2021, № 785 от 09.06.2021.

При этом в адрес ООО «Аис Рашиа» от ООО «Атлантик Лоджистикс» выставлен счет № 100605 от 10.06.2021 на сумму 255 968,14 рублей, счет на оплату № 290408 от 29.04.2021 на сумму 55 685,6 рублей в качестве понесенных расходов по оплате ООО «СиЭмЭй СиДжиЭм Русь» за сверхнормативное использование контейнера СААУ6045151, исполненные на основании платежного поручения № 685 от 21.07.2021.

Вместе с тем, из представленного Истцом акта №100609 от 10.06.2021 и счета №100602 от 10.06.2021 следует, что сверхнормативное использование контейнера имело место в период с 14.04.2021 по 01.05.2021. Доказательств принятия Обществом услуг по сверхнормативному использованию контейнера в период с 12.04.2021 по 13.04.2021, а также оплаты этих услуг, суду не представлено. Как следует из уточненного искового заявления (№1 от 11.02.2022) демередж за период с 12.04.2021 по 13.04.2021 составил 14 731,40 руб. В связи с неподтверждением истцом несения расходов в заявленном размере, в данной части требования Общества удовлетворению не подлежат.

Истцом в полном объеме с представлением первичной документации, платежных поручений, подтверждено фактическое несение расходов за сверхнормативное использование контейнера СААУ6045151 в период с 14.04.2021 по 01.05.2021 (принятие решение о выпуске товаров №№2-17) в размере 158 659,77 рублей.

Таким образом, судом установлена вся совокупность обстоятельств, являющихся основанием для применения мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Одновременно имеются основания, установленные частью 1 статьи 110 АПК РФ, для взыскания с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы России за счет средств казны Российской Федерации в пользу Общества судебных расходов по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 6683 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Арбитражный суд решил:**

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы Российской Федерации за счет казны Российской Федерации ущерб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Голубой океан Северо-Запад» в размере 189 419 руб. 58 коп.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «Голубой океан Северо-Запад» уплаченную государственную пошлину в размере 6683 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Голубой океан Северо-Запад» излишне уплаченную по платежному поручению №278 от 17.11.2021 государственную пошлину в размере 3997 рубля.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Электронная подпись действительна.	Захаров В.В.
Судья	Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Данные ЭП:	Дата 22.12.2021 6:01:06
	Кому выдана Захаров Владимир Викторович