



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 марта 2021 года

Дело № А56-122631/2019

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 07 марта 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Киселевой А.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Голофеевым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТОПСПОРТ" (адрес: Россия 197343, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул МАТРОСА ЖЕЛЕЗНЯКА 57/А/123Н, ОГРН: 1177847139656);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Веста" (198216, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, ПРОСПЕКТ ЛЕНИНСКИЙ, ДОМ 140, ЛИТЕР Е, ОФИС 308А, ОГРН: 1187847022890);

о взыскании,

и встречного иска общества с ограниченной ответственностью «Веста» к обществу с ограниченной ответственностью «ТопСпорт» о взыскании,

при участии

- от истца: представитель Одинцов А.А. (доверенность от 01.10.2019 г.), представитель Разов В.И. (доверенность от 20.09.2019 г.),

- от ответчика: представитель Еловский В.А. (доверенность от 05.02.2021 г.)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Топспорт" (Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Веста" (Ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 708 500 рублей, пени в размере 237 626,29 рублей и расходов по оплате государственной пошлины.

В рамках рассмотрения дела Истцом неоднократно было заявлено об уточнении исковых требований. В редакции заявления от 25.12.2020 г. № 1 Истец просил взыскать с Ответчика сумму задолженности в размере 2 700 000 рублей и пени в размере 4 031 452,92 рублей, рассчитанные, в том числе, на момент фактического исполнения решения суда. Уточнения судом принимаются в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

Общество с ограниченной ответственностью «Веста» заявило встречное исковое заявление о взыскании убытков в размере 5 401 500 рублей и расходов по оплате государственной пошлины в размере 50 008 рублей.

Определением от 19.06.2020 г. встречное исковое заявление принято к рассмотрению одновременно с первоначальным иском.

Истец поддержал исковое заявление, возражал против удовлетворения встречного искового заявления.

Ответчик поддержал встречное исковое заявление, возражал против удовлетворения искового заявления, представил отзыв на иск.

При отсутствии возражений сторон, в соответствии с положениями ст. 137 АПК РФ суд подготовил дело к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

19.03.2019 между Истцом (подрядчик) и Ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда № 6/ТС-19 (далее - Договор), в соответствии с условиями которого Истец принял на себя обязательства собственными силами и из своих материалов выполнить работы по устройству искусственной травы и бесшовного резинового покрытия на объекте, расположенном по адресу: Ленинградская область, Тосно, ул.Чехова, д. 8 и сдать результаты выполненных работ Ответчику, а Ответчик принял на себя обязательства принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, установленных Договором.

Также сторонами согласовано устройство на площадке спортивного оборудования на сумму 104 130 рублей.

В соответствии с Разделом 4 Договора стоимость выполняемых Истцом работ согласована сторонами в размере 8 194 010 (восемь миллионов сто девяносто четыре тысячи десять) рублей, которые в соответствии с п. 4.4.1 Договора уплачиваются в течение 30 (тридцати) дней после фактического выполнения Истцом всех работ и подписания сторонами Акта приема-передачи выполненных работ.

23.04.2019 Истцом и Ответчиком подписан акт сдачи-приемки выполненных работ по Договору, в соответствии с которым Истец сдал, а Ответчик принял работы по монтажу спортивного оборудования стоимостью 114 130 рублей, сторонами также подписан утвержденный Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100 унифицированные формы первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 23.04.2019.

06.05.2019 Истцом и Ответчиком подписан акт сдачи-приемки выполненных работ по Договору, в соответствии с которым Истец сдал, а Ответчик принял работы по монтажу искусственной травы стоимостью 1 767 180 рублей, сторонами также подписан утвержденный Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100 унифицированные формы первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 06.05.2019.

07.08.2019 Истцом и Ответчиком подписан акт сдачи-приемки выполненных работ по Договору, в соответствии с которым Истец сдал, а Ответчик принял работы по монтажу бесшовного резинового покрытия стоимостью 6 304 200 рублей, сторонами также подписаны утвержденные Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 №100 унифицированные формы первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 07.08.2019 и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 07.08.2019.

Таким образом, по мнению Истца, не позднее 06.09.2019 с учетом положений п. 4.4.1 Договора Ответчиком должны были быть исполнены обязательства по оплате Истцу

денежных средств в размере 8 194 010 рублей, однако обязательства надлежащим образом не исполнены, принятые Ответчиком работы без каких-либо замечаний к их качеству и выполненные в соответствии с условиями Договора в полном объеме не оплачены.

От Ответчика в адрес Истца поступила частичная оплата за исполнение обязательств по Договору в размере 5 485 510 рублей на основании платежных поручений № 106 от 13.05.2019 на сумму 114 130 рублей, № 373 от 13.08.2019 на сумму 1 300 000 рублей, № 107 от 13.05.2019 на сумму 1 367 180 рублей, № 365 от 12.08.2019 на сумму 400 000 рублей, № 367 от 12.08.2019 на сумму 2 304 200 рублей.

Сумма задолженности Ответчика с учетом уточнения исковых требований составила 2 700 000 рублей.

С целью досудебного урегулирования спора и с учетом п. 9.3 Договора в адрес Ответчика направлена претензия об уплате задолженности, которая им получена 22.10.2019 и на которую Ответчиком не дан ответ, что явилось основанием для обращения Истца в суд с настоящим иском.

Ответчик, обращаясь с встречными исковыми требованиями, указал на отсутствие надлежащего качества выполненных Истцом работ, что повлекло необходимость устранения дефектов и соответствующих материальных расходов.

Так, Ответчик указывает, что Истец при исполнении обязательств по договору допустил существенные нарушения по качеству, в связи с чем Ответчик обращался с требованием об устранении недостатков. В частности, велась переписка с генеральным директором Истца Долининым Валентином Сергеевичем, который обещал исправить результат работ до 12.08.2019 г. В данной переписке ему были отправлены также фотографии результата работ. Однако, данные недостатки работ так и не были исправлены и сохранились и к 23.08.2019 г., когда Муниципальным Заказчиком по итогам проверки результатов работ был составлен Акт о выявлении недостатков результатов работ. Полный перечень недостатков работ был отражен в Акте, составленном представителями Муниципального заказчика и Ответчиком, также имеются подтверждающие фотографии. Согласно акту от 23.08.2019 г. имелись следующие нарушения качества выполненных работ:

- не соблюдена геометрия положения покрытий в районе закруглений беговых дорожек с обеих сторон стадиона (не выдержаны радиусы поворотов);
- на покрытиях беговых дорожек и игровых площадок при укладке двухслойного покрытия присутствуют наплывы в виде неровности покрытия, что является травмоопасным;
- при нанесении верхнего напыляемого слоя наблюдаются значительные площади разнородного по составу напыляемого слоя, сильно отличающихся по составу, из-за чего покрытия имеют разные характеристики по шероховатости, твердости и цвету. Наблюдается разная толщина покрытия и разная толщина верхнего напыляемого слоя (местами наблюдается практически полное отсутствие напыляемого слоя);
- примыкания покрытий не ровные, не плотные, наблюдаются швы, видны места деформации швов;
- в местах деформационных швов наблюдаются разрыв покрытия, что говорит о некачественном клеевом составе и отсутствии грунтовки основания;
- неровность покрытия на приложенную рейку 2м составляет в некоторых местах более 10 мм;
- наблюдается «пятнистость» покрытия- отличающиеся по цвету участки, что говорит о несоблюдении пропорции красителя. При попадании воды, краситель с покрытия расплывается, окрашивая воду;
- в районе игровых площадок в дождливую погоду наблюдаются застои воды, что говорит о несоблюдении уклонов покрытия;
- примыкание покрытия к водоотводным лоткам находится ниже уровня лотков, что препятствует водоотливу.

По мнению Ответчика, выявленные нарушения говорили о том, что работы по

устройству покрытия придется фактически переделывать.

Ответчик связывался с представителями Истца, сообщали о сложившейся ситуации. Предложение о скорейшей переделке работ было отклонено и пояснено, что все претензии рассматриваются в течение 30 дней после поступления по почте. После выявления данных нарушений, Ответчик был вынужден в срочном порядке искать организацию, которая сможет качественно выполнить работы по устройству покрытия спортивной площадки по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, г. Тосно, ул. Чехова, дом 8 согласно Муниципального контракта № 0145300006318000198-0208293-01. В случае нарушения сроков работ, Заказчик грозил включением в реестр недобросовестных поставщиков. Было ограничено время на исполнение контракта, кроме того, после выявления такого огромного количества недостатков в работах Истца Ответчик не был уверен в том, что данная организация сможет качественно переделать работы, в связи с чем было решено доверить переделку работ по устройству покрытия спортивной площадки иной компании. В срочном порядке был заключен договор с ООО «Спорт-Арена» от 16.09.2019 г., цена данного договора составила 10 миллионов 12 тысяч рублей, предмет договора: выполнение работ по устройству покрытия спортивной площадки на готовое бетонное основание МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №4 г. Тосно" по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, г. Тосно, ул. Чехова, дом 8. Данный подрядчик уложился по срокам выполнения работ, качество работ не вызвало нареканий у Муниципального заказчика. Договор был полностью исполнен и оплачен.

Согласно Сводному расчету стоимости работ, являющегося приложением к договору №6/ТС-19 и Акту, Истец не надлежаще выполнило следующие работы:

Бесшовное резиновое покрытие TopSport 8 мм с напылением синтетического каучука 2 мм цвет на выбор заказчика (на основе связующего Dow Chemical, Франция/Германия или WANNATE)	м2	1315	2100	2 761 500 руб.
Бесшовное резиновое покрытие TopSport 10 мм с напылением синтетического каучука 2 мм цвет на выбор заказчика (на основе связующего Dow Chemical, Франция/Германия или WANNATE)	м2	1200	2200	2 640 000 руб.

на общую стоимость: 5 401 500 рублей.

Данные некачественные работы пришлось исправлять (переделывать) за счет Ответчика. Согласно договору с ООО «Спорт-Арена» Ответчик затратил на исправление некачественных работ ООО «СК «ТопСпорт» 10 012 000 рублей.

Полагая, что

Заслушав позицию сторон по делу, рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, суд полагает следующее.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 702 и п.1 ст. 711 ГК РФ, заказчик обязан оплатить работы, выполненные подрядчиком по договору подряда после их окончательной сдачи при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

С учетом разъяснений в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее – Информационное письмо № 51), основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Порядок выполнения и сдачи работ предусмотрен в разделе 5 договора.

Факт выполнения работ Истцом по договору подтвержден представленными в материалы дела документами и сторонами не оспаривается. В рамках рассмотрения дела стороны выражали противоречия в вопросе качества выполненных Истцом работ, что положено в основу встречного иска.

Ходатайство о проведении судебной экспертизы сторонами не заявлено.

В отношении заявленных Ответчиком встречных требований о взыскании убытков в виде понесенных им расходов на устранение дефектов, суд полагает следующее.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов

защиты гражданских прав.

В силу ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Под убытками в данном случае понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Согласно положениям ст. 15 ГК РФ возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещение в судебном порядке, должно в силу п. 1 ст. 65, ст. 71 АПК РФ доказать факт нарушения его права, наличие причинно-следственной связи между этим фактом и понесенными убытками, а также размер этих убытков.

В силу положений п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

Соответствующие положения о гарантии качества содержатся в разделе 6 договора. Так, подрядчик гарантирует своевременно устранение дефектов (недостатков) и (или) недоделок, выявленных в процессе выполнения работ, при приемке результата работ и в период гарантийного срока (п. 6.1.2). Если в период гарантийного срока обнаружатся дефекты (недостатки) и (или) недоделки, то их устранение осуществляется подрядчиком за свой счет (п. 6.4 договора).

Условия договора не содержат согласованного сторонами условия о возможном возмещении подрядчиком расходов заказчика на устранение недостатков.

Согласно разъяснениям в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) (вопрос 1 «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике») содержащееся в п. 1 ст. 723 ГК РФ указание на то, что названные расходы возмещаются, когда право заказчика устранять недостатки предусмотрено в договоре, направлено на защиту интересов подрядчика от действий заказчика по изменению результата работ без привлечения подрядчика, а также на уменьшение расходов заказчика, поскольку предполагается, что именно подрядчик, выполнивший работы, имеет полную информацию об их результате и, соответственно, может устранить возникшие недостатки наименее затратным способом.

Следовательно, заказчик вправе требовать возмещения расходов на устранение недостатков работ своими силами или силами третьего лица не обращаясь к подрядчику, лишь в случае, когда такое право установлено договором подряда.

При этом п. 1 ст. 723 ГК РФ не может быть истолкован как ограничивающий право заказчика на возмещение расходов на устранение недостатков в случае, если он, действуя добросовестно, предпринял меры по привлечению подрядчика к устранению недостатков, то есть направил последнему требование об их устранении в срок предусмотренный законом, иным нормативным актом или договором, а при его отсутствии - в разумный срок (в том числе незамедлительно, если это требовалось по характеру недостатков), однако подрядчик уклонился от устранения недостатков работ. В таком случае расходы заказчика на устранение недостатков работ подлежат возмещению (ст. 15, 393, 721 ГК РФ).

В материалы дела не были представлены доказательства того, что Ответчик обращался к Истцу с соответствующим требованием в порядке указанной нормы. Претензия о взыскании расходов была направлена 20.03.2020 г., уже в период рассмотрения судом требований Истца. Также Ответчиком не доказан факт обращения к Истцу с соответствующими требованиями об устранении дефектов, изложенных в акте от 23.08.2019 г. Представленный нотариальный протокол осмотра письменных доказательств на мобильном телефоне от 16.08.2020 г. свидетельствует о переписке с Истцом (направлении фото) (что сторона Истца не оспаривала) в более ранний период – 09.08.2019 г., согласно содержащейся на фото дате отправки фотографий.

Принимая во внимание, что Ответчик не доказал обращения к Истцу с требованием о устранении недостатков, содержащихся в акте от 23.08.2019 г., в разумный срок либо соразмерном уменьшении установленной за работу цены, основания для применения п. 3 ст. 723 ГК РФ (взыскание убытков) отсутствует.

Согласно требованиям ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, требование Истца о взыскании задолженности за выполненные работы подлежит удовлетворению в заявленном размера, тогда как требования Ответчика подлежат отклонению.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени за период с 23.10.2019 г. по 25.02.2021 г. в соответствии с п. 7.3 договора, согласно которому при просрочке оплаты заказчиком подрядчик может потребовать уплатить пени в размере 0,1% от общей стоимости работ, указанной в п. 4.1 договора, за каждый день просрочки, вплоть до даты фактического исполнения обязательства. В случае отсутствия письменной претензии со стороны подрядчика штрафная неустойка считается неначисленной и не уплачивается.

Учитывая обстоятельства дела, наличие требования о взыскании пени в тексте претензии № 1 от 15.10.2019 г., суд полагает обоснованным в порядке положений ст. 330 ГК РФ начисление Истцом неустойки за нарушение срока оплаты в заявленном размере, принимая также отсутствие контррасчета со стороны Ответчика.

Рассмотрев заявленное Ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки судом полагает следующее.

Статьей 333 ГК РФ суду предоставлено право уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом на ответчика возлагается обязанность представления доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В порядке положений п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) снижение размера договорной неустойки на основании статьи 333 ГК РФ допускается в исключительных случаях, если материалами дела подтверждается явная несоразмерность взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 г. № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Принимая во внимание обстоятельства дела, учитывая отсутствие доказательств финансовых потерь либо иных неблагоприятных последствий на стороне Истца из-за допущенных Ответчиком нарушений, высокий процент пени, суд полагает возможным применить в рамках спорных правоотношений положения статьи 333 ГК РФ, снизив размер неустойки, начисленной Истцом, до 300 000 рублей.

На основании указанных обстоятельств удовлетворению также подлежит требование о начислении неустойки с 26.02.2021 г. до момента фактического исполнения денежного обязательства, в порядке положений ст. 330 ГК РФ с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации (п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»); расчет неустойки надлежит производить в порядке, установленном в соответствии с условиями п. 7.3 договора.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела возлагаются на стороны с учетом положений ст. ст. 102, 110 АПК РФ.

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения (п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Принимая во внимание тот факт, что Истцом было заявлено об увеличении исковых требований, недостающая часть государственной пошлины за рассмотрение дела, в порядке положений ст. ст. 101, 102 АПК РФ, ст. ст. 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета с Ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

1. По первоначальному иску:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Веста" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Топспорт":

- задолженность в размере 2 700 000 рублей,

- пени в размере 300 000 рублей,
- начислить неустойку, начиная с 26.02.2021 г. по день фактической оплаты долга, исходя из расчета 0,1% от общей стоимости работ, указанной в п. 4.1 договора № 6/ТС-19 от 19.03.2019 г.: 8 194 010 рублей, за каждый день просрочки до даты фактического исполнения обязательства по оплате (п. 7.3 договора № 6/ТС-19 от 19.03.2019 г.),
- расходы по уплате государственной пошлины в размере 37 731 рубль.

В остальной части требования оставить без удовлетворения.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Веста» в доход федерального бюджета 18 926 рублей государственной пошлины.

3. Встречные иски оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Киселева А.О.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.08.2020 12:25:09
Кому выдана Киселева Алла Олеговна