



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 марта 2022 года

Дело № А56-71357/2021

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 30 марта 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи **Куприяновой Е.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Расковой Е.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по первоначальному иску:

общества с ограниченной ответственностью "Оттис" (адрес: Россия 606403, ГОРОД БАЛАХНА, Нижегородская область, Балахнинский район, ул. Дзержинского, 72, ОГРН: 1025201419210);

к обществу с ограниченной ответственностью "ТЕХГАЗМОНТАЖ" (адрес: Россия 188302, ГАТЧИНСКИЙ РАЙОН, Ленинградская область, ул. Промзона (массив Химози тер.) д. 1, корпус 1, офис 1НОГРН: 1114707007612);

о взыскании задолженности и неустойки и по встречному иску о взыскании неустойки при участии

- от истца: Одинцов А.А. (доверенность от 27.12.2021)

- от ответчика: Козлова Н.В. (доверенность от 10.03.2022)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Оттис" (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТЕХГАЗМОНТАЖ" (далее – ответчик, Компания) о взыскании 3 734 758 руб. 80 коп. задолженности по договору строительного подряда №19/2019 от 25.06.2019 (далее – Договор) и 2 321 695 руб. 57 коп. неустойки, начисленной за период с 07.04.2020 по 18.01.2022. Кроме того истец просил взыскать с ответчика неустойку в виде пеней, начисленных исходя из 0,1% от неоплаченной суммы основного долга за каждый день просрочки, начиная с 19.01.2022 по дату фактического исполнения обязательства.

Иск принят судом к производству с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 12.01.2022 суд принял к производству встречный иск Компании о взыскании с Общества 1 386 149 руб. 21 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Договору в виде пеней, начисленных с 16.10.2019 по 21.04.2020, а также 366 706 руб. 14 коп. штрафа в размере 5% за то же нарушение.

В судебном заседании стороны поддержали свои исковые требования, каждый возражал против удовлетворения требований оппонента. Обе стороны просили снизить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд находит первоначальные и встречные исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 25.06.2019 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (генподрядчиком) заключен Договор, по которому подрядчик по заданию генподрядчика производит строительные-монтажные и пусконаладочные работы на объекте, указанном в пункте 1.1 Договора, и сдает результат, а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Согласно пункту 3.1 Договора общая цена работ составляет 6 879 656 руб.

В пункте 4.7 Договора указано, что при условии полного выполнения подрядчиком всех своих обязательств работы будут считаться выполненными и принятыми генподрядчиком в полном объеме и подлежащими окончательной оплате с момента подписания сторонами акта о сдаче-приемке результата работ и передаче всей исполнительно документации генподрядчику по двустороннему акту.

На основании пункта 3.4.3 Договора окончательный расчет с подрядчиком за выполненные работы генподрядчик производит после сдачи-приемки результата работ в порядке, предусмотренном пунктом 4.7 Договора, в течение 10 календарных дней от последней из дат: подписания сторонами акта сдачи-приемки результата работ; предоставления подрядчиком генподрядчику счета-фактуры на сумму выполненных работ; предоставления генподрядчику оригинала счета на оплату выполненных работ.

Согласно пункту 9.2. Договора за нарушение сроков выполнения работ генподрядчик вправе удержать неустойку из суммы платежей, причитающихся подрядчику, в виде пени из расчета 0,1% от общей цены Договора за каждый день просрочки, а также единовременный штраф в размере 5% от цены Договора за нарушение конечного срока выполнения работ, допущенного по вине подрядчика.

Пунктом 9.3 Договора предусмотрено, что в случае невыполнения обязанностей по оплате выполненных надлежащим образом и принятых работ, генподрядчик уплачивает подрядчику по его требованию неустойку в виде пени из расчета 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Работы выполнены подрядчиком и приняты генподрядчиком, что подтверждается подписанными без замечаний актами о приемке выполненных работ, представленными истцом в материалы дела.

Ненадлежащее исполнение генподрядчиком обязательства по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд с настоящим первоначальным иском.

Компания, не оспаривая факт выполнения работ и наличие задолженности, обратилось со встречными исковыми требованиями о взыскании неустойки за нарушение Обществом сроков выполнения работ по Договору.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика)

определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 ГК РФ предусмотрено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Из материалов дела видно, что работы по Договору были приняты Компанией без замечаний относительно качества, объема и сроков их выполнения. Поскольку обязательства, обусловленные Договором, на основании подписанных без замечаний форм КС-2, КС-3, были исполнены Обществом надлежащим образом, у Компании возникли встречные обязательства по оплате.

Задолженность по Договору Компанией не оспаривается и подлежит взысканию в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в частности, неустойкой.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истец по первоначальному иску представил расчет неустойки за нарушение ответчиком обязательств по спорному Договору и просил взыскать на основании пункта 9.3 Договора 2 321 695 руб. 57 коп. неустойки, начисленной за период с 07.04.2020 по 18.01.2022 и далее по дату фактического исполнения обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Суд произвел расчет неустойки по первоначальному иску по 15.03.2022 (дату вынесения решения), к расчету истца добавив еще 56 дней (с 19.01.2022 по 15.03.2022), общая сумма неустойки получилась 2 530 842 руб. 06 коп.

Ответчик по первоначальному иску просил применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктами 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно разъяснениям, содержащимся в информационном письме от 14.07.1997 № 17 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность подлежащих взысканию санкций последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Реализация судом своих правомочий по устранению явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание достаточно высокий процент неустойки (0,1% за каждый день, что составляет более 36,5% процентов годовых), соотношение суммы задолженности с размером начисленной неустойки, а также отсутствие доказательств наступления существенных негативных последствий для Общества, суд считает возможным применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 1 500 000 руб. Суд полагает, что указанная сумма соответствует величине, достаточной для компенсации потерь кредитора.

При таких условиях с ответчика в пользу истца по первоначальному иску подлежит взысканию 1 500 000 руб. неустойки.

В удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки в остальной части Обществу надлежит отказать.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входят государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Общество просит взыскать с Компании 50 000 руб. судебных издержек на оплату услуг представителя.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в обоснование заявления по правилам статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Между истцом (заказчиком) и Одинцовым А.А. (исполнителем) заключен договор на оказание юридических услуг №51 от 27.12.2021 (далее – Договор №51), по которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы заказчика при рассмотрении дела №А56-71357/2021.

Согласно пункту 3.1 Договора №51 стоимость услуг за представление интересов по делу №А56-71357/2021 составляет 50 000 руб.

В материалы дела представлено платежное поручение №8 от 11.01.2022 на оплату заказчиком оказанных услуг.

Возражений о чрезмерности судебных расходов ответчик не представил.

Оценив доводы истца, представленные доказательства с учетом статей 65 и 71 АПК РФ, суд, исходя из принципа разумности и справедливости, наличия у суда права самостоятельно определять разумность таких расходов, а также принимая во внимание сложность рассматриваемого спора, объем работы, проделанный представителем для защиты интересов истца, и количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, приходит к выводу об отсутствии процессуальных оснований для отказа истцу в возмещении судебных издержек.

Суд рассмотрел также встречный иск.

Компания представила расчет неустойки в виде пеней и в виде штрафа на основании пункта 9.2 Договора, итого в размере 1 386 149 руб. 21 коп. неустойки за период с 16.10.2019 по 21.04.2020, а также 366 706 руб. 14 коп. штрафа в размере 5% за то же нарушение.

Суд отклонил доводы Общества о необходимости вычета 28 дней из периода начисления пеней в связи с просрочкой Компанией оплаты аванса, поскольку начало работ с оплатой аванса Договором никак не связано.

В то же время суд соглашается с доводом Общества о том, что неустойку необходимо начислять исходя из суммы Договора, указанной в пункте 3.1 (то есть 6 879 656 руб.), а не с общей стоимости выполненных подрядчиком работ, превышающей цену Договора. Суд произвел расчет неустойки по встречному иску с учетом данного довода, размер неустойки в виде пеней составил за 189 дней 1 300 254 руб. 98 коп., а размер штрафа в виде 5% от суммы Договора – 343 982 руб. 80 коп. Таким образом, Компания может претендовать на 1 644 237 руб. 78 коп. неустойки в целом по встречному иску.

Суд также рассмотрел заявление Общества о применении положений статьи 333 ГК РФ в отношении неустойки по встречному иску.

Учитывая необходимость соблюдения баланса интересов сторон, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемых по встречному иску за просрочку выполнения работ по Договору неустоек до 1 000 000 руб. В остальной части встречного иска следует отказать.

Согласно части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

В результате удовлетворения первоначального и встречного иска частично одновременно суд произвел зачет исковых требований, вследствие чего с Компании в пользу Общества подлежит взысканию денежная сумма в размере 4 256 122 руб. 80 коп., а также неустойку, начисленную в размере 0,1% от неоплаченной суммы основного долга в размере 3 734 758 руб. 80 коп. за каждый день просрочки, начиная с 16.03.2022 и по дату фактического исполнения обязательства.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 21 постановления Пленума № 1, положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с

несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТЕХГАЗМОНТАЖ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Оттис» 5 234 758 руб. 80 коп., в том числе 3 734 758 руб. 80 коп. задолженности и 1 500 000 руб. неустойки, неустойку, начисленную в размере 0,1% от неоплаченной суммы основного долга за каждый день просрочки, начиная с 16.03.2022 и по дату фактического исполнения обязательства, а также 50 000 руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказать.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Оттис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТЕХГАЗМОНТАЖ» 1 000 000 руб. неустойки и 28 636 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТЕХГАЗМОНТАЖ» в доход федерального бюджета 54 328 руб. государственной пошлины.

В результате зачета взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТЕХГАЗМОНТАЖ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Оттис» денежные средства в размере 4 256 122 руб. 80 коп., а также неустойку, начисленную в размере 0,1% от неоплаченной суммы основного долга в размере 3 734 758 руб. 80 коп. за каждый день просрочки, начиная с 16.03.2022 и по дату фактического исполнения обязательства.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Куприянова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 8:15:21
Кому выдана Куприянова Елена Владимировна