



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**02 ноября 2021 года**

**Дело № А56-4403/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 02 ноября 2021 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Сергеевой О.Н.,**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Южаковой М. А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания  
«ТопСпорт» (адрес: 197343, г. Санкт-Петербург, ул. Матроса Железняка, д. 57, лит. А,  
пом. 123Н, ОГРН: 1177847139656),

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» (адрес: 188302,  
Ленинградская обл., Гатчинский р-н, Промзона (массив Химози тер.) ул., д. 1, к.1, оф.  
1Н, ОГРН: 1114707007612)

о взыскании денежных средств,  
при участии

- от истца: Разов В. И. (доверенность от 20.09.2019), Одинцов А. А. (доверенность от  
01.10.2019),

- от ответчика: Канбулатов Э. З. (доверенность от 16.07.2021),

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания  
«ТопСпорт» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с  
ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» о взыскании 1 446 347 руб. 48 коп.  
задолженности и 492 938 руб. 32 коп. гарантийного удержания по договору подряда от  
12.08.2019 № 44/2019, 4 462 806 руб. 81 коп. неустойки за период с 19.05.2020 по  
05.08.2021, а также неустойки с 06.08.2021 по день фактического исполнения основного  
обязательства (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи  
49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по доводам,  
изложенным в отзыве.

В судебном заседании общество с ограниченной ответственностью  
«ТехГазМонтаж» предъявило к обществу с ограниченной ответственностью  
«Строительная компания «ТопСпорт» встречный иск о взыскании 26 726 449 руб.  
57 коп. неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда от 12.08.2019  
№ 44/2019.

Определением от 05.08.2021 встречный иск принят судом к производству для  
рассмотрения совместно с первоначальным иском.

В судебном заседании представители сторон поддержали заявленные требования в полном объеме, просили уменьшить неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил, что между обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ТопСпорт» (далее – Подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» (далее – Генподрядчик) заключен договор строительного подряда от 12.08.2019 № 44/2019 (далее – Договор).

По условиям Договора Подрядчик по заданию Генподрядчика в сроки на условиях Договора своими силами и средствами обязался произвести строительно-монтажные работы по устройству наливного эпоксидного спортивного и резинового рулонного покрытия и комплектующих на строительном объекте – Физкультурно-оздоровительное сооружение (ледовый дворец), расположенном по адресу: г. Тула, Центральный район, по ул. Новомосковская, а Генподрядчик обязался принять результат работ и оплатить его (пункт 1.1 Договора).

В пункте 2.1. Договора стороны согласовали сроки начала и окончания выполнения работ, в частности начало работ установлено не позднее 5 дней с момента зачисления на расчетный счет Подрядчика авансового платежа, окончание работ не позднее 30 дней с момента подписания акта приема передачи фронта работ по каждому помещению отдельно согласно Приложению № 1 к Договору, при условии оплаты согласно графику авансирования.

21.08.2019, 05.09.2019, 05.11.2019, 05.11.2019, 20.11.2019, 28.11.2019, 21.11.2019, 29.11.2019, 03.12.2019, 04.12.2019, 05.12.2019, 06.12.2019, 10.12.2019, 12.12.2019, 13.12.2019 Генподрядчик передал Подрядчику по актам приема-передачи фронта работ для исполнения обязательств по договору части помещений объекта, расположенного по адресу: г. Тула, Центральный район, по ул. Новомосковская. Последний фронт работ передан Подрядчику 13.12.2019, что с учетом пункта 2.1 Договора определяет срок окончания выполнения работ не позднее 06.02.2020.

Цена работ по Договору определяется исходя из фактического объема выполненных надлежащим образом работ и единичных расценок, указанных в Приложении № 1 – Сметном расчете и составляет 10 074 056 руб. (пункт 3.1 Договора).

Перечисление денежных средств за выполненные работы осуществляется Генподрядчиком по факту выполнения Подрядчиком работ в течение 20 дней при условии подписания уполномоченными представителями сторон актов приемки выполненных работ по формам КС-2 и КС-3 за отчетный месяц и получения от Подрядчика соответствующих счета-фактуры и счета на оплату (пункт 3.4.2 Договора).

Пунктом 3.4.3 Договора установлено, что окончательный расчет с Подрядчиком Генподрядчик производит после сдачи-приемки результата работ в порядке, предусмотренном пунктом 4.7 Договора, в течение 10 календарных дней от последней из дат: подписания сторонами акта сдачи-приемки результата работ, предоставления Подрядчиком счета-фактуры на сумму выполненных работ, предоставления оригинала счета на оплату выполненных работ.

В рамках Договора Подрядчик выполнил работы сумму 9 858 766.40 руб. и передал их результат Генподрядчику, Генподрядчик принял работы без замечаний, что подтверждается подписанными сторонами актом о приемке выполненных работ по форме формы КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ КС-3 от 29.02.2020. Также Подрядчик 08.05.2020 передал Генподрядчику исполнительную документацию, 18.05.2020 передал необходимые в соответствии с пунктом 4.7 Договора для оплаты работ документы.

В рамках исполнения обязательств по Договору Генподрядчик перечислил Подрядчику по платежному поручению № 579 от 21.08.2019 1 954 715 руб., по

платежному поручению № 3140 от 04.10.2019 3 663 480 руб., по платежному поручению № 3142 от 04.10.2019 1 999 771,20 руб., что в общей сумме составляет 7 617 966, 2 руб. Кроме того, между сторонами 04.08.2020 подписан акт взаимозачета № 16, согласно которому Подрядчик принял к зачету встречное требование Генподрядчика на сумму 301 514, 4 руб.

Также в соответствии с пунктом 3.4.2 Договора, гарантийное удержание составляет 5% от стоимости строительно-монтажных работ и составляет 492 938, 32 руб., которое выплачивается в течение 6 и 12 месяцев равными частями с момента получения разрешения на ввод объекта строительства в эксплуатацию.

Объект введен в эксплуатацию 31.07.2020.

Таким образом, задолженность ООО «ТехГазМонтаж» по оплате выполненных работ составляет 1 446 347 руб. 48 коп., сумма подлежащих выплате гарантийных удержаний составляет 492 938 руб. 32 коп.

ООО «Строительная компания «ТопСпорт» направило в адрес ООО «ТехГазМонтаж» претензию с требованием об уплате долга. ООО «ТехГазМонтаж» в ответном письме от 05.01.2021 исх. № 1/1-21 признало наличие задолженности, однако заявило о наличии встречного требования по уплате неустойки за просрочку выполнения работ в размере 1 823 404 руб. 14 коп. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 1 статьи 746 ГК РФ закреплено правило о том, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо № 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Факт выполнения истцом обязательств по договору подтверждается материалами дела, в том числе подписанными ответчиком без возражений актами выполненных работ (КС-2, КС-3), актом сверки взаимных расчетов между сторонами за период с 01.04.2020 по 04.08.2020, и ответчиком не оспаривается.

Оценив с соблюдением требований статей 67, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование истца по первоначальному иску о взыскании задолженности в заявленном размере подлежащим удовлетворению, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком обязанности по оплате выполненных работ и возврату суммы гарантийного удержания в размере 1 939 285 руб. 80 коп.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В случае невыполнения обязанностей по оплате выполненных надлежащим образом и принятых работ Генподрядчик уплачивает Подрядчику по его требованию неустойку в виде пени из расчета 0,1% от общей цены Договора за каждый день просрочки.

Подрядчик начислил Генподрядчику неустойку за просрочку оплаты принятых работ за период с 19.05.2020 по 05.08.2021 в размере 4 462 806 руб. 81 коп.

Материалами дела подтверждается нарушение ответчиком обязательств по договору в части сроков оплаты, в связи с чем, у истца возникло право на взыскание пеней.

Доводы ООО «ТехГазМонтаж» о том, что итоговый акт сдачи-приемки выполненных работ сторонами не подписан, комиссия по приему результатов работ не создавалась, Подрядчик выполнил только промежуточные работы в объеме меньшем, чем согласовано сторонами, отклоняются судом на основании следующего.

Пунктом 3.1 Договора установлена его цена, которая определяется из фактического объема выполненных работ и единичных расценок, указанных в Приложении № 1. Договором цена установлена не за каждый отдельно передаваемый фронт работ, а за общий объем работ, выполняемых по Договору. Исходя из системного толкования пунктов 1.1, 2.1, 3.1, 3.3, 3.4.3, 4.6, 4.7 Договора следует, что Подрядчик обязан произвести окончательную сдачу работ не позднее 30 рабочих дней со дня передачи последнего фронта работ.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ТопСпорт» представило в материалы дела акт о приемке выполненных работ по форме формы КС-2 и справку о стоимости выполненных работ КС-3 от 29.02.2020, на сумму 9 858 766.40 руб., подписанные Генподрядчиком без замечаний. Факт подписания указанных документов ООО «ТехГазМонтаж» не оспорило, заявление о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 АПК РФ не сделало.

Из пояснений Подрядчика следует, что изменение цены договора в сторону уменьшения связано с уменьшением фактической площади поверхности основания, на которое производился монтаж покрытий относительно сведений, содержащихся в строительных чертежах. Данные обстоятельства не свидетельствуют о неисполнении Подрядчиком принятых на себя обязательств.

На представленной ООО «Строительная компания «ТопСпорт» копии журнала формы КСба полученного представителем ООО «ТехГазМонтаж» - Инженером ПТО Кадушкиной Л.Н. 07.05.2020 содержится отметка: «Объект соответствует исполнительной документации. Исполнительная документация сдано!», что также подтверждено ООО «ТехГазМонтаж».

Вопреки доводам ООО «ТехГазМонтаж», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Закон не ставит возникновение обязательства заказчика по оплате фактически выполненных работ в зависимость от того, направлен ли подрядчиком счет на оплату работ. Невыставление истцом счета-фактуры и счета на оплату, вопреки доводам ответчика, не обуславливает просрочку кредитора и не освобождает заказчика от исполнения обязательства по оплате работ и, соответственно, от гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежного обязательства, в том числе и в виде уплаты договорной неустойки.

Отсутствию в материалах дела уведомления о готовности сдачи работ, итогового акта сдачи выполненных работ, принятие работ без образования комиссии не влияют на юридическую квалификацию спорных правоотношений, поскольку сторонами в Договоре не согласована форма итогового акта, по результатам подписания которого работы считаются принятыми в полном объеме. Генподрядчик принял результат работ без замечаний к их качеству и объему, объект введен в эксплуатацию, следовательно, результат работ имел потребительскую ценность и мог использоваться.

Таким образом, период расчета неустойки определен истцом по первоначальному иску верно.

Согласно статье 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

При этом в силу правовой позиции, сформированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 № 5-КГ14-131, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом, а снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Таким образом, рассматривая вопрос о возможности уменьшения неустойки, суд исходит из фактических обстоятельств, оценки несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, усмотрения того, является ли во взаимосвязи с суммой задолженности оправданной заявленная истцом к взысканию сумма неустойки. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В рассматриваемом случае суд, учитывая заявление ответчика об уменьшении неустойки, исходя из фактических обстоятельств дела, в частности, значительное превышение начисленной неустойки сумме долга, считает возможным применить положения статьи 333 ГК РФ, и уменьшить размер неустойки до 500 000 руб.

Суд полагает, что данная сумма неустойки является соразмерной допущенному ответчиком нарушению обязательств по оплате выполненных по Договору работ, позволит сохранить баланс интересов сторон, является достаточной компенсацией истцу за нарушение ответчиком своих обязательств и исключит необоснованную выгоду на стороне ООО «Строительная компания «ТопСпорт».

На основании изложенного требования истца по первоначальному иску подлежат частичному удовлетворению.

ООО «ТехГазМонтаж» предъявило к ООО «Строительная компания «ТопСпорт» встречный иск о взыскании 26 726 449 руб. 57 коп. неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда от 12.08.2019 № 44/2019.

Согласно пункту 9.2 Договора за нарушение сроков выполнения работ Генподрядчик вправе удержать неустойку из суммы платежей, причитающихся Подрядчику, в виде пени из расчета 0,1% от общей цены Договора за каждый день просрочки.

Истец по встречному иску начислил ответчику неустойку за просрочку выполнения работ отдельно по каждому акту приема-передачи фронта работ. Однако Договором этапы выполнения работ не предусмотрены, в связи с чем Подрядчик обязан произвести окончательную сдачу работ не позднее 30 рабочих дней со дня передачи последнего фронта работ. Просрочка выполнения работ не могла наступить ранее, чем 06.02.2020.

ООО «Строительная компания «ТопСпорт» признало наличие просрочки выполнения работ в период с 06.02.2020 по 07.05.2020, а также начисленную за этот

период неустойку в размере 926 813 руб. 15 коп., а также заявило о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Суд с учетом заявления ответчика, фактических обстоятельств дела, в том числе незначительного периода просрочки, превышения начисленной истцом по встречному иску неустойки над размером цены Договора более, чем в два раза, полагает, что заявленный размер неустойки является несоразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательств по Договору и может привести к получению необоснованной выгоды истцом. Суд считает возможным применить положения статьи 333 ГК РФ и уменьшить размер неустойки до 500 000 руб. Данная сумма неустойки является соразмерной допущенному ответчиком нарушению обязательств по выполнению работ, позволит сохранить баланс интересов сторон.

На основании изложенного требование истца по встречному иску подлежит частичному удовлетворению.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Суд производит зачет встречных однородных требований сторон.

После проведения зачета с общества с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ТопСпорт» подлежит взысканию 1 939 285 руб. 80 коп. задолженности и 21 188 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **р е ш и л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ТопСпорт» по первоначальному иску 1 939 285 руб. 80 коп. задолженности и 500 000 руб. неустойки, 42 724 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части первоначального иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ТопСпорт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» по встречному иску 500 000 руб. неустойки и 21 536 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части встречного иска отказать.

Произвести зачет встречных требований сторон.

В порядке зачета взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ТопСпорт» 1 939 285 руб. 80 коп. задолженности и 21 188 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сергеева О.Н.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 01.09.2020 11:28:42  
Кому выдана Сергеева Ольга Николаевна