



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**30 сентября 2020 года**

**Дело № А56-19647/2020**

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2020 года.  
Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи **Куприяновой Е.В.**, при ведении протокола судебного заседания секретарем Расковой Е.Н. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ТопСпорт" (адрес: Россия 197343, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул МАТРОСА ЖЕЛЕЗНЯКА 57/А/123Н, ОГРН: 1177847139656); к обществу с ограниченной ответственностью "АВС Строй" (адрес: Россия 197110, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул РЕМЕСЛЕННАЯ 17/Н/9-Н, ОГРН: 1157847044992); о взыскании 1 456 814 руб. 30 коп.

при участии

- от истца: Одинцов А.А. (доверенность от 01.10.2019);
- Разов В.И. (доверенность от 20.09.2019)
- от ответчика: не явился (извещен)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ТопСпорт" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АВС Строй" (далее – ответчик) о взыскании 1 934 429 руб. 85 коп., в том числе 1 213 650 руб. задолженности по оплате работ, выполненных по договору подряда №140/ТС-19 от 23.07.2019 (далее – Договор) и 720 779 руб. 85 коп. неустойки, начисленной за период с 29.08.2019 по 04.03.2020.

В судебное заседание 15.09.2020 ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явился, извещен надлежащим образом по адресу своего места нахождения, указанного в Едином государственном реестре юридических лиц; отзыв в материалы дела не представил.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований просит взыскать с ответчика 1 456 814 руб. 30 коп. неустойки, начисленной за период с 31.08.2019 по 15.09.2020.

Ходатайство удовлетворено судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 23.07.2019 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) заключен Договор, по которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязанность выполнить работы по устройству бесшовного резинового покрытия и устройству искусственной травы на спортивных площадках и передать результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Согласно пункту 4.1 Договора (в редакции дополнительного соглашения №1 от 20.08.2019) общая стоимость работ составляет 3 813 650 руб.

На основании пункта 4.4.2 Договора окончательную оплату стоимости работ заказчик производит в течение 5 календарных дней после фактического выполнения всех работ и подписания сторонами акта сдачи-приемки результата выполненных работ.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что при просрочке оплаты заказчиком, подрядчик может потребовать уплатить пеню в размере 0,1% от общей стоимости работ, указанной в пункте 4.1 Договора.

Акт сдачи-приемки результата выполненных работ подписан сторонами 23.08.2019.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 1 456 814 руб. 30 коп. неустойки.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из положений статьи 711 ГК РФ следует, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Из материалов дела видно, что работы по договору подряда был приняты ответчиком без замечаний относительно качества, объема и сроков их выполнения. Поскольку обязательства, обусловленные договором, на основании подписанного без замечаний акта сдачи-приемки результата выполненных работ, были

исполнены истцом надлежащим образом, у ответчика возникли встречные обязательства по оплате.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в частности, неустойкой.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истец представил расчет неустойки за нарушение ответчиком обязательств по спорному договору и просил взыскать 1 456 814 руб. 30 коп. неустойки, начисленной с 31.08.2019 по 15.09.2020 на основании пункта 7.3 Договора.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие исковые требования, а также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований.

В силу статьи 9 АПК РФ ответчик несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Представленный истцом расчет неустойки проверен судом и признан не противоречащим действующему законодательству и условиям рассматриваемого договора; ответчик в порядке, предусмотренном статьей 65 АПК РФ, свой контррасчет не представил, о снижении суммы неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ не заявил.

Из положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 АПК РФ.

Исполнение арбитражным судом указанных выше обязанностей по доказыванию вместо соответствующей стороны нарушает такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13).

Ответчиком заявленные истцом требования не оспорены ни по праву, ни по размеру, что в соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ оценивается судом как признание ответчиком данных обстоятельств.

Оценив в совокупности и взаимной связи документы, представленные в материалы дела, суд считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на ответчика.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 названного Кодекса.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АВС Строй" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ТопСпорт" 1 456 814 руб. 30 коп. неустойки и 27 568 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ТопСпорт" из федерального бюджета 4776 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 03.03.2020 №254.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Куприянова Е.В.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 27.08.2020 14:50:27  
Кому выдана Куприянова Елена Владимировна