



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 января 2022 года

Дело № А56-6626/2021

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 21 января 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Герасимова М.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вертковой И.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Спортивные аттракционы" (адрес: 606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, ш. Речное д. 1А пом. 2 оф. 3, ОГРН 1105249003683)

к ООО "Корусант" (адрес: 199226, Санкт-Петербург, ул. Наличная д. 36 корп. 3 лит. А кв. 477, ОГРН 1197847025364)

третье лицо: ООО «Красивый город»

об обязанности и взыскании 1 376 500,00 руб.

при участии

- от истца: представитель Чекменева Ю.В. по доверенности от 19.11.2021 (онлайн); генеральный директор Бугров С.М. решение № 36 от 09.01.2021 (онлайн);
- от ответчика: представитель Одинцов А.А. по доверенности от 31.03.2021;
- от третьего лица: представитель Мурсалимова Е.В. по доверенности от 10.01.2022;

у с т а н о в и л :

ООО "Спортивные аттракционы" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Корусант" об обязанности в течение 10 рабочих дней с момента вступления решения в законную силу осуществить своими силами и за свой счет вывоз дефектных финишных элементов оборудования для детской игровой площадки со склада ООО "Спортивные Аттракционы", расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ш. Речное д. 1А зд. 2 оф. 3 и взыскании 1 376 500,00 руб. расходов по устранению недостатков товара и 478,00 руб. почтовых расходов, а также 26 765,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением от 24.02.2021 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 06.04.2021 суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

К участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО «Красивый город».

В судебном заседании 22.06.2021 в порядке ст. 82 АПК РФ судом удовлетворено ходатайство истца о назначении экспертизы для установления недостатков товара, причин их появления, а также стоимости устранения.

С учетом мнения сторон, судом принято решение перед экспертом поставить следующие вопросы:

1. Соответствует ли товар (детское оборудование: Горка прямая 3500. Горка тоннельная прямая 3650, Горка тоннельная прямая 4150) поставленный ООО "Корусант" по договору поставки № 6835/08/20 от 22.01.2020 действующим ГОСТам, СНИПам, нормативно-правовым актам?

2. Установить наличие/отсутствие дефектов в оборудовании, при монтаже оборудования, а также причины их возникновения и стоимость устранения.

В судебном заседании 13.07.2021, с учетом мнения сторон, судом принято решение поручить производство экспертизы эксперту ООО «Европейский центр судебных экспертов» Дубко Елене Борисовне.

На период производства экспертизы производство по делу было приостановлено.

В судебном заседании 28.09.2021 судом установлено, что от ООО «Европейский центр судебных экспертов» поступило заключение эксперта № 130/20 от 25.08.2021, которое приобщено к материалам дела, в связи с чем, производство по делу возобновлено.

В связи с поступлением в суд заключения эксперта, внесенные истцом на депозитный счет суда денежные средства в сумме 96 500,00 руб. перечислены на счет ООО «Европейский центр судебных экспертов» на основании счета № 4052/20 от 22.07.2021 и платежного поручения № 174 от 16.07.2021.

При наличии возражений со стороны ответчика, судом рассмотрено и отклонено ходатайство истца о вызове в судебное заседание Афанасьеву В.Г. в качестве специалиста ООО «ЭЦ «МАРСТАР», подготовившую экспертное заключение от 04.12.2020.

Вместе с этим, в целях всестороннего и объективного рассмотрения спора, судом удовлетворено ходатайство истца о вызове в судебное заседание эксперта ООО «Европейский центр судебных экспертов» Дубко Елену Борисовну для дачи пояснений по заключению.

В судебном заседании 18.01.2022 представители истца участвовали путем использования системы веб-конференции в соответствии со ст. 153.2 АПК РФ.

Обеспечена явка эксперта ООО «Европейский центр судебных экспертов» Дубко Е.Б., которая представила письменные ответы на предварительно поставленные сторонами вопросы, дала пояснения по заключению.

Истец поддержал искимые требования.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Третье лицо, возражало против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве.

В связи с неполучением каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО "Спортивные аттракционы" (покупатель) и ООО "Корусант" (поставщик) 22.01.2020 заключен договор поставки оборудования для детской игровой площадки (горка из нержавеющей стали) № 6835/08/20 на общую сумму 1 835 000,00 руб.

По условиям договора Поставщик принял на себя обязательство передать Покупателю Товар, а Покупатель обязался принять и оплатить Товар согласно Спецификации, содержащейся в приложениях № 1, №2 к договору.

Покупатель произвел предварительную оплату договора в размере 100%, что подтверждается платежными поручениями № 62 от 28.01.2020, № 161 от 17.02.2020.

Поставка Товара осуществлялась путем выборки/самовывоза Товара со склада Поставщика в установленный договором срок. Погрузка Товара на транспорт Покупателя осуществлялась силами и за счет Поставщика.

Согласно УПД №16 от 27 февраля 2020 года Покупатель принял следующий Товар:

- 1.3500.500.02 Горка 3500 прямая в количестве 1 шт. по цене 395000.00 руб.
- 2.3650.02 Горка 3650 туннельная прямая в количестве 1 шт. по цене 650000,00 руб.
- 2.4150.02 Горка 4150 туннельная прямая в количестве 1 шт. по цене 790000,00 руб.

Горка предназначена для присоединения к игровым комплексам, обустройства отдельно стоящих горок и горок на склоне, применяемых в качестве детского игрового оборудования согласно ГОСТ 52168-2012 и ГОСТ 52169-2012. Каждая горка состоит из отдельных элементов, Комплектность и основные сведения горок указаны в Паспорте производителя на каждый вид горки.

Приемка Товара на складе Поставщика производилась по количеству, ассортименту и комплектности. Проверить надлежащее качество Товара на складе Поставщика путем обычного осмотра не представлялось возможным, поскольку требовался монтаж горок и специальные методы контроля (испытания) собранного оборудования для детской игровой площадки.

Монтаж оборудования производился по схемам и инструкциям, указанным в Паспорте производителя на горки. Оборудование было собрано в виде 2-х аттракционов: «Лава» и «Башня героев», установлено в ТЦ «Ангар» по адресу: МО, Одинцовский р-н, рабочий поселок Заречье, ул. Торговая, строение 1.

Оборудование для детских игровых площадок подлежит обязательной сертификации. Для подтверждения безопасности, надлежащего качества и надежности установленного оборудования ООО «Спортивные аттракционы» обратилось в Орган по сертификации продукции ООО «Экспертный центр «МАРСТАР» с заявкой провести сертификационные испытания.

В процессе обязательных процедур по техническому освидетельствованию и проверке конструкции горок на соответствие требованиям ГОСТ Р 52168-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний горок. Общие требования», ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования» были выявлены скрытые недостатки отдельных элементов горок, исключающие возможность эксплуатации установленного оборудования.

В ходе проведенного анализа конструкции скатов горок экспертом Органа по сертификации продукции ООО «Экспертный центр «МАРСТАР» выяснилось, что:

- горки не соответствуют общим требованиям безопасности, изложенными в ГОСТ 52169-2012.
- испытания в виде фактического ската с горок вызывало болезненные ощущения и ушибы в зоне финишных элементов горок, как у детей, так и у взрослых.

- эксплуатация горок являлась опасной и могла привести к травмам и несчастным случаям.

Выявленные недостатки Товара подтверждаются документами, выданными ООО «Экспертный центр «МАРСТАР»: Результат предварительного обследования Аттракциона «Лава» от 11.06.2020. Результат предварительного обследования Аттракциона «Башня» от 11.06.2020. Экспертное заключение специалиста от 04.12.2020.

Расходы по экспертизе, выполненные ООО ЭЦ «МАРСТАР» составили 21 500,00 руб., что подтверждается платежным поручением №117 от 10.09.2020.

11.06.2020 Покупатель незамедлительно посредством телефонной связи уведомил Поставщика о выявленных недостатках и направил в его адрес электронные копии подтверждающих документов с фотографиями и требование о безвозмездном устранении недостатков товара в разумный срок.

Требование Покупателя Поставщиком не исполнено.

Устранение недостатков товара Покупатель поручил третьим лицам, заключив договор на переделку и доработку дефектных элементов горок, изготовил новые финишные элементы на горки в соответствии с требованиями действующих нормативных документов и заменил дефектные элементы горок в оборудовании. Согласно договору № 16 от 22.06.2020, заключенному с ИП Кузнецовой Н.В., стоимость устранения недостатков составила 900 000,00 руб.

Кроме того были произведены затраты на транспортные услуги в размере 30 000,00 руб., что подтверждается платежным поручением №424 от 08.07.2020 в адрес ООО «Евразия», заключен договор на оказание демонтажных и монтажных работ №11 от 17.06.2020 с ИП Наяновым К.Н. на сумму 425 000,00 руб. Общая сумма затрат составила 1 376 500,00 руб.

Истец в адрес ответчика направил претензию о возмещении понесенных убытков.

В связи с оставлением ответчиком претензии без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, полагая, что отгрузил оборудование, надлежащего качества. В установленном порядке истец не обратился к поставщику с требованием об устранении выявленных дефектов. Истцом не обоснован расчет стоимости устранения производственного дефекта.

Третье лицо поддержало правовую позицию ответчика.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

В соответствии с п. 3.2 договора качество поставляемого товара должно соответствовать обязательным требованиям, установленным нормативными документами для соответствующего вида товара.

Договор не содержит каких-либо условий о назначении поставляемого товара и его использовании именно на детских игровых площадках. Монтаж ответчиком не осуществлялся.

В соответствии с ч. 2 ст. 513 ГК РФ принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

В соответствии с п. 5.2, 6.2.1, 6.2.3, 6.2.4 договора, поставка товара осуществляется путем самовывоза со склада Ответчика по адресу: Санкт-Петербург, п. Парголово, ул. Железнодорожная, д. 11, к. 2, лит. А, проверка качества осуществляется в момент передачи товара со склада Ответчика, на наличие скрытых дефектов (недостатков) в течение 5 дней с момента отгрузки товара.

Товар получен истцом в полном объеме согласно условиям договора, каких либо претензий к его качеству от истца не поступало, в том числе о наличии явных дефектов в виде вмятин и деформаций, деформаций опорных стоек.

Кроме того, согласно п. 5.5 договора ответчик считается исполнившим свои обязательства по поставке товара с момента передачи товара с места самовывоза, то есть риск случайной гибели и повреждения товара переходит к истцу с момента передачи товара лицу, осуществляющему его доставку.

Вместе с этим, оценивая критически представленные сторонами внесудебные заключения специалистов ООО ЭЦ «МАРСТАР» и ООО «ПетроЭксперт», суд назначил судебную экспертизу, которая была поручена ООО «Европейский центр судебных экспертов».

Эксперт ООО «Европейский центр судебных экспертов» пришел к следующим выводам:

1. При проведении исследования детского оборудования Горка прямая 3500, Горка туннельная прямая 3650, Горка туннельная прямая 4150 поставленного ООО "Корусант" по договору поставки № 6835/08/20 от 22.01.2020 эксперт выявил следующие несоответствия ГОСТам, СНИПам, нормативно-правовым актам:

Горка прямая 3500 ГОСТ Р 52169-2012 пункт 4.3.2 «Конструкцией оборудования должна быть обеспечена прочность, устойчивость, жесткость и пространственная неизменяемость.» ГОСТ Р 52169-2012 пункт 4.3.10 «Сварные швы должны быть гладкими»

Горка туннельная прямая 3650 ГОСТ Р 52169-2012 пункт 4.3.10 «Сварные швы должны быть гладкими» ГОСТ 30242-97 Таблица 1 «Наименование, определение и обозначение дефектов» 402 «Непровар-Несплавление основного металла по всей длине шва или на участке, возникающее вследствие неспособности расплавленного металла проникнуть в корень соединения»

Горка туннельная прямая 4150 ГОСТ Р 52169-2012 пункт 4.3.10 «Сварные швы должны быть гладкими», 4.3.2 «Конструкцией оборудования должна быть обеспечена прочность, устойчивость, жесткость и пространственная неизменяемость.»

2. Представленные элементы горок, приобретенных по договору поставки № 6835/08/20 от 22.01.2020года, имеют следующие дефекты:

- производственные дефекты (качество сварных соединений (окалины, непровары, заусенцы). Указанные дефекты устраняются путем сварки, шлифовки и полировки.

- эксплуатационные дефекты (вмятины и деформации на поверхности горки зоны скольжения и конечной зоны). Данные дефекты устраняются путем замены поврежденных элементов.

- дефекты, связанные с монтажом (демонтажем) или транспортировкой (деформация опорных площадок стоек). Данные дефекты устраняются путем замены поврежденных элементов.

Определить стоимость устранения без проектной и конструкторской документации не представляется возможным.

Заключение эксперта ООО «Европейский центр судебных экспертов» судом признано объективным, всесторонним, в связи с чем, принято в качестве одного из доказательств по делу.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Не предоставив разумного срока поставщику на устранение производственных дефектов и в целях своевременного исполнения обязательств перед третьими лицами, истец добровольно понес расходы по устранению всех выявленных дефектов.

В статье 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав названо возмещение убытков, под которыми в соответствии с пунктом 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные расходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вместе с тем, одним из основных принципов гражданского законодательства является обеспечение восстановления нарушенных прав (п. 1 ст. 1 ГК РФ), поэтому предусмотренные меры, принимаемые при нарушении гражданских прав, имеют целью восстановление имущественной среды потерпевшего лица.

Кроме того, для взыскания убытков, как понесенных, так и неполученных доходов (упущенной выгоды), истец в соответствии с действующим законодательством должен представить доказательства, подтверждающие:

- нарушение ответчиком принятых по договору обязательств;
- размер убытков (реальный и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств;
- причиненную связь между убытками и неисполнением и ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 393 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. (п. 2 ст. 15 ГК РФ)

Таким образом, суд первой инстанции приходит к выводу, что у ООО "Корусант" возникла необходимость по устранению производственного дефекта оборудования.

Однако, учитывая, что определить стоимость устранения производственных дефектов не представляется возможным, то исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах, требования истца удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Герасимова М.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 9:22:51

Кому выдана Герасимова Марина Сергеевна