



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
17 января 2019 года

Дело № А56-133238/2018

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 17 января 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Чекунов Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Накубовым А.Х.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ЭКБ-Нева" (адрес: 198096, Санкт-Петербург, ул. Кронштадтская, д. 8, лит. А, оф. 6, ОГРН: 1137847425165, ИНН: 7805634958, дата регистрации: 05.11.2013);

ответчик: Акционерное общество "3821 Завод по ремонту военно-технического имущества" (адрес: 187000, Ленинградская обл., г. Тосно, ул. го-1, д. го-1, ОГРН: 1094716000576, ИНН: 4716032385, дата регистрации: 04.05.2009);

о взыскании 1 312 867 руб. 50 коп.

при участии

от истца: Разов В.И. (по дов. от 09.01.2019)

от ответчика: Зотова Е.А. (по дов. от 09.01.2019)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ЭКБ-Нева" (далее – Истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу "3821 Завод по ремонту военно-технического имущества" (далее – Ответчик) о взыскании на основании договора № 1517187313951030104001598/05-04-2016 от 05.04.2016 – 8 237 070 руб. долга, 1 122 783 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Представитель Истца в предварительное судебное заседание явился, поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель Ответчика в предварительное судебное заседание явился, представил отзыв на исковое заявление.

Суд в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

05.04.2016 между Истцом и Ответчиком заключен Договор № 1517187313951030104001598/05-04-2016 (далее – Договор), согласно которому Истец – Поставщик обязуется поставить товар, а Ответчик – Покупатель принять товар и оплатить его.

Во исполнение своих обязательств по Договору Истец поставил Ответчику товар по товарным накладным, указанным в иске. Однако оплата товара по Договору произведена не в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 8 237 070 руб.

Истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами согласно расчету. Претензия Истца оставлена Ответчиком без удовлетворения.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В связи с изложенным требование Истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению.

В силу статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным.

Ответчик просит снизить размер процентов по ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В данном случае таких доказательств в дело не представлено. Более того, снижение размера неустойки ниже размера процентов по ст. 395 ГК РФ не допускается.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным.

С учетом изложенного требования Истца о взыскании суммы долга и процентов подлежат удовлетворению.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы Истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь ст.ст. **110, 167-170** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Взыскать с акционерного общества "3821 Завод по ремонту военно-технического имущества" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЭКБ-Нева" 8 237 070 руб. долга, 1 122 783 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 69 799 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья	Электронная подпись действительна.	Чекунов Н.А.
	Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного	
	департамента	
	Дата 06.03.2018 15:11:36 Кому выдана Чекунов Николай Александрович	