



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 октября 2018 года

Дело № А56-96239/2018

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2018 года. Полный текст решения изготовлен 29 октября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Черняковская М.С.**,

при ведении протокола судебного заседания Телешовой Е.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Федеральная таможенная служба России Северо-Западное таможенное управление. Кингисеппская таможня
заинтересованное лицо общество с ограниченной ответственностью "СТАНДАРТ-СЕРВИС"
о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ

при участии
от заявителя: не явился, извещен

от заинтересованного лица: Одинцов А.А. (доверенность от 22.05.2018)

установил:

Кингисеппская таможня (далее – заявитель, таможенный орган) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Стандарт-Сервис» (далее – Общество, ООО «Стандарт-Сервис») к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением от 06.08.2018 заявление принято к производству, рассмотрение дела назначено на 26.09.2018, с возможностью перехода в основное судебное заседание в отсутствие возражений сторон.

Определением от 26.09.2018 судебное заседание было отложено на 24.10.2018 для представления Таможенным органом материалов проверки.

В судебном заседании присутствовал представитель Таможни, представил материалы проверки, доводы, изложенные в заявлении, поддержал. Представитель Общества возражал против удовлетворения заявления, представил отзыв.

Определением (протокольное) от 24.10.2018 рассмотрение дела отложено на 26.10.2018 для ознакомления с материалами проверки.

В судебном заседании 26.10.2018 возражений о переходе к судебному разбирательству от сторон не поступило.

Суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке статей 136-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) перешел к рассмотрению спора по существу.

В судебном заседании представитель Общества настаивал на позиции, изложенной в отзыве, просил в удовлетворении заявления отказать.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя не направил, что в силу частей 3, 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления в его отсутствие, соответствующих возражений не заявлено.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

06.04.2018 Обществом под таможенную процедуру выпуск для внутреннего потребления была подана ДТ № 10218040/060418/0006900.

В ходе проведения таможенного контроля в форме проверки таможенных, иных документов и (или) сведений должностными лицами Кингисеппской таможни установлено, что перемещаемый Обществом товар является сходным до степени смешения с объемными товарными знаками «GUERLAIN» принадлежащими компании «Guerlain S.A.», которые зарегистрированы в международном реестре товарных знаков Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) с присвоением номеров 010595106, 010595049 и подлежат правовой охране на территории Российской Федерации в силу действующих международных договоров.

Кроме того, Таможней указано, что графические изображения в виде женской фигуры в платье и надпись «Маленькое черное платье, EAU DE TOILETTE POURFEMME E 50 ML – 78% VOL. – 1.7FL.OZ.» схожи до степени смешения с товарными знаками, зарегистрированными в международном реестре товарных знаков ВОИС с присвоением номеров 1120379, 1120380, 1271349, 1337951, что также указывает на наличие в деяниях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ответственность по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Установленным таможней представителем правообладателя ООО «ТКМ» (Москва, Большая почтовая ул., д. 31, стр. 1,105082) в адрес таможни представлена информация, в соответствии с которой товар перемещаемый Обществом компанией «Guerlain S.A.» не производился и является контрафактным.

Товар, помещенный под таможенную процедуру по ДТ № 10218040/060418/0006900, изъят согласно протоколу изъятия от 25.04.2018.

03.05.2018 должностным лицом Таможни вынесено определение о возбуждении в отношении Общества дела об административном правонарушении № 10218000-313/2018 и проведении административного расследования.

04.05.2018 Таможней вынесено определение о назначении комплексной экспертизы объектов интеллектуальной собственности товара.

По результатам экспертных исследований представлено заключение № 12402090/0015851. Согласно выводам эксперта в отношении товарных знаков № 1120379, 1120380, 1271349, 1337951 указано об отсутствии их сходства до степени смешения с изображения, нанесенными на перемещаемый Обществом Товар № 1, 4, сведения о котором заявлены в ДТ № 10218040/060418/0006900.

23.07.2018 Таможней в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и иные материалы проверки направлены в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Оценив доводы и доказательства, представленные сторонами, суд полагает, что требование заявителя удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ предусмотрено, что незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ состоит в незаконном использовании чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, под которым, как указано в п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 11) следует понимать в том числе введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией охраняемых государством исключительных прав на товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Статьей 1478 ГК РФ установлено, что обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Согласно требованиям статьи 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Понятие исключительного права на товарный знак определено в статье 1229 ГК РФ, под которым понимается его использование по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, при этом правообладатель наделен соответствующими правами по распоряжению исключительным правом на средство индивидуализации и запрет на использования результатов интеллектуальной деятельности лицами которым такое право не принадлежит без соответствующего разрешения правообладателя.

Указанной же статьей определено, что незаконным признается использование результатов интеллектуальной деятельности без разрешения правообладателя.

В соответствии с частью 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом

Таким образом, на территории Российской Федерации гарантируется и обеспечивается предусмотренная статьей 1252 ГК РФ защита исключительных прав только на тот товарный знак, принадлежащий юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю), который зарегистрирован федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, либо подлежащий правовой охране на основании международных с Российской Федерацией.

В настоящее время для Российской Федерации обязательным является Мадридское Соглашение о международной регистрации знаков от 14.04.1891 (далее – Мадридское соглашение), в соответствии с положениями которого, лица каждой договаривающейся страны могут обеспечить себе во всех других странах – участницах указанного соглашения охрану применяемых на товарах или при оказании услуг их знаков, зарегистрированных в стране происхождения, путем подачи при посредничестве Администрации упомянутой страны происхождения заявки на указанные знаки в Международное бюро интеллектуальной собственности, предусматриваемое Конвенцией, учреждающей Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (далее – ВОИС).

Иных действующих международных договоров с Российской Федерацией, в том числе как участника Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного в городе Астане 29.05.2014 года в рамках которых приняты обязательства по охране исключительных прав на товарные знаки, зарегистрированные на территории иностранных государств, в настоящее время не имеется.

В соответствии с требованиями части 5 статьи 205 АПК РФ, пункта 12 Постановления Пленума ВАС РФ № 11 на административном органе, который составил протокол по делу об административном правонарушении, установленном статьей 14.10 КоАП РФ, и подал в суд заявление о привлечении лица к административной ответственности, лежит обязанность доказать, что предмет выявленного административного правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений.

Изучив материалы административного дела суд полагает, что Таможней не доказано незаконность использования Обществом объемных товарных знаков «GUERLAIN» принадлежащих компании «Guerlain S.A.».

Как указано выше исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, в том числе на товарный знак, действуют и подлежат охране на территории Российской Федерации после государственной регистрации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании статей 1480, 1481 ГК РФ государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, и подтверждается свидетельством на товарный знак, которое удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), в соответствии с пунктами 4, 5.8 постановления Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» является федеральным органом исполнительной власти, в компетенцию которого входит государственная регистрация товарных знаков, с выдачей на них в установленном порядке патентов и свидетельств (их дубликатов), а также осуществляет свою деятельность непосредственно и через подведомственные ей федеральные государственные учреждения.

Ни таможенным органом, ни представителем правообладателя ООО «ТКМ» не подтверждено и не представлено свидетельств на объемный товарный «GUERLAIN» принадлежащих компании «Guerlain S.A.», подтверждающих их регистрацию в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

Согласно данным размещенным на официальном сайте Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФИПС) (http://www1.fips.ru/wps/portal/IPS_Ru#1534248424286) объемный товарный знак в виде Товара № 1, 4 сведения о котором заявлены в ДТ № 10218040/060418/0006900 и принадлежащей компании «Guerlain S.A.» на территории Российской Федерации не зарегистрирован.

Отклоняя доводы Таможни о представлении правовой охраны на основании Мадридского соглашения на объемные товарные знаки «GUERLAIN» принадлежащие компании «Guerlain S.A.», которые зарегистрированы в международном реестре товарных знаков ВОИС с присвоением номеров 010595106, 010595049, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 5ter Мадридского соглашения Международное бюро по интеллектуальной собственности предоставляет любому лицу по его просьбе и при условии уплаты сбора, копию внесенных в Реестр записей в отношении определенного знака.

Общество в ходе проведения административного расследования и составления протокола неоднократно указывало на отсутствие в международном реестре ВОИС зарегистрированных товарных знаков с номерами 010595106, 010595049, которым обеспечивается правовая охрана на территории Российской Федерации на основании Мадридского соглашения.

Приобщенные таможней к материалам дела документы с официального сайта ВОИС (<http://www.wipo.int>), противоречат указанным в заявлении о привлечении к административной ответственности доводам, согласно которым, в базе данных расположенных по адресу <http://www.wipo.int/romarin/search.xhtml> содержатся сведения о товарных знаках с номерами 010595106, 010595049.

Сведения о товарных знаках № 010595106, 010595049 содержатся в глобальной базе данных о товарных знаках, зарегистрированных во всех доступных международных и национальных фондах, и расположены по адресу: <http://www.wipo.int/branddb/en/>.

В подтверждение указанных доводов Обществом представлен заверенный в нотариальном порядке осмотр официального сайта ФИПС с которого осуществлен переход на официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности и базу данных товарных знаков, зарегистрированных в соответствии с Мадридским соглашением – ROMARIN (<http://www.wipo.int/madrid/monitor/en/>),

согласно которому сведений о товарных знаках № 010595106, 010595049 в указанной базе не содержится (стр. 17, 19 протокола 78 АБ 5075431).

В силу положений статьи 71 АПК РФ Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценивая представленные Обществом доказательства, суд считает, что нотариальный протокол 78 АБ 5075431 является относимым, допустимым и достоверным доказательством по делу.

Таможенным органом не оспорена достоверность указанных доказательств, а также информация, отраженная в них.

Являясь подведомственным федеральным учреждением Роспатента ФИПС в соответствии с уставом Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФИПС), утвержденного приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 24.05.11 № 63, осуществляет разработку, поставку и сопровождение аппаратно-программных средств, создание и ведение информационных баз данных, информационных массивов и поисковых систем в соответствии с целями своей деятельности, а также выполняет работы по международным заявкам в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков и Протоколом к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков.

Представленным Обществом нотариальным протоколом осмотрен официальный сайт ФИПС расположенный по адресу <http://www1.fips.ru> через разделы «Ссылки», «Зарубежные БД», «База данных международных товарных знаков ROMARIN» осуществлен переход в базу данных товарных знаков, расположенных по адресу: <http://www.wipo.int/madrid/monitor/en>, которая не содержит сведений о товарных знаках с № 010595106, 010595049.

Суд отмечает, что наименование ссылки на базу данных, в которой таможенным органом осуществлен поиск международных товарных знаков с номерами 010595106, 010595049 (<http://www.wipo.int/romarin/search.xhtml>) отличается от наименования ссылки, размещенной на сайте ФИПС (<http://www.wipo.int/madrid/monitor/en>).

Кроме того, необоснованность представленных таможенным органом сведений подтверждается пунктом 2.5, 2.6 заключения таможенной экспертизы № 12402090/0015851 от 02.07.2018, согласно которым информация о товарных знаках с номерами 010595106, 010595049 содержится в базе данных EUIPO – Ведомства по интеллектуальной собственности Европейского союза.

Таким образом, Таможенным органом, а также представителем правообладателя ООО «ТКМ» не представлено каких-либо документов, подтверждающих возникновение исключительных прав на территории Российской Федерации на товарные знаки № 010595106, 010595049, которые содержатся в базе данных EUIPO, в связи с чем отсутствуют основания для утверждения о незаконности его использования при ввозе на территорию Российской Федерации.

Ссылка на Меморандум о сотрудничестве в сфере защиты прав интеллектуальной собственности и иных сферах, подписанного Роспатентом и EUIPO, а также на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» подлежит отклонению, поскольку указанный меморандум не является международным правовым договором, при этом в постановлении проведено обобщение

практики применения законодательства, регулирующие правоотношения в иной отрасли права.

С учетом изложенного, суд оценивает критически, представленные представителем правообладателя ООО «ТКМ» «Справки об исследовании» от 20.04.2018, поскольку информация, изложенная в них, противоречит иным имеющимся в материалах доказательствам в частности, заключению таможенного эксперта № 12402090/0015851 от 02.07.2018, нотариальному протоколу 78 АБ 5075431.

В отношении товарных знаков № 1120379, 1120380, 1271349, 1337951 зарегистрированных в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности и подлежащих охране на основании Мадридского Соглашения суд полагает необходимым отметить, что таможенным экспертом в заключении № 12402090/0015851 от 02.07.2018 указано об отсутствии их сходства до степени смешения с изображениями, нанесенными на перемещаемый Обществом Товар № 1, 4, сведения о котором заявлены в ДТ № 10218040/060418/0006900, в связи с чем данные действия также не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таможня не представила необходимых доказательств подтверждающих, что Обществом незаконно, то есть в нарушение исключительных прав на объемные товарные знаки «GUERLAIN», принадлежащие компании «Guerlain S.A.» и подлежащих правовой защите на территории Российской Федерации, осуществлен ввоз товаров по ДТ № 10218040/060418/0006900.

При таких обстоятельствах достаточных доказательств наличия в действиях Общества события правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, таможенным органом не представлено.

Отсутствие события административного правонарушения исключает производство по делу об административном правонарушении (пункт 1 статьи 24.5 КоАП РФ) и является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ).

При таких обстоятельствах заявление о привлечении Общества к административной ответственности удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП Российской Федерации в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Поскольку таможенным органом не доказано, что товар, ввозимый по ДТ № 10218040/060418/0006900 и изъятый в соответствии с протоколом от 25.04.2018, представляющий собой стеклянные флаконы предположительно для парфюмерной продукции с нанесенным графическим изображением: «Маленькое черное платье, EAU DE TOILETTE POURFEMME E 50 ML – 78% VOL. – 1.7FL.OZ.» и крышки из полимерного материала в виде перевернутого сердца, содержит незаконное воспроизведение охраняемого на территории Российской Федерации товарного знака, он подлежит возврату Обществу по правилам пункта 1 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявления отказать.

Товары, указанные в протоколе изъятия вещей и документов от 25.04.2018, вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт-Сервис».

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия Решения.

Судья

Черняковская М.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.05.2018 12:03:09
Кому выдана Черняковская Мария Сергеевна