



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 февраля 2019 года

Дело № А56-6047/2019

Резолютивная часть решения объявлена 22 февраля 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сундеевой М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Малышевой Д.Д. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: общество с ограниченной ответственностью «Евро-Сервис» (адрес: 197760, Санкт-Петербург, Андреевская д.11, лит.А, пом.2Н, ОГРН: 1057810132610); ответчик: закрытое акционерное общество «Судоходная компания «БашВолготанкер» (адрес: 450091, Уфа, Республика Башкортостан, Ленина д.97, к.1, ОГРН: 1020203226339); о взыскании

при участии:

- от истца: представителя Одинцова А.А., по доверенности от 10.01.2019, представителя Васильева А.Е. по доверенности от 10.01.2019
- от ответчика: не явился (уведомлен)

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью «Евро-Сервис» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика – закрытое акционерное общество «Судоходная компания «БашВолготанкер» 2.600.990 руб. 69 коп. задолженности по оплате услуг, оказанных в рамках договора оказания транспортно-экспедиционных услуг № 2/17 от 17.04.2017, 229.314 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ (в редакции уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением от 29.01.2019 стороны были извещены, что при наличии условий, указанных в п. 1 ст. 137 АПК РФ, и отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, 22.02.2019 подготовка дела к судебному разбирательству будет завершена, и дело будет рассмотрено в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Возражений не поступило, суд признал дело подготовленным, определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству, и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В суд от ответчика 15.02.2019 поступило ходатайство, в котором ответчик возражал против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании после завершения подготовки дела к судебному разбирательству, просил назначить иную дату судебного разбирательства.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ суд может завершить предварительное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции в том случае, если в предварительном судебном заседании присутствуют все лица, участвующие в деле, и они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 27 постановления от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» разъяснено, что если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

При наличии возражений лиц, участвующих в деле, против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в отсутствие представителя, суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

Как следует из ходатайства общества, поступившего в суд 15.2.2019, ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, однако предварительное и основное заседание суда, назначенные на 22.02.2019, просит перенести на более позднюю дату, возражает против завершения предварительного судебного заседания и перехода к судебному разбирательству.

Ответчик не представил суду обоснованных возражений против завершения подготовки дела к судебному разбирательству, доказательств невозможности направления своих возражений по делу, отсутствия каких-либо документов имеющихся в материалах дела, а также доказательств, опровергающих предъявленную к взысканию задолженность. Все документы, представленные истцом и подтверждающие его требования, имеются у ответчика. Вместе с тем, в материалы дела представлен отзыв на иск.

Суд признал дело подготовленным, определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству, и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Как установлено материалами дела, 17.04.2017 между обществом с ограниченной ответственностью «Евро-сервис» (далее - Истец, ООО «Евро-сервис») и закрытым акционерным обществом «Судоходна компания «БашВолготанкер»» (далее - Ответчик, ЗАО «СК «БашВолготанкер»») заключен договор оказания транспортно-экспедиционных услуг № 2/17 от 17.04.2017 (далее - Договор), в соответствии с условиями которого Истец принял на себя обязательства оказать услуги Ответчику по транспортно-экспедиционному обслуживанию нефтепродуктов, перевозимых и переваливаемых судами/баржами в пункте промежуточной перевалки Нагаевский Яр.

В соответствии с п. 2.1 Договора Истец обеспечивает своевременное документальное оформление перевозимых и переваливаемых нефтепродуктов, которые оплачиваются Ответчиком в порядке, предусмотренном Разделом 5 Договора.

Пунктами 5.1, 5.2 Договора установлено, что основанием для расчета за оказанные услуги указанные в п. 1.1 Договора, является выставляемый ежемесячно счет фактура, счет и акт приема-сдачи, которые оформляются на основании Накладных/Коносаментов на перевозку груза судном, оформленных в пункте промежуточной перевалки Нагаевский Яр, заверенных подписью и печатью администрации судна.

Таким образом, сторонами определено, что услуга считается оказанной с момента заверения подписью и печатью администрацией судна оформленных и переданных Истцом Накладных/Коносаментов на перевозимые и переваливаемые нефтепродукты, а

обязательства по оплате у Истца возникают в течение 15 календарных дней с момента выставления счета и представления документов, указанных в п. 5.1 Договора.

За оказанные в период с апреля по май 2017 года транспортно-экспедиционные услуги в адрес истца ответчиком произведена оплата в размере 37.864.855.23 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 9 от 14.08.2017, № 597 от 28.09.2017, № 835 от 12.10.2017, № 836 от 12.10.2017, № 990 от 15.05.2017, № 1569 от 07.06.2017, № 2202 от 10.07.2017.

В рамках заключенного договора, истец оказал ответчику услуги по транспортно-экспедиционному обслуживанию перевозимых и переваливаемых нефтепродуктов, что подтверждается оформленными, заверенными печатью и переданными администрации судна следующими перевозочными документами: накладная № 17-NMR-0432 от 03.10.2017, накладная № 17-NMR-0433 от 03.10.2017, накладная № 17-NMR-0434 от 03.10.2017, накладная № 17-NMR-0435 от 04.10.2017, накладная № 17-NMR-04326 от 04.10.2017, накладная № 17-NMR-0437 от 05.10.2017, накладная № 17-NMR-0438 от 06.10.2017, накладная № 17-NMR-0439 от 06.10.2017, накладная № 17-NMR-0440 от 06.10.2017, накладная № 17-NMR-0441 от 07.10.2017, накладная № 17-NMR-0442 от 07.10.2017, накладная № 17-NMR-0443 от 08.10.2017, накладная № 17-NMR-0444 от 08.10.2017, накладная № 17-NMR-0445 от 08.10.2017, накладная № 17-NMR-0446 от 09.10.2017, накладная № 17-NMR-0447 от 09.10.2017, накладная № 17-NMR-0448 от 10.10.2017, накладная № 17-NMR-0449 от 10.10.2017, накладная № 17-NMR-0450 от 10.10.2017, накладная № 17-NMR-0451 от 11.10.2017, накладная № 17-NMR-0452 от 11.10.2017, накладная № 17-NMR-0453 от 12.10.2017, накладная № 17-NMR-0454 от 12.10.2017, накладная № 17-NMR-0455 от 12.10.2017, накладная № 17-NMR-0456 от 13.10.2017, накладная № 17-NMR-0457 от 13.10.2017, накладная № 17-NMR-0458 от 13.10.2017, накладная № 17-NMR-0459 от 13.10.2017, накладная № 17-NMR-0460 от 14.10.2017, накладная № 17-NMR-0461 от 14.10.2017, накладная № 17-NMR-0462 от 15.10.2017, накладная № 17-NMR-0463 от 15.10.2017, накладная № 17-NMR-0464 от 15.10.2017, накладная № 17-NMR-0465 от 15.10.2017, накладная № 17-NMR-0466 от 16.10.2017, накладная № 17-NMR-0467 от 16.10.2017, накладная № 17-NMR-0468 от 16.10.2017, накладная № 17-NMR-0469 от 16.10.2017, накладная № 17-NMR-0470 от 16.10.2017, накладная № 17-NMR-0471 от 16.10.2017, накладная № 17-NMR-0472 от 16.10.2017, накладная № 17-NMR-0473 от 17.10.2017, накладная № 17-NMR-0474 от 17.10.2017, накладная № 17-NMR-0475 от 18.10.2017, накладная № 17-NMR-0476 от 18.10.2017, накладная № 17-NMR-0477 от 18.10.2017, накладная № 17-NMR-0478 от 19.10.2017, накладная № 17-NMR-0479 от 19.10.2017, накладная № 17-NMR-0480 от 20.10.2017, накладная № 17-NMR-0481 от 20.10.2017, накладная № 17-NMR-0482 от 20.10.2017, накладная № 17-NMR-0483 от 20.10.2017, накладная № 17-NMR-0484 от 20.10.2017, накладная № 17-NMR-0485 от 20.10.2017, коносамент 17-NDR-0189 от 28.10.2017, коносамент 17-NDR-0190 от 28.10.2017, коносамент 17-NDR-0191 от 29.10.2017, коносамент 17-NDR-0192 от 29.10.2017, коносамент 17-NDR-0193 от 29.10.2017, коносамент 17-NDR-0194 от 29.10.2017.

Указанные выше документы (в комплекте с иными документами), в соответствии с условиями п. 2.1.2 Договора, переданы представителем Истца представителю Ответчика - администрации судна, что подтверждается капитанскими расписками от 16.10.2017 (капитан судна Наливная-8 Кудряшов В.А.), от 06.10.2017 (капитан судна Наливная-13 Беляков И.В.), от 08.10.2017 (капитан судна Наливная-14 Лаптев Ю.С.), от 14.10.2017 (капитан судна Наливная-16 Атемаскин О.П.), от 16.10.2017 (капитан судна Наливная-602 Шаймарданов Р.Ш.), от 03.10.2017 (капитан судна Наливная-608 Крюков П.Н.), от 18.10.2017 (капитан судна Наливная-609 Бикбулатов И.Д.), от 20.10.2017 (капитан судна Наливная-612 Лосев П.И.), от 20.10.2017 (капитан судна Наливная-613 Портнов С. А.), от 10.10.2017 (капитан судна Шилова М.Ю.), 12.10.2017 (капитан судна Наливная-624 Малагин В.А.).

Кроме того, в соответствии с п. 2.1.9 Договора в адрес ответчика после исполнения обязательств Истцом направлены сформированные пакеты речных и морских документов (пароходные дела), что подтверждается реестрами № 74 от 05.12.2017, № 70 от 29.11.2017 (наименование морского танкера-отвозчика CAPRICON SUN), № 70 от 29.11.2017 (наименование морского танкера-отвозчика ORCHID), и накладными (экспедиторским расписками) службы экспресс доставки о направлении указанных документов в адрес Ответчика с номерами 12 2745 4228, 12 2745 4244, 12 2745 4228, а также подтверждается полученными на руки представителем Ответчика документами, указанными в реестрах пароходных дел ЯРПД-065 от 04.10.2017, ЯРПД-066 от 10.10.2017, ЯРПД-067 от 17.10.2017, ЯРПД-068 от 19.10.2017, ЯРПД-069 от 20.10.2017, ЯРПД-070 от 21.10.2017, ЯРПД-071 от 25.10.2017, ЯРПД-072 от 29.10.2017, ЯРПД-073 от 30.10.2017.

Таким образом, с учетом п. 1.1, 5.1, 5.2 Договора Истцом Ответчику транспортно-экспедиционные услуги в октябре 2017 года оказаны в полном объеме и подлежат оплате на сумму 2.600.990 руб. 69 коп.

Во исполнение обязательств, установленных п. 5.1, 5.2 в адрес ответчика курьерской службой направлены счет № 32 от 30.10.2017, акт № 32 от 30.10.2017, счет фактура № 32 от 30.10.2017, приложение к акту № 32 от 30.10.2017, что подтверждается описью документов и поручением экспедитору № 12 4394 6645 и согласно сведениям с официального сайта экспедитора (<https://major-express.ru/Trace.aspx>), осуществлявшего доставку документов, указанные документы получены представителем ответчика 03.11.2017.

В связи с неоплатой оказанных услуг, в рамках досудебного урегулирования спора, в адрес ответчика направлена претензия исх. № 54 от 25.12.2017 о погашении задолженности.

Требования претензий оставлены ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В обоснование возражений относительно предмета спора, ответчик указал, что в соответствии с предметом Договора, Истец принял на себя обязательства по оказанию комплекса услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию нефтепродуктов (далее Груз) перевозимых и переваливаемых судами/баржами (далее Судно) Ответчика (п.1.1. Договора).

В обязанности истца также входило:

- производство учета переменных параметров обработки транспортного флота ответчика при сдаче груза в пунктах перевалки Ярославль и Порт Кавказ (п.2.1.8 Договора);
- контролирование корректности оформления всех товаросопроводительных документов, оформляемых с момента приема Груза на первое транспортное средство в пунктах погрузки и перевалки до вывоза груза за пределы таможенной границы Таможенного Союза, в пунктах: Уфа, Нагаевский Яр, Ярославль, СПб (при перевалке Грузов через береговой терминал), Рейдовый перегрузочный комплекс Порты Кавказ (при перевалке грузов через танкеры-накопители). В случае обнаружения ошибок в документах принятие всех необходимых действий для устранения таковых, в том числе необходимости направления информации в адрес Ответчика для принятия мер по корректуре документооборота контрагентами Ответчика (п.2.1.12 Договора).

В соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п. 1 ст. 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет

другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой (абз. 2 п. 1 ст. 801 ГК РФ).

Согласно п. 3 указанной статьи условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

Абзацем 2 п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее - Закон N 87-ФЗ) установлено, что условия договора транспортной экспедиции, не предусмотренные Законом N 87-ФЗ, другими федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, принятыми в соответствии с ГК РФ, определяются сторонами договора транспортной экспедиции (экспедитором и клиентом).

Экспедитор обязан оказывать услуги в соответствии с договором транспортной экспедиции. При заключении договора транспортной экспедиции экспедитор обязан проверить достоверность предоставляемой клиентом необходимой информации (данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, выступающих стороной договора транспортной экспедиции), после чего отразить ее в договоре. Внесение в договор транспортной экспедиции такой информации без проверки ее достоверности не допускается (п.1.ст.4 Закона N 87-ФЗ).

Ответчик утверждает, что Истцом не были предоставлены тайм-шиты, оформленные Истцом, подтверждающие оказание услуги по п.2.1.8 Договора, а также был нарушен принцип работы касательно предоставления подтверждающих документов по Порту Кавказ, в силу полученного от агента отказа на фактическое нахождения истца на территории Порта Кавказ.

Документы предоставлялись истцу с электронной почты ответчика в виде отсканированных копий коносаментов морского танкера, манифеста и поручения.

Учитывая вышеизложенное, а также документы, предоставляемые с отзывом и подтверждающие вышеизложенную позицию, ответчик считает, что истец не в полном объеме выполнил принятые на себя обязательства, а именно не оказал и не должным образом оказал услуги по п.2.1.8 и п.2.1.12 Договора.

Накладная на перевозку нефтегрузов наливом (ГУ-3) «Накладная на перевозку нефтегрузов наливом» и порядок ее заполнения утверждены в Правилах перевозок грузов и буксировки плотов и судов речным транспортом, утвержденными (утв. Департаментом речного транспорта Минтранса РФ от 01.01.1994).

По мнению ответчика, истцом нарушен порядок оформления перевозочных документов, в связи с чем, оснований для оплаты оказанных услуг не имеется.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, положения законодательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, а доводы ответчика отклонению, по следующим основаниям.

Просительная часть искового заявления содержит требование о взыскании неуплаченных денежных средств за оказанные транспортно-экспедиционные услуги в октябре 2017, при этом обращаем особое внимание суда на то, что самим Ответчиком не оспаривается факт оказания в рамках действия Договора и принятия им услуг за период с апреля по сентябрь 2019 года, что как указано выше, также подтверждено копиями представленных платежных поручений.

Как указано в исковом заявлении и п. 5.1 - 5.4 Договора услуга считается оказанной с момента заверения подписью и печатью администрацией судна оформленных и переданных Истцом Накладных/Коносаментов на перевозимые и переваливаемые нефтепродукты, а обязательства по оплате у Истца возникают в течение 15 календарных дней с момента ежемесячного выставления счета и представления документов, указанных в п. 5.1 Договора.

С учетом п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 49 от 25.12.2018) в котором отражена правовая позиция о недопустимости последующего отказа от принятых (исполненных) обязательств, и учитывая что представленные Ответчиком документы не относятся к предмету рассматриваемого спора, они не удовлетворяют требованиями ч. 1 ст. 67 АПК РФ, то есть не являются относимыми в рамках данного спора.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума ВС РФ № 49 от 25.12.2018 существенными условиями, которые должны быть согласованы сторонами при заключении договора, являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах существенными или необходимыми для договоров данного, а также все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение, даже если такое условие восполнялось бы диспозитивной нормой.

В качестве существенных условий Договора и подтверждения факта оказания согласованных услуг, в соответствии с п. 1.1, 5.2 стороны определили оказание услуг связанных с оформлением грузовых документов, факт оказания которых подтверждается заверением подписью и печатью администрации судна коносамента/товарной накладной оформленной с участие Истца в промежуточном пункте перевалки Нагаевский Яр.

Предметом договора в обязанности Истца не входило оформление каких-либо иных документов в иных пунктах промежуточной перевалки, а также при экспорте нефтепродуктов с территории Российской Федерации.

Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение Истцом обязательств по Договору, в том числе, что им понесены дополнительные расходы, возникшие в связи с таким ненадлежащим исполнением.

Как указано выше предметом заключенного договора и оказанных услуг являлось оформление документов в промежуточном пункте перевалки Нагаевский Яр, переданных и подписанных администрацией судна, и ненадлежащее исполнение Истцом своих обязательств перед Ответчиком возможно исключительно в тех случаях, когда данные документы невозможно использовать для перемещения товара (нефтепродуктов), то есть с учетом правовой позиции Конституционного суда не достигнута цель заключения договора.

Вопреки доводам изложенным в отзыве на исковое заявление в адрес истца не поступило документов, подтверждающих наличие возражений относительно качества оказанных услуг, а также о каких-либо убытках причиненных их некачественным оказанием.

В полном объеме несостоятельны доводы Ответчика обосновывающие правомерность одностороннего отказа от исполнения обязательств по Договору, основанные на доводах о незаполнении Графы № 2 «Накладной на перевозку нефтепродуктов наливом» сведений (форма ГУ-3) и непредставлением доверенностей на экспедиторов - представителей Истца.

Часть указанных ответчиком документов, датированных датой ранее 01.10.2017 к предмету рассматриваемого спора не относятся, данные документы ответчиком приняты, услуги за указанные периоды ответчиком оплачены в полном объеме.

Товарные накладные, относящиеся к предмету рассматриваемого спора и указанные Ответчиком в отзыве содержат отметку об общей массе брутто (нетто) перевозимых нефтепродуктов, а также указания на то, что количество груза соответствует замерам судна.

При этом сведения о замерах судов и резервуаров содержатся в актах перевалки формы ГУ-4 представляемой истцом ответчику к каждой товарной накладной.

Обязанность представлять доверенности на экспедиторов Договором на истца не возложена и не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств об оказании транспортно-экспедиционных услуг.

Как указано ранее, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг, истец начислил неустойку, подлежащую выплате контрагентом по договору, в виде процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в сумме 229.317 руб. 74 коп. за период с 20.11.2017-22.01.2019.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов проверен судом, и признан обоснованным с учетом примененной ставки и периода просрочки исполнения обязательства.

При данных обстоятельствах, с учетом отсутствия допустимых доказательств в опровержение доводов истца, равно как и доказательств оплаты, требования истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате оказанных услуг за октябрь 2017 в сумме 2.600.990 руб. 69 коп. а также процентов, следует признать обоснованными по праву, по размеру и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, и

Руководствуясь *статьями 102, 110, 167-170* Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с закрытого акционерного общества «Судоходная компания «БашВолготанкер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Евро-Сервис» 2.600.990 руб. 69 коп. задолженности, 229.314 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 37.152 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия

Судья

Сундеева М.В.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 16.05.2018 11:56:44 Кому выдана Сундеева Марина Викторовна
--