



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
15 июля 2021 года

Дело № А56-17637/2021

Резолютивная часть решения объявлена 12 июля 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 15 июля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Евдошенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Травиной И.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТОПСПОРТ" (адрес: Россия 197343, г САНКТ-
ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул МАТРОСА ЖЕЛЕЗНЯКА 57/А/123Н, ОГРН:
1177847139656);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "М-Капитал" (адрес:
Россия 197341, г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр-кт д.33, лит. А, оф.304, ОГРН:
1147847199433);

о взыскании 820 400 руб.

при участии

- от истца: представители Одинцов А.А. (доверенность от 01.10.2019), Разов В.И.
(доверенность от 20.09.2019)

- от ответчика: представитель Капралов А.С. (доверенность от 20.05.2021)

у с т а н о в и л :

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНАЯ
КОМПАНИЯ "ТОПСПОРТ" (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с исковым
заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "М-Капитал" (далее -
ответчик) о взыскании 820 400 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты
выполненных работ по договору №119/ТС-Р от 19.09.2018.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика просил снизить размер неустойки, заявил ходатайство о
применении положений ст. 333 ГК РФ.

Суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению
дела в качестве суда первой инстанции.

С учетом совокупности исследованных по делу обстоятельств, применительно к
предмету настоящего спора, суд полагает возможным рассмотреть дело в настоящем
судебном заседании по имеющимся материалам дела.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил
следующие обстоятельства.

Между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор
№119/ТС-Р от 19.09.2018, согласно условиям которого заказчик поручает, а подрядчик

принимает на себя обязанность собственными силами и из материалов заказчика выполнить работы по установке ограждения на спортивных площадках по адресам, указанным в договоре.

Согласно п. 4.1 договора общая стоимость работ составляет 2 800 000 руб.

В соответствии с п. 4.4 договора оплату стоимости работ, указанной в п. 4.1. договора, заказчик производит путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 5 календарных дней после фактического выполнения подрядчиком работ и подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ.

Во исполнение принятых обязательств истец выполнил, а ответчик принял предъявленные к сдаче работы и затраты, что подтверждается актами по форме КС-2 и справками по форме КС-3 №1, №2, №3, №4, №5 от 04.10.2018, №6, №7, №8, №9, №10 от 05.10.2018 на общую сумму 2 800 000 руб., подписанные ответчиком без претензий относительно качества, объема и сроков их выполнения.

В нарушение условий договора ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ в течение 5 календарных дней после фактического выполнения подрядчиком работ и подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ не исполнил надлежащим образом, как следует из материалов дела работы оплачены в полном объеме 29.07.2019, в связи с нарушением сроков оплаты работы истец начислил неустойку в размере 820 400 руб. за период с 11.10.2018 по 30.07.2019.

Направленная 13.01.2021 в адрес ответчика претензия исх.№2 от 12.01.2021 осталась без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Оплата выполненных подрядчиком работ в силу статьи 746 ГК РФ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Истец на основании статей 329, 330 ГК РФ, пункта 7.7 договора начислил неустойку за нарушение сроков оплаты работ, размер которой согласно расчету последнего исходя из периода просрочки исполнения обязательства с 11.10.2018 по 30.07.2019 и ставки 0,1% от стоимости неоплаченных работ по договору за каждый день просрочки, составил 820 400 руб.

Расчет начисленной истцом неустойки с указанием периода просрочки и суммы неисполненного обязательства, судом проверен, признан арифметически верным.

В обоснование необходимости снижения неустойки по основаниям статьи 333 ГК РФ ответчик приводит доводы о ее явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательств, в связи с чем просит уменьшить неустойку.

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия

такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Изучив представленные документы, суд полагает искомое требование о взыскании пени обоснованным, однако, учитывая факт несоразмерности последствиям просрочки исполнения возникшего из договора обязательства, а также принцип гражданского права о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, суд, в данном случае, считает возможным применить статью 333 ГК РФ в отношении начисленных пеней, в соответствии с частью 1 которой, суд вправе уменьшить неустойку (штраф, пени), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При заключении договора ответчик, проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, должен был предвидеть наступление установленных пунктом 7.7 договора неблагоприятных последствий в случае нарушения сроков поставки оборудования.

Вместе с тем, предусмотренный пунктом 7.7 договора размер неустойки из расчета ставки 0,1% составляет 36% годовых, тогда как самая большая ключевая ставка банковского процента составляла 7,75%, при этом, задолженность была погашена ответчиком в полном размере, в связи с чем, основное денежное обязательство, за нарушение которого начислена неустойка, было исполнено в полном объеме, таким образом, суд полагает возможным не уменьшать неустойку исходя из двукратной ставки, а признать соразмерной нарушенным обязательствам 50% взыскиваемого размера, что составляет 410 200 руб. Доказательств наступления для истца каких-либо неблагоприятных последствий в связи с нарушением обязательств, не представлено.

На основании изложенного, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого спора, заявление ответчика о снижении размера пени, суд в целях обеспечения баланса интересов сторон считает возможным реализовать свое право в соответствии со статьей 333 ГК РФ и уменьшить пени до суммы 410 200 руб., указанная сумма неустойки соответствует балансу интересов сторон, компенсирует потери истца в связи с несвоевременным исполнением ответчиком договорных обязательств, является справедливой, достаточной и соразмерной, поскольку неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, с отнесением на ответчика расходов по государственной пошлине на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "М-Капитал" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТОПСКОРТ" 410 200 руб. неустойки, а также 19 408 руб. расходов по госпошлине.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Евдошенко А.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.05.2021 9:26:43
Кому выдана Евдошенко Андрей Петрович