



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

*13 октября 2020 года*

*Дело № А56-33548/2020*

Резолютивная часть решения объявлена 01 октября 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 13 октября 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Новиковой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Торицыной Е.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МОДУЛЬ" (адрес: Россия 196105, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр. Витебский дом 11, литер А, офис 309, ОГРН: 1089847087967);

ответчик ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВВК ЭЛЕКТРО" (адрес: Россия 195279, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ш.Революции д.69, ОГРН: 1087847008226);

о взыскании

при участии

- от истца: Одинцов А.А. по доверенности

- от ответчика: Баев Г.Г. по доверенности

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Модуль» (далее- ООО «Модуль», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ВВК Электро» (далее- ООО «ВВК Электро», ответчик) 5115867 руб. 79 коп. неустойки на дату подачи иска с начислением по день фактического исполнения решения суда и 438753 руб. 67 руб. штрафа.

В настоящем судебном заседании истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которым просил взыскать с ответчика неустойку в размере 5437049 руб. 06 коп. и единовременный штраф в размере 466299 руб. 243 коп.

Ответчик не возражал против принятия уточнений. Ранее заявленные ходатайства об объединении дел А56-33548/2020 и А56-18787/2020 в одно производство, истребовании кадровых документов в отношении трудоустройства Федоренко А., документов, подтверждающих его полномочия, а также о вызове в качестве свидетеля Федоренко А., не поддержал. Заявил о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приняты уточнения истца.

Суд в порядке пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом мнения сторон, завершил предварительное слушание дела и перешел к рассмотрению спора по существу.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

28.04.2018 между истцом и ответчиком заключен договор подряда № 01/2018П от 28.04.2018 (далее – договор) в соответствии с условиями которого ответчик принял на себя обязательства, связанные с производством строительно-монтажных работ по устройству внутреннего электроснабжения и электроосвещения здания катка, расположенного по адресу: город Астрахань, Кировский район, пер. Бульварный, а истец оплатить надлежащим образом выполненные и сданные работы.

В соответствии с пунктом 2.1, 3.1 договора окончательная цена работ по устройству внутреннего электроснабжения и электроосвещения здания катка согласована сторонами в размере 8775073 руб. 39 коп., и должна быть выполнена не позднее 20.08.2018.

В соответствии с пунктом 4.7 договора, обязательства ответчика по договору считаются выполненными и принятыми истцом в полном объеме и подлежащими окончательной оплате с момента подписания сторонами акта о сдаче-приемке результата работ и передаче всей исполнительной документации ответчику по двухстороннему акту.

Судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области находится дело № А56-18787/2020, решение по которому на момент рассмотрения настоящего дела принято и вступило в законную силу.

Предметом рассмотрения по делу № А56-18787/2020 являлись исковые требования ООО «ВВК Электро» к ООО «Модуль» о взыскании денежных средств за выполненные работы по указанному договору, которые удовлетворены в полном объеме и взыскано 2231992 руб. 81 коп. основного долга и 741020 руб. 68 коп. неустойки, а также неустойка от суммы основного долга в размере 0,1% за каждый день просрочки с 25.01.20 по день фактической уплаты долга.

В силу требований ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Уточняя исковые требования истец просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 5437049 руб. 06 коп. в качестве неустойки за несвоевременное исполнение обязательств по договору и 466299 руб. 23 коп. в качестве единовременного штрафа.

Заслушав доводы представителей сторон, изучив материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 9.2 договора установлено, что за нарушение сроков выполнения работ подрядчик вправе удерживать неустойку из суммы платежей, причитающихся субподрядчику, в виде пени из расчета 0,1 % от общей цены договора за каждый день просрочки, а также единовременный штраф в размере 5 % от цены

договора за нарушение конечного срока выполнения работ, допущенного по вине субподрядчика.

Предметом доказывания по настоящему делу является факт заключения договора, который сторонами не оспаривается, цена договора, сроки выполнения работ, дата фактической сдачи и приемки работ истцом.

Решением по делу № А56-18787/2020 цена работ по договору принята в размере 9325984 руб. 67 коп. и обоснована тем, что согласно пункту 3.1. договора цена работ по договору определяется исходя из фактического объема выполненных надлежащим образом работ и единичных расценок, указанных в Приложении № 1-Сметном расчете, являющимся также заданием субподрядчика на выполнение работ.

В связи с изложенным, суд соглашается с доводами истца и полагает, что основанием для расчета неустойки в соответствии с п. 9.2 договора является принятая судами цена договора в размере 9325984 руб. 67 коп., поскольку по делу № А56-18787/2020 с ООО «Модуль» взыскана неустойки с учетом увеличенной цены договора и в силу преюдициального характера данного решения указанное обстоятельство принимается судом без дополнительных доказательств и проверки.

Также решением Арбитражного суда от 24.07.2020 по делу № А56-18787/2020 и Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 (абзац второй страницы 4) установлено, что работы в соответствии с п. 4.7 договора, ст. 753 ГК РФ сданы путем направления исполнительной документации в адрес истца курьерской службой DHL, и как указано ответчиком и судами, истец уклонился от ее получения только 25.03.2020.

С учетом изложенного, принятого судебного решения по делу суд соглашается с размером и периодом нарушения срока исполнения обязательств ответчиком.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки.

Как следует из п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку по заявлению должника о таком уменьшении.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016) даны следующие разъяснения положений ст. 333 ГК РФ, подлежащие применению в настоящем споре.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. При взыскании неустойки с иных лиц правила ст. 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 74 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016).

Из вышеприведенных положений Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 следует, что коммерческая организация вправе подать заявление об

уменьшении неустойки, но она обязана доказать несоразмерность неустойки последствиям допущенного ею нарушения исполнения обязательства, размер которой был согласован сторонами при заключении договора.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении № 263-О от 21.12.2000, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции РФ.

На основании изложенного, принимая во внимание отсутствие доказательств несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора, длительность неисполнения обязательств по договору, суд не считает возможным снижать размер подлежащей взысканию неустойки.

Суд также отмечает, что в каждом конкретном случае при уменьшении неустойки необходимо оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, а также считает недопустимым уменьшение неустойки при неисполнении должником бремени доказывания несоразмерности, представления соответствующих доказательств, в отсутствие должного обоснования и наличия на то оснований.

Иной подход позволяет недобросовестному должнику, нарушившему условия согласованных с контрагентом обязательств, в том числе об избранных ими мерах ответственности и способах урегулирования спора, извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Указанная позиция также следует из Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 307-ЭС19-14101 по делу № А56-64034/2018.

На основании изложенного требования истца о взыскании неустойки, единовременного денежного штрафа за нарушение исполнения обязательств по договору подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины отнесены на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

### **решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВВК Электро» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Модуль» денежные средства в размере 5437049 руб. 06 коп. неустойки, 466299 руб. 23 коп. в качестве единовременного штрафа, расходы по уплате государственной пошлины в размере 50773 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВВК Электро» в доход федерального бюджета 1644 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Новикова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 27.08.2020 8:32:13  
Кому выдана Новикова Елена Владимировна