



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**10 июня 2021 года**

*Дело № А56-17634/2021*

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 июня 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Коросташова А.А.

при ведении протокола судебного заседания: Горшковой И.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания  
"Топспорт" (адрес: Россия 197343, г. Санкт-Петербург, ул. Матроса Железняка, дом 57,  
литер А, помещение 123Н, ОГРН: 1177847139656);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "М-Капитал" (адрес: Россия  
197341, г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр-кт, дом 33, литер А, офис 304, ОГРН:  
114847199433);

о взыскании,

при участии:

- от истца: Разов В.И. по доверенности от 20.09.2019, Одинцов А.А. по доверенности от  
01.10.2019,

- от ответчика: Капралов А.С. по доверенности от 21.05.2021,

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Топспорт"  
(Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "М-Капитал"  
(далее - Общество) о взыскании неустойки на общую сумму 5 198 552 руб. 88 коп. по  
договору от 04.09.2018 № 2018/32.

Арбитражный суд в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел в  
судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, доводы иска и отзыва на него, заслушав объяснения  
представителей сторон, суд установил следующее.

04.09.2018 между Обществом (заказчик) и Компанией (подрядчик) заключен  
договор подряда № 2018/32 (Договор), в рамках которого Компания обязалась  
собственными силами из своих материалов, а также из материалов Ответчика  
выполнить работы по устройству резинового покрытия, установке спортивного  
оборудования на спортивных площадках, расположенных по адресу:

- г. Астрахань, Советский район, ул. Адмирала Нахимова, д. 62, ГБПОУ АО «Астраханский государственный колледж профессиональных технологий» (отделение № 3);
- . Астрахань, Ленинский район, ул. Академика Королева, д. 48, ГБОУ АО «Школа-интернат № 3 для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»;
- Камызякский район, с. Караульное, ул. Молодежная, д. 33 «а», МКОУ «Караулинская ООШ»; -
- г. Астрахань, Кировский район, ул. Красная Набережная, д. 227 А, ГБУ АО «СШОР им. В.В. Тихонова»;
- Черныярский район, с. Старица, ул. Школьная, д. 18, МБОУ СОШ «с. Старица»;
- г. Астрахань, Кировский район, ул. В. Барсовой, д. 8, корп. 1, МБОУ г. Астрахани «СОШ № 12»;
- г. Астрахань, Трусовский район, ул. Тренёва, д. 11, МБОУ г. Астрахани «СОШ № 29»;
- г. Астрахань, Советский район, ул. Н. Островского, д. 147, ГАУ АО «РЦСП «Звездный»»; -
- г. Астрахань, Советский район, ул. Адмирала Нахимова, д. 44, МБОУ г. Астрахани «СОШ № 51»;
- Ахтубинский район, г. Ахтубинск, ул. Сталинградская, "Стадион", МБУ «Спортивная школа «Победа».

Пунктом 2.1 Договора сторонами согласован срок выполнения работ, начало которого исчисляется с момента подписания Договора, окончание работ сторонами установлено в течение 30 календарных дней с момента начала работ, при этом срок выполнения работ исчисляется для каждого объекта в отдельности и составляет 30 календарных дней с момента подписания сторонами акта приема-передачи объекта для выполнения работ.

05.10.2018 сторонами подписаны справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-2 № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 этим же числом акты о приемке выполненных работ формы КС-3 № 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, а также по каждому объекту итоговые акты сдачи-приемки выполненных работ, согласно которым Ответчик принял от Истца надлежащим образом выполненные работы и исполнительную документацию без каких-либо замечаний к их качеству и объему.

Пунктом 4.1 Договора установлена его цена (стоимость работ), которая составляет 17 529 795 руб. 00 коп., п. 4.4.1 порядок оплаты, согласно которому 30 % от стоимости работ — 4 995 991.58 рублей уплачивается в течение 3 рабочих дней с момента подписания договора, 20 % от стоимости работ - 3 330 661.05 рублей не позднее 17.09.2018, 20 % от стоимости работ - 3 330 661.05 рублей не позднее 24.09.2018, окончательный расчет по договору — 5 251 063.5 рублей производится в течение 30 календарных дней после фактического выполнения Истцом работ по договору и подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ.

С учетом положений п. 4.1, 4.4.1 Договора, подтвержденного Истцом актами факта сдачи выполненных работ 05.10.2018, Ответчик обязан был произвести окончательный расчет по договору не позднее 04.11.2018.

Согласно представляемым платежным поручениям в адрес Истца поступили следующие платежи по Договору:

- 3 600 000 рублей по платежному поручению № 848 от 06.09.2018;
- 4 000 000 рублей по платежному поручению № 880 от 13.09.2018;
- 726 625.63 рублей по платежному поручению № 5773 от 19.09.2018;
- 3 330 661.05 рублей по платежному поручению № 938 от 03.10.2018;
- 2 500 000 рублей по платежному поручению № 450 от 21.06.2019;
- 1 500 000 рублей по платежному поручению № 552 от 22.07.2019;

- 200 000 рублей по платежному поручению № 565 от 29.07.2019;
- 1 646 258.32 рублей по платежному поручению № 625 от 14.08.2019.

Сопоставляя график осуществления платежей, изложенный в пункте 4.4.1 Договора, со сведениями, отраженным в платежных поручениях и подтверждающими исполнение Ответчиком обязательств по оплате, следует, что:

-не позднее 07.09.2018 Истцу должны были быть оплачены денежные средства в размере 4 995 991.58 рублей, однако указанная сумма поступила только 13.09.2018, что свидетельствует о нарушении срока оплаты на 5 дней;

-не позднее 17.09.2018 Истцу должны были быть оплачены денежные средства в общем размере 3 33,0 661.05 рублей, однако указанная сумма поступила на счет Истца только 19.09.2018, что свидетельствует о нарушении срока оплаты на 1 день;

-не позднее 24.09.2018 Истцу должны были быть оплачены денежные средства в общем размере 3 330 661.05 рублей, однако указанная сумма поступила на счет Истца только 03.10.2018, что свидетельствует о нарушении срока оплаты на 8 дней;

-не позднее 04.11.2018 Ответчик обязан был произвести окончательный расчет в размере 5 251 063.5 рублей, однако исполнил свои обязательства лишь 14.08.2019, то есть нарушил срок оплаты на 283 дня.

Пунктом 7.7 Договора установлена мера ответственности Ответчика за нарушение обязательств, связанных со сроками оплаты в виде неустойки в размере 0.1% от цены договора.

Согласно прилагаемому расчету, размер неустойки за ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств по Договору составляет 5 198 552,88 рублей.

Оставление претензии об оплате неустойки без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения иска, Общество указало, что сторонами не согласовано начисление неустойки по п. 7.7 договора за нарушение сроков внесения авансовых платежей (общий размер начисленной неустойки в данной части составил 245 049 руб. 64 коп.).

Кроме того, ответчик просил уменьшить неустойку в 4 953 503 руб. 23 коп. за нарушение сроков оплаты выполненных работ за период с 04.11.2018 по 14.08.2018, принять во внимание, что начисление неустойки осуществляется об общей цены работ (17 503 545 руб. 00 коп.), тогда как непоплаченная часть долга в указанный период составляла 5 251 063 руб. 50 коп.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае

просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исходя из буквального содержания положений пункта 7.7 договоров во взаимосвязи с пунктами 4.1-4.4.2 договоров, суд признал, что сторонами явно не согласовано условие о договорной ответственности за нарушение сроков внесения авансовых платежей.

Начисление неустойки на авансовые платежи в отсутствие такого условия в договоре, не допускается (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2018 N 310-ЭС17-11570).

При таких обстоятельствах иск в части взыскания 245 049 руб. 64 коп. неустойки, начисленной за нарушение сроков внесения авансовых платежей, не обоснован.

С учётом срока наступления обязанности по оплате выполненных работ в размере 5 251 063 руб. 50 коп. судом скорректирован расчёт неустойки с установлением периода начисления неустойки с 05.11.2018 по 14.08.2019.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из анализа пунктов 75, 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", пункта 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 14.10.2004 N 293-О, от 15.01.2015 N 6-О и N 7-О, следует, что основанием для снижения в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявленной к взысканию неустойки может быть только ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства, которая должна быть доказана лицом, заявляющим о снижении размера неустойки.

Учитывая, что размер неустойки, рассчитанной в соответствии с условиями договора (от общей цены договора – 17 529 795 руб. 00 коп.), в 4 960 931 руб. 99 коп. за период с 05.11.2018 по 14.08.2019 сопоставим с суммой обеспеченного обязательства, что, по мнению суда, свидетельствует о ее явной чрезмерности и приведет к нарушению балансов интересов сторон, неустойку следует уменьшить до 1 486 050 руб. 97 коп., то есть с применением размера неисполненного денежного обязательства в 5 251 0693 руб. 50 коп.

В остальной части судом отказано по мотиву применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "М-Капитал" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТОПСКОРТ" 1 486 050 руб. 97 коп. неустойки, 46 754 руб. 00 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Коросташов А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 06.09.2020 10:12:55  
Кому выдана Коросташов Алексей Анатольевич