



14020009597776

69\_26688135



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-103943/20-69-129

07 октября 2020 года

Резолютивная часть решения изготовлена 06 октября 2020 года

Полный текст решения изготовлен 07 октября 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Новикова В.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Пугачевым А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ТопСпорт» (197343, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, УЛИЦА МАТРОСА ЖЕЛЕЗНЯКА, ДОМ 57, ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 123Н, ОГРН: 1177847139656, ИНН: 7814688251)

к Акционерному обществу «Альфа-Банк» (107078, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КАЛАНЧЕВСКАЯ, Д. 27, ОГРН: 1027700067328, ИНН: 7728168971)

о взыскании 408.202, 39 руб.

с участием в судебном заседании:

от истца: Одинцов А.А., паспорт, доверенность №52 от 01.10.2019г.

от ответчика: Соколов Г.Г., паспорт, доверенность №8/1726Д от 22.07.2020г.

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ТопСпорт» обратилось в суд с исковым заявлением к Акционерному обществу «Альфа-Банк», с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 302.996,29 руб., 63.282,58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 63.282,58 руб. процентов за пользование денежными средствами в порядке ст. 317.1 ГК РФ.

В судебном заседании суда истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, представил отзыв на исковое заявление, который судом приобщен к материалам дела.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал на обоснованность и законность действий Банка по списанию суммы, заявленной ко взысканию как неосновательное обогащение. По мнению Банка, сумма комиссии, которую истец со ссылкой на нормы

ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации полагает неосновательным обогащением ответчика, списана Банком в строгом соответствии с условиями заключенного между сторонами договора банковского счета и нормами действующего законодательства. Банком в отношении ООО «Строительная компания «ТопСпорт» были применены меры, предусмотренные Федеральным законом № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ). Банк указал, что клиентом было принято решение о закрытии расчетного счета с переводом остатка денежных средств на счет клиента, открытый в ПАО «Сбербанк».

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные иски требования правомерны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как следует из искового заявления, 28.04.2017 между АО «Альфа-Банк» и ООО «Строительная компания «ТопСпорт» заключен договор о расчетно-кассовом обслуживании посредством оформления и подачи в Банк клиентом заявления о присоединении к договору о расчетно-кассовом обслуживании.

Как установлено судом, 10.08.2017 года банком была отключена возможность управления счетом с использованием технологии дистанционного доступа и в этот же день банк направил истцу запрос о предоставлении документов и информации о деятельности компании.

21.08.2017 года истец представил в банк затребованные документы, однако последний признал данные документы недостаточными, для разблокировки возможности пользования расчётным счетом, посчитав ряд операций истца сомнительными и подпадающими под действие Федерального закона от 07.08.2001г. №115-ФЗ.

30.08.2017 года ответчик направил истцу уведомление о расторжении договора банковского счета.

07.09.2017г. Обществом было принято решение о закрытии расчетного счета в АО «Альфа-Банк» и переводе остатка денежных средств на свой счет открытый в ПАО «Сбербанк».

Однако, при закрытии счета Банком удержан тариф за закрытие счета в размере 10% от остатка, что составляет 302.996,29 рублей.

Закрытие счета подтверждено справкой из банка.

В качестве основания взимания данной комиссии банком указано перечисление остатка денежных средств в валюте Российской Федерации в случае закрытия счета клиента со ссылкой на пункт 2.1.2.15 Тарифов, в соответствии с которым при закрытии счета клиента, к которому применены меры предусмотренные Федеральным закона от 07.08.2001г. №115-ФЗ, взимается комиссия в размере 10% от остатка денежных средств.

25.11.2019 в адрес банка была направлена претензия с требованием возврата денежных средств, что подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения в почтовое отправление.

Поскольку претензия была оставлена Банком без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные документы в их совокупности, суд считает действия Банка незаконными по следующим основаниям.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (пункт 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации). Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное (статья 848 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выполняя это требование, банк в силу п. 3 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации не вправе устанавливать не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Статья 858 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, только в случаях, предусмотренных законом.

Согласно статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время. Отношения граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Законом № 115-ФЗ. Целью данного Федерального закона является защита прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 3173/13, к числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Закона № 115-ФЗ, которые возлагают на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей, к числу которых относятся: идентификация клиента; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций; а также отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона № 115-ФЗ.

Обязанность по документальному фиксированию информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом возложена на кредитные организации в пункте 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, согласно которому кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления. При этом Закон не устанавливает перечень данных, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя кредитной организации самостоятельно определять объем соответствующих сведений. В качестве меры оперативного реагирования и воздействия на клиента, при наличии оснований полагать совершение операций, противоречащих указанному закону, банку предоставлены полномочия по

запросу у клиента документов для идентификации клиента, представителей, выгодоприобретателей, документальному фиксированию сведений по операциям и предоставлению их в уполномоченный орган.

Непредставление клиентом запрошенных документов в силу пункта 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ является основанием для отказа банком в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

Как указано в ст. 3 Закона о противодействии, под операцией с денежными средствами или иным имуществом понимаются действия физических и юридических лиц с денежными средствами или иным имуществом независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей. При этом под клиентом понимается физическое или юридическое лицо, находящееся на обслуживании организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом.

Согласно ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» № 395-1 от 02.12.1990, кредитная организация вправе совершать следующие, в частности, операции и сделки: открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (п. 3); осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам (п. 4) и осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов) (п. 9).

В то же время, из положений ст. 6 Закона о противодействии, определяющей перечень операций, подлежащих обязательному контролю, следует, что под указанными в ст. 3 Закона операциями понимаются непосредственно операции с денежными средствами в наличной форме (п. 1), зачисление или перевод на счет денежных средств, предоставление или получение кредита (займа), операции с ценными бумагами (п. 2), операции по банковским счетам (вкладам) (п. 3), а также иные сделки с движимым имуществом (п. 4).

В соответствии со статьей 7 Закона о противодействии отмыванию доходов организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер (абзац третий пункта 2). Основаниями документального фиксирования информации являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных данным федеральным законом; совершение операции, сделки клиентом, в отношении которого уполномоченным органом в организацию направлен либо ранее направлялся соответствующий запрос; отказ клиента от совершения разовой операции, в отношении которой у работников организации возникают подозрения, что она осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (абзац четвертый пункта 2). Если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 данной статьи правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным

путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным статьей 6 данного федерального закона (пункт 3).

Кредитные организации вправе расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании пункта 11 названной статьи (абзац третий пункта 5.2). Отказ от заключения договора банковского счета (вклада) и расторжение договора банковского счета (вклада) по основаниям, изложенным в абзацах втором и третьем данного пункта, не являются основаниями для возникновения гражданско-правовой ответственности кредитной организации за совершение соответствующих действий (абзац четвертый пункта 5.2). Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями данного федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (пункт 11).

Из приведенных положений закона следует, что осуществление Банком функций контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма производится в публичных интересах, во исполнение обязанностей, возложенных федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными актами, а не на основании договора с клиентом. Осуществление кредитной организацией указанной выше публичной функции не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды за счет клиента в виде повышенной платы за совершение операций с денежными средствами, которые кредитной организацией признаны сомнительными, поскольку это противоречит существу правового регулирования данных отношений и не предусмотрено ни Законом о противодействии отмыванию доходов, ни иными нормативными актами. Закон о противодействии отмыванию доходов, устанавливая специальные правовые последствия выявления кредитными организациями сомнительных операций в случае непредставления клиентами документов в их обоснование, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве меры противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

В связи с этим возложение на клиента банка расходов по проведению данного контроля, в том числе, путем установления специального тарифа при осуществлении банковских операций в зависимости от того, являются или не являются они следствием такого контроля, недопустимо.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Таким образом, действующее законодательство не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере.

Кроме того, взыскание комиссии за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является. Следовательно, установление спорной комиссии не является формой контроля по смыслу Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

При этом, Банк направляя запрос истцу от 10.08.2017 указал, что в целях исполнения Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» просил общество в течение 3 рабочих дней представить в банк документы предоставить и сведения, поименованных в запросе, копия которого приобщена в материалы дела.

С учетом представленного истцом реестра направленных в адрес банка документов, банком был запрошен у ответчика значительный по объему пакет документов.

Вместе с тем, суд отмечает, что целью действий ответчика в рамках ст.1 ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» – является не формальный подход к вопросам соблюдения контрагентом перечня необходимых документов, а исследование их на предмет наличия реальной соответствующей закону деятельности клиента.

Как усматривается из материалов дела, документы были направлены 14.08.2017 с использованием системы клиент банк.

Данное обстоятельство подтверждает наличие испрашиваемых документов у истца и возможность их представления ответчику при добросовестном поведении последнего в вопросах запроса и получения документов.

Истец в соответствии со ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не обязан опровергать какой-либо факт, а обязан доказать те факты, на которые ссылается в обоснование своих требований. В материалах дела содержатся доказательства передачи ответчику документов.

Таким образом, истец документально обосновал факт предоставления документов, однако, ответчик документально не обосновал несоответствие данных документов требованиям.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Для целей квалификации операций в качестве сомнительных операций кредитные организации используют признаки, указанные в Положении Центрального банка Российской Федерации № 375-П от 02.03.2012 «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Положение № 375-П).

При этом использование установленных Законом № 115-ФЗ прав не может иметь произвольный характер и вступать в противоречие с нормой статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Таким образом, обязанность Банка на основании Закона № 115-ФЗ принимать меры к клиентам при возникновении подозрений и отношении совершаемых ими операций, сама по себе не свидетельствует о правомерности действий Банка, на который в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложена обязанность по доказыванию того, что совершаемые клиентом перечисления (как сделки) противоречат закону, то есть имеют запутанный или необычный характер, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации.

Доказательства того, что истец уклонялся от процедур обязательного контроля, не представлял Банку запрашиваемые документы, раскрывающие экономический смысл совершенных операций, суду не представлено.

Кроме того, по своей правовой природе комиссия является неустойкой независимо от названия (тариф, комиссия и пр.), причем штрафной неустойкой, что противоречит существу договора банковского счета, по которому банк оказывает клиенту определенные услуги (принимает и зачисляет поступающие на счет клиента деньги, выполняет распоряжения клиента о перечислении и выдаче денежных средств и т.д.), а клиент оплачивает услуги банка за отдельные согласованные сторонами услуги банка.

В соответствии со ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Суд считает, что удержанная Банком комиссия за перевод денежных средств по факту является непредусмотренной договором между клиентом и банком штрафной санкцией, так как никаких услуг при начислении комиссии Банк не оказывает.

Согласно п. 1 ст. 851 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

В соответствии со ст. 30 Федерального закона Российской Федерации от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

В ст. 29 данного Федерального закона прямо предусмотрено, что комиссионное вознаграждение по банковским операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации одностороннее изменение условий обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Договором между сторонами можно предусмотреть такую возможность только тогда, когда все его стороны являются лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, либо для той стороны договора, которая не осуществляет предпринимательскую деятельность, за исключением случаев, когда законом такое право может быть предоставлено и другой стороне. Таким образом, закон не содержит запрета банкам изменять условия банковского обслуживания и устанавливать иные размеры комиссий или новые комиссии, но в случаях с клиентами - физическими лицами до оказания услуги должно быть достигнуто соответствующее соглашение о

возможности изменения договора банковского обслуживания в форме, которая позволяет однозначно установить согласие потребителя на обслуживание на этих условиях и добровольный выбор им объема оказанных услуг.

При этом п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» предусмотрено, что если одностороннее изменение условий обязательства совершено тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдено требование к их совершению, то, по общему правилу, такое одностороннее изменение условий договора не влечет юридических последствий, на которые они были направлены. На момент заключения договора банковского счета операции по зачислению денежных средств в безналичном порядке не являлись платными.

Доказательств, свидетельствующих о достижении соглашения сторон об изменении условий договора банковского счета в этой части, равно как и сведений о том, что истец на момент совершения операции согласился на изменение размера комиссии за оказание банковской услуги в материалах дела не имеется, ответчиком не представлены.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, проверены судом, своего подтверждения относимыми и допустимыми доказательствами не нашли. При этом приведенные ответчиком обоснования, послужившие основанием для применения повышенного тарифа, судом проверены в полном объеме, однако, не могут быть приняты во внимание, так как обозначенные ответчиком эпизоды не указывают на то, что они были или могли быть направлены на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма.

Кроме того, суд считает, что само по себе опасение банка в отношении своих репутационных рисков, не основанных на убедительных фактах, таким основанием не является. Напротив, из представленных истцом документов усматривается, что спорные операции относились к операциям, возникающим в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Суд отмечает, что запрос у клиента документов уже является мерой реагирования, в случае неисполнения требований клиентом банк вправе в соответствии с положениями Закона № 115-ФЗ отказаться от заключения договора банковского счета, отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, отказать в совершении перевода.

Суд также обращает внимание на тот факт, что при реализации публично-правовых обязанностей банк не может поставить своих клиентов в неравное положение, т.к. все перед законом равны. Из буквального толкования тарифов Банка во взаимосвязи с положениями Закона № 115-ФЗ не следует с однозначностью, что банком предусмотрена неустойка за непредставление клиентом документов, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, установление и применение банком тарифа в размере 10% от остатка денежных средств, предусмотренного Тарифом Банка, в случае применения банком к клиенту мер, предусмотренных пунктом 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, противоречит закону.

При установленных обстоятельствах, в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу, что ответчиком не представлены доказательства, объективно подтверждающие основания и обстоятельства, в результате которых у него возникает законное право по применению к истцу списанного тарифа и законности удержания спорной денежной суммы.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании суммы удержанного тарифа является законным и обоснованным.



В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Ответчиком в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств возврата суммы неосновательного обогащения в установленные сроки и на дату рассмотрения спора.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что денежные средства в размере 1.180.300, 97 руб., списанные ответчиком с расчетного счета истца в отсутствие на то каких-либо правовых оснований, являются неосновательным обогащением ответчика и подлежат возврату истцу.

Также истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Пунктом 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 317.1 ГК РФ по общему правилу не допускается начисление предусмотренных законом или договором процентов, являющихся платой за пользование денежными средствами, на такие же проценты за предыдущий срок (сложные проценты), за исключением обязательств, возникающих из договоров банковского вклада или из договоров, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности. Однако, если иное не установлено законом или договором, за просрочку уплаты процентов, являющихся платой за пользование денежными средствами, кредитор вправе требовать уплаты неустойки или процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ.

В п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 разъяснено, что в отличие от процентов, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ, проценты, установленные ст. 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами. В связи с этим при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является требование Истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами (ст. 317.1 ГК РФ) либо требованием заявлено о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ).

Начисление с начала просрочки процентов по [ст. 395](#) ГК РФ не влияет на начисление процентов по [ст. 317.1](#) ГК РФ ([п. 73](#) указанного Постановления).

Представленный истцом расчет судом проверен, признан обоснованным, в связи с чем требования истца о взыскании процентов также подлежат удовлетворению.

Указанная позиция суда, в том числе, соответствует практике рассмотрения судами подобных споров, изложенной «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)» (пункт 2) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019), позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 3173/13, позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации Верховного Суда Российской Федерации от 09 июня 2020 г. № 5-КГ20-8, 2-5744/2018.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам [ст. 110](#) АПК РФ и подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 12, 307, 309, 310, 314, 331, 845, 851, 854, 858, 1102, 1109](#) ГК РФ, [ст.ст. 65, 66, 71, 110, 112, 123, 127, 156, 167-171, 176, 181](#) АПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества «Альфа-Банк» (107078, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КАЛАНЧЕВСКАЯ, Д. 27, ОГРН: 1027700067328, ИНН: 7728168971) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ТопСпорт» (197343, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, УЛИЦА МАТРОСА ЖЕЛЕЗНЯКА, ДОМ 57, ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 123Н, ОГРН: 1177847139656, ИНН: 7814688251) 302.996,29 руб. (триста две тысячи девятьсот девяносто шесть руб. двадцать две коп.) неосновательного обогащения, 63.282,58 руб. (шестьдесят три тысячи двести восемьдесят два руб. пятьдесят восемь коп.) процентов за пользование чужими денежными средствами, 63.282,58 руб. (шестьдесят три тысячи двести восемьдесят два руб. пятьдесят восемь коп.) процентов за пользование денежными средствами в порядке [ст. 317.1](#) ГК РФ и расходы по уплате госпошлины в сумме 11.164 руб. (одиннадцать тысяч сто шестьдесят четыре руб.).

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный, срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья:

В.В.Новиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.06.2020 12:31:58  
Кому выдана Новиков Владимир Владимирович