



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-50336/2021

06 октября 2021 года.

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2021 года.

Мотивированное решение изготовлено 06 октября 2021 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А41-50336/2021 по иску ООО "ЭПДМ.РУ" (ОГРН 1184704006123) к ООО "Спортфьючер" (ОГРН 1107847275030) о взыскании 569 400 руб. 00 коп. основного долга по договору поставки от 29 мая 2020 г. № П/29.05, 140388 руб. 71 коп. пени по состоянию на 02.06.2021, с последующим начислением по день фактического исполнения обязательства, без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭПДМ.РУ» (далее – ООО «ЭПДМ.РУ», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Спортфьючер» (далее – ООО «Спортфьючер», ответчик) о взыскании 569 400 руб. 00 коп. основного долга по договору поставки от 29 мая 2020 года № П/29.05, 140388 руб. 71 коп. неустойки по состоянию на 02.06.2021, с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Истец обосновывает исковые требования неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного ему товара.

Определением от 16.07.2021 Арбитражного суда Московской области настоящий иск принят к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, сторонам установлен срок для предоставления доказательств и отзыва на исковое заявление до 27.08.2021.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.08.2021 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

28.09.2021 через канцелярию суда поступила апелляционная жалоба ответчика на решение суда.

В соответствии с частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО "ЭПДМ.РУ", исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно положениям статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как следует из материалов дела, 29.05.2020 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № П/29.05 (далее – договор поставки), по условиям которого поставщик обязуется поставить покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить поставщику товар в согласованном обеими

сторонами количестве, качестве, комплектности, в согласованный срок и на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему (пункт 1.1 договора).

В соответствии с п. 2.1 договора, срок поставки товара и цена согласовывается сторонами в приложениях, спецификациях и счетах на каждую конкретную партию товара, которые являются неотъемлемой частью договора

В соответствии с п. 4.2 договора, порядок оплаты товара устанавливается сторонами в приложениях, спецификациях или счетах, которые являются неотъемлемой частью договора.

Исполняя свои обязательства по указанному договору, истец поставил в адрес ответчика товар на сумму 1 587 400,00 руб., что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами (УПД) (т.1, л. д. 41-63), подписанными представителями сторон и скрепленными печатями организаций, а ответчик в нарушение условий договора оплату поставленного товара в полном объеме не произвел, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 569 400 руб. 00 коп.

Мотивируя свои требования, истец сослался на нарушение ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара.

На основании пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Поскольку возникшие между сторонами обязательства не предусматривали оплату товара с отсрочкой либо рассрочкой оплаты, спорный товар в силу положений статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежал оплате ответчиком непосредственно до или после передачи товара.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате товара ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 569 400 руб. 00 коп. основного долга по договору поставки от 29 мая 2020 г. № П/29.05 подлежат удовлетворению в полном объеме.

В рамках рассмотрения судом настоящего дела ответчик, в установленном законом порядке о фальсификации имеющихся в материалах дела УПД не заявил, каких-либо доказательств оплаты спорного товара не представил.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 5.2 договора, в случае нарушения сроков оплаты покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

В связи с просрочкой оплаты поставленного товара, истец заявил требования о взыскании с ответчика 140388 руб. 71 коп. неустойки, начисленной по состоянию на

02.06.2021.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ей приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил, каких-либо ходатайств (заявлений) о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате товара, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству и отсутствие каких-либо доказательств оплаты задолженности на дату рассмотрения дела в суде, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 140388 руб. 71 коп. неустойки, начисленной по состоянию на 02.06.2021, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки, исчисленной на сумму основного долга, начиная с 03.06.2021 до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Поскольку ответчик доказательства оплаты долга не представил, требования истца о взыскании с ответчика неустойки, исчисленной на сумму основного долга, начиная с 03.06.2021 до момента фактического исполнения обязательства, суд признает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору поставки, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Спортфьючер" в пользу ООО "ЭПДМ.РУ" 569 400 руб. 00 коп. основного долга по договору поставки от 29 мая 2020 г. № П/29.05, 140388 руб. 71 коп. неустойки, начисленной по состоянию на 02.06.2021, неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки исполнения обязательства, подлежащую начислению на сумму долга в размере 569 400 руб. 00 коп. за период с 03.06.2021 по день фактической оплаты задолженности, а также 17 197 руб. расходов по уплате госпошлины.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

П.И. Машин