

Дело № 2-4/2019

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

Санкт-Петербург 22 мая 2019 года

Ленинградский областной суд

в составе председательствующего судьи Головки А.Б.

при секретаре Валиеве Ф.А.

с участием

государственного обвинителя – старшего прокурора отдела управления прокуратуры Ленинградской области Сосулиной Л.А. и прокурора отдела управления прокуратуры Ленинградской области Юхкам А.В.,

подсудимого Кузьмин и его защитника – адвоката Гринер С.В.,

подсудимого Литвиненко и его защитника – адвоката Бобылева А.В.,

подсудимого Цылев и его защитника – адвоката Одинцова А.А.,

подсудимой Кадочникова и ее защитника – адвоката Пивко А.Г.,

подсудимого Капицин и его защитника – адвоката Громова И.В.,

подсудимого Дынту и его защитника – адвоката Поярковой О.О.,

подсудимого Свитич и его защитников – адвокатов Соколова П.Н. и Смирновой М.П.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Кузьмин, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, и проживающего <адрес>, не судимого, содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ;

обвиняемого в совершении пяти преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, семи преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного частью 5 статьи 228.1 УК РФ;

Литвиненко, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес> поле, и проживающего в <адрес>, не судимого, содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ;

обвиняемого в совершении одного преступления, предусмотренного пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ;

Цылев, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, содержащегося под стражей ДД.ММ.ГГГГ, судимого:

- ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> по части 3 статьи 30 пункту «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ, части 1 статьи 228 УК РФ на основании части 2 статьи 69 УК РФ 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

освобожденного ДД.ММ.ГГГГ по апелляционному постановлению <данные изъяты> с заменой неотбытой части наказания на исправительные работы сроком на 1 год 6 месяцев 19 дней;

отбывшего данное наказание ДД.ММ.ГГГГ;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 пунктом «а» части 4 статьи 228.1 УК РФ;

Кадочникова, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, гражданки <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, и проживающей в <адрес>, не судимой, содержащейся под стражей ДД.ММ.ГГГГ;

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 пунктом «а» части 4 статьи 228.1 УК РФ;

Капицин, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ, судимого:

- ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> по части 2 статьи 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

освобожденного условно-досрочно ДД.ММ.ГГГГ по постановлению <данные изъяты> с неотбытым сроком – на момент вынесения постановления 5 месяцев 16 дней, на момент освобождения – 5 месяцев 1 день;

обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 частью 5 статьи 228.1 УК РФ;

Дынту, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ, судимого:

- ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> (приговор вступил в силу ДД.ММ.ГГГГ) по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ на основании статей 74 и 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, содержащегося под стражей по данному делу с ДД.ММ.ГГГГ;

освобожденного условно-досрочно ДД.ММ.ГГГГ по постановлению <данные изъяты> с неотбытым сроком – на момент вынесения постановления 11 месяцев 3 дня, на момент освобождения – 10 месяцев 21 день; а с учетом положений пункта «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ – 10 месяцев 15 дней;

обвиняемого в совершении одного преступления, предусмотренного пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ;

Свитич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, и проживающего в <адрес>, не судимого, содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 ст. 228.1 УК РФ;

установил:

ФИОЧ1, осужденный за данные преступления приговором Выборгского городского суда Ленинградской области от 8 июня 2018 года в порядке главы 40.1 УПК РФ, ДД.ММ.ГГГГ с целью быстрого обогащения путем высокодоходного незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ на территории <адрес>, обладая необходимыми для этого организаторскими способностями и лидерскими качествами, создал и возглавил организованную группу в основном из лиц, с которыми был знаком длительное время и которым полностью доверял. При этом к деятельности такой группы он привлек: ДД.ММ.ГГГГ – Кузьмин, ДД.ММ.ГГГГ Капицин, ДД.ММ.ГГГГ – ФИО22, осужденного за данные преступления приговором Выборгского городского суда Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ в порядке главы 40.1 УПК РФ, ДД.ММ.ГГГГ – Дынту, а по инициативе последнего ДД.ММ.ГГГГ и Свитич Данные участники группы в полной мере осознавали ее характер, цели деятельности и имели общие с организатором преступные намерения в виде получения стабильного и значительного дохода от незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ.

Деятельность группы строилась на четком распределении ролей и разработанной ФИО105 схеме совершения преступлений.

Так, ФИО105, являясь организатором и руководителем группы для дальнейшего сбыта на территории <адрес> незаконно приобретал наркотические средства – курительные смеси и психотропное вещество – амфетамин, которые в дальнейшем передавал Кузьмин, Капицин и Дынту; при этом приобретенные ФИО105 курительные смеси ФИО72 по месту своего жительства в <адрес> разбавлялись нейтральными веществами для увеличения объема наркотических средств, участвовавших в незаконном обороте; получал от соучастников вырученные от продаж наркотиков и амфетамина денежные средства, которые тратил как на покупку новых, так и на личные цели; осуществлял контроль за деятельностью участников группы, обеспечивал их безопасность.

Кузьмин и Капицин в соответствии со своей ролью в составе организованной группы хранили полученные от ФИО105 наркотические средства и психотропные вещества, в тайниках, по месту своего жительства (Капицин – в <адрес>, Кузьмин – в <адрес>), при необходимости осуществляли их фасовку, а затем передавали для продажи другим членам группы; осуществляли контроль за своевременностью возвращения вырученных от сбыта денежных средств. При этом и Кузьмин, и Капицин, равно как и ФИО72, наряду с данными ролями, осуществляли непосредственный сбыт наркотических средств присканным ими самостоятельно покупателям, оставляя себе часть полученных денежных средств в качестве вознаграждения за участие в преступной деятельности группы.

Дынту и Свитич согласно своим ролям в составе организованной группы хранили получаемые от Капицин и ФИО105 наркотические средства по месту проживания в <адрес>, осуществляли из фасовку на мелкие партии, которые затем продавали приспанным покупателям, оставляя себе часть полученных денежных средств в качестве вознаграждения за участие в преступной деятельности группы.

Устойчивость и организованность возглавляемой ФИО105 группы основывалась на значительном периоде ее существования, количестве совершенных преступлений, носивших систематический характер, общей цели ее участников, устоявшихся между ними преступных и личных связей, деятельности в соответствии с разработанным руководителем планом и распределением ролей, применении методов конспирации.

В период с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ, когда деятельность организованной группы была прекращена задержаниями ее членов сотрудниками полиции, ими были совершены преступления при следующих обстоятельствах.

Кузьмин и Капицин совершили незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

Так, ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период с ДД.ММ.ГТТГ до ДД.ММ.ГТТГ на территории <адрес> с целью последующего сбыта незаконно приобрел наркотическое средство – смесь, содержащую гашиш (анашу, смолу каннабиса) и производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - <данные изъятия>бутановой кислоты, которое ФИО72, выполняя свою роль в составе организованной группы, в указанный период доставил в свою <адрес>, где путем смешивания с различными веществами довел его массу до 0,5 грамма, незаконно хранил в квартире, а затем передав полученное ФИО105; последний в период до ДД.ММ.ГТТГ на территории <адрес> передал указанное наркотическое средство Капицин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, сначала хранил переданный ему наркотик в <адрес>, а затем ДД.ММ.ГТТГ около <данные изъятия> часов у стадиона «<данные изъятия>», расположенного по адресу: город <адрес>, сбыл указанное наркотическое средство массой 0,5 грамма, то есть в крупном размере, за 300 рублей Свидетель №40, осужденному за данное преступление приговором <данные изъятия> от ДД.ММ.ГТТГ в порядке главы 40 УПК РФ.

Кузьмин совершил незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

При этом ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ на территории <адрес> с целью последующего сбыта незаконно приобрел наркотическое средство - смесь, содержащую (<данные изъятия>) и производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты, которое в указанный период доставил в <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел его массу до 0,94 грамма, незаконно хранил в квартире, а затем через тайник, расположенный в районе <адрес>, незаконно сбыл данное наркотическое средство массой 0,94 грамма, то есть в крупном размере около <данные изъятия> часов ДД.ММ.ГТТГ за 500 рублей ФИО44, осужденному за данное преступление приговором <данные изъятия> от ДД.ММ.ГТТГ в порядке главы 40 УПК РФ.

Кузьмин, Капицин и Дынту совершили незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ с целью последующего сбыта на территории <адрес> незаконно приобрел наркотическое средство – смесь, содержащую производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и (<данные изъятия>)метанол, которое в указанный период доставил в <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел массу переданного до 3,1 грамма, незаконно хранил в квартире, а затем передав полученное ФИО105; данный соучастник в период до ДД.ММ.ГТТГ на территории <адрес> передал указанное наркотическое средство Капицин; этот соучастник, выполняя свою роль в составе организованной группы, сначала хранил переданный ему наркотик в <адрес>, а затем в обозначенный период времени на территории <адрес> предоставил это наркотическое средство Дынту; указанный соучастник, выполняя свою роль в составе организованной группы, первоначально незаконно хранил переданный наркотик в своей <адрес>, а затем в период с <данные изъятия> до <данные изъятия> ДД.ММ.ГТТГ незаконно сбыл его в количестве 3,1 грамма, то есть в крупном размере, за 2500 рублей в подъезде <адрес> лицу под псевдонимом «ФИО113», действующему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

Кузьмин совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ с целью последующего сбыта на территории <адрес> незаконно приобрел наркотическое средство - смесь, содержащую производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и (<данные изъятия>), которое в указанный период доставил в <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел его массу до 1,07 грамма, незаконно хранил в квартире, после чего возвратил его ФИО105; данный соучастник поместил указанное наркотическое средство массой 1,07 грамма, то есть в крупном размере, на незаконное хранение сначала в <адрес>, а затем ДД.ММ.ГТТГ около <данные изъятия> часов – в тайник, расположенный на первом этаже этого же дома.

Однако преступление соучастниками не было доведено до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку данное наркотическое средство в последующем ДД.ММ.ГТТГ было изъято сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия.

Кузьмин совершил незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ с целью последующего сбыта на территории <адрес> незаконно приобрел наркотическое средство - смесь, содержащую производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты, которое в указанный период доставил в <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел его массу до 75,2 грамма, незаконно хранил в квартире, после чего возвратил его ФИО105; данный соучастник в период до ДД.ММ.ГТТГ на территории <адрес> передал указанное наркотическое средство Кузьмин, который, выполняя свою роль в составе организованной группы, ДД.ММ.ГТТГ около <данные изъятия> у дома <адрес> незаконно сбыл его в количестве 75,2 грамма, то есть в крупном размере, за 30 000 рублей лицу под псевдонимом «ФИО117», действующему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

Кузьмин, Капицин, Дынту и Свитич совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропного вещества в крупном размере организованной группой.

Так, ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ с целью последующего сбыта на территории <адрес> незаконно приобрел наркотическое средство - производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и наркотическое средство - (<данные изъятия>)метанол, которое в указанный период доставил в <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел его массу до 27,35 грамма, незаконно хранил в квартире, после чего возвратил его ФИО105.

Кроме того, в рамках единого преступления ФИО105 с целью последующего сбыта в данный период времени на территории <адрес> незаконно приобрел наркотическое средство – смесь, содержащую метамфетамин (<данные изъятия>), в количестве 4,64 грамма и психотропное вещество - смесь, содержащую амфетамин, массой 18,02 грамма, которые, наряду с наркотиком, полученным от ФИО72, на территории <адрес> передал Капицин; данный соучастник, выполняя свою роль в составе организованной группы, в указанный период времени первоначально незаконно хранил полученные от ФИО105 наркотические средства и психотропное вещество в своей <адрес>, а затем на территории <адрес> предоставил их Дынту; этот соучастник, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ незаконно хранил указанные наркотические средства и психотропное вещество в своей <адрес>, впоследствии на территории <адрес> передал их Свитич

Однако преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку Свитич, выполняя свою роль в составе организованной группы, был задержан сотрудниками полиции ДД.ММ.ГТТГ в <данные изъятия> у дома <адрес>, а незаконно хранимые им при себе наркотические средства производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты массой 27,35 грамма, то есть в крупном размере, метамфетамин (<данные изъятия>), в количестве 4,64 грамма, то есть в крупном размере, и психотропное вещество амфетамин, массой 18,02 грамма, то есть в крупном размере, были у него изъяты в ходе осмотра.

Кузьмин совершил незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере организованной группой.

ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, ДД.ММ.ГТТГ через тайник, расположенный у дома <адрес>, с целью последующего сбыта незаконно приобрел наркотическое средство – смесь, содержащую производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и наркотическое средство – (нафталин<данные изъятия>), которое в тот же день доставил в <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел его массу до 346,8 грамма, незаконно хранил в квартире, после чего возвратил его ФИО105; данный соучастник в <данные изъятия> ДД.ММ.ГТТГ у <адрес> незаконно сбыл указанное наркотическое средство в количестве 346,8 грамма, то есть в особо крупном размере, за 120 000 рублей лицу под псевдонимом «ФИО122», действующему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

Кузьмин совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ с целью последующего сбыта на территории <адрес> незаконно приобрел наркотическое средство - смесь, содержащую производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты, которое в указанный период доставил в <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел его массу до 10,74 грамма, незаконно хранил в квартире, после чего возвратил его ФИО105; данный соучастник в период до ДД.ММ.ГТТГ на территории <адрес> передал указанное наркотическое средство Кузьмин; этот соучастник, выполняя свою роль в составе организованной группы, поместил указанное наркотическое средство для дальнейшего незаконного хранения в тайник, расположенный в фундаменте <адрес>.

Однако преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку указанное наркотическое средство в количестве 10,74 граммов, то есть в крупном размере, Кузьмин было выдано сотруднику полиции ДД.ММ.ГТТГ в ходе проверки показаний на месте происшествия.

Кузьмин совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ с целью последующего сбыта на территории <адрес> незаконно приобрел наркотическое средство – смесь производного метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и производного метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты, которое в указанный период доставил в <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел его массу до 4,75 грамма, после чего возвратил его ФИО105; данный соучастник в период до ДД.ММ.ГТТГ на территории <адрес> передал указанное наркотическое средство Кузьмин; этот соучастник, выполняя свою роль в составе организованной группы, поместил указанное наркотическое средство для дальнейшего незаконного хранения в свою <адрес>.

Однако преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку указанное наркотическое средство в количестве 4,75 грамма, то есть в крупном размере, было изъято сотрудниками полиции в ходе осмотра в данной квартире ДД.ММ.ГТТГ в период с <данные изъятия> до <данные изъятия>.

Кузьмин совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ с целью последующего сбыта на территории <адрес> незаконно приобрел наркотические средства:

- смесь, содержащую (<данные изъятия>), производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и производное фенилацетилндола – <данные изъятия>;

- смесь, содержащую (<данные изъятия>) и производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты;

которые в указанный период доставил в квартиру <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел их массу:

- смеси, содержащей (<данные изъятия>), производное метилового эфира 3<данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и производное фенилацетиллиндола – <данные изъятия> – до 44,85 грамма;

- смеси, содержащей (<данные изъятия>) и производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты – до 0,02 грамма,

которые затем незаконно хранил в данной квартире.

Однако преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку указанные наркотические средства в количестве 44,85 грамма, то есть в крупном размере, и 0,02 грамма, то есть в значительном размере, соответственно, были изъяты сотрудниками полиции в ходе обыска в этой квартире ДД.ММ.ГТТГ в период с <данные изъятия> до <данные изъятия>.

Кузьмин совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ с целью последующего сбыта на территории <адрес> незаконно приобрел наркотическое средство – смесь, содержащую производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты, а также (<данные изъятия>), которое в указанный период доставил в <адрес> и передал Кузьмин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, путем смешивания с различными веществами довел его массу до 0,315 грамма, после чего возвратил его ФИО105; данный соучастник в период до ДД.ММ.ГТТГ поместил указанное наркотическое средство для дальнейшего незаконного хранения в свою <адрес>.

Однако преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку указанное наркотическое средство в количестве 0,315 грамма, то есть в крупном размере, было изъято сотрудниками полиции в ходе обыска в этой квартире ДД.ММ.ГТТГ в период с <данные изъятия> до <данные изъятия>.

Капицин совершил покушение на незаконный сбыт психотропного вещества в особо крупном размере организованной группой.

ФИО41, выполняя свою роль в составе организованной группы, в период до ДД.ММ.ГТТГ с целью последующего сбыта на территории <адрес> незаконно приобрел психотропное вещество – смесь, содержащую амфетамин, массой 349,8 грамма, которое в тот же период времени передал Капицин; последний, выполняя свою роль в составе организованной группы, поместил указанное психотропное вещество для дальнейшего незаконного хранения в свою <адрес>.

Однако преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку данное психотропное вещество в количестве 349,8 грамма, то есть в особо крупном размере, было изъято сотрудниками полиции в ходе обыска в этой квартире ДД.ММ.ГТТГ в период с <данные изъятия> до <данные изъятия>.

Кроме того, при рассмотрении настоящего уголовного дела было установлено, что подсудимые Литвиненко, Цылев и Кадочникова, не входившие в состав организованной группы, совершили преступления при следующих обстоятельствах.

Литвиненко совершил незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Так, он ДД.ММ.ГТТГ до момента изъятия в ходе обыска в период с <данные изъятия> до <данные изъятия> умышленно незаконно без цели сбыта для личного употребления хранил в <адрес> наркотическое средство – смесь, содержащую производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты в количестве 15 граммов, то есть в крупном размере.

Кадочникова совершила незаконное хранение без цели сбыта психотропного вещества в значительном размере.

Так, она ДД.ММ.ГТТГ до момента изъятия в ходе обыска в период с <данные изъятия> до <данные изъятия> умышленно незаконно без цели сбыта для личного употребления хранила в <адрес> психотропное вещество – смесь, содержащую амфетамин, массой 0,82 грамма, то есть в значительном размере.

Цылев совершил незаконное хранение без цели сбыта психотропного вещества в значительном размере.

Так, он ДД.ММ.ГТТГ до момента изъятия в ходе обыска в период с <данные изъятия> до <данные изъятия> умышленно незаконно без цели сбыта для личного употребления хранил в <адрес> психотропное вещество – смесь, содержащую амфетамин, массой 0,5 грамма, то есть в значительном размере.

Фактические обстоятельства преступлений и вина подсудимых в их совершении установлены судом на основании следующих доказательств.

Доказательства, подтверждающие создание и функционирование организованной группы, а также ее состав в период с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ.

Лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, ФИО41 в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 38 листы дела 43-50, 81-96, 98-106, 108-116, 118-120, 123-131, 133-148, 150-169, 172-175, 176-199) показал, что в ДД.ММ.ГТТГ после освобождения из колонии он создал группу, которая стала заниматься сбытом наркотиков – курительных смесей (спайсов), гашиша, метамfetамина и амfetамина. В течение года по его предложению в эту группу вошли Кузьмин, Кузьмин, Капицин, Дынту, Свितिц. Данным лицам он передавал наркотики, получаемые от ФИО128, которые они, в свою очередь, продавали покупателям. Этим покупателям он сам не знал, ему они были не интересны, поскольку за каждый переданный грамм получал 350 рублей. Для увеличения массы спайсы разбавлялись. Продажи он контролировал по телефону, как и возврат денег. Кадочникова, ФИО73 и ФИО69 в период деятельности группы как ее члены ему известны не были.

Согласно протоколу в ходе обыска, проведенного с участием ФИО105 ДД.ММ.ГТТГ в <адрес>, были изъяты в том числе пакетики с веществом (том 11 листы дела 45-51).

Из справки об исследовании (том 11 лист дела 53) и заключения эксперта следует, что веществом в пакетиках является амфетамин массой 1,45 грамма.

В судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 32 листы дела 19-22, 36-40, 41-50, 51-61, 62-69, 70-81, 82-85, 86-94) лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, Кузьмин показал, что по предложению ФИО105 вошел в состав группы по продаже наркотиков – курительных смесей и амfetамина. При этом ФИО105 передавал ему наркотики одним пакетом, он их взвешивал, делил на мелкие партии по 10 – 25 граммов и отдавал привлеченным им к делу сбытчикам – ФИО73, Кадочникова, ФИО69, получая от них по 400 рублей за грамм и не интересуясь, кому конкретно они эти наркотики продавали. ФИО72, Капицин, Дынту и Свितिц наркотики передавал сам ФИО105, он сам давал Капицин наркотики только пару раз.

Согласно протоколу в ходе обыска, проведенного с участием Кузьмин ДД.ММ.ГТТГ в <адрес>, были изъяты в том числе множественные пакетики как с веществами, так и пустые (том 4 листы дела 35-72).

Из справок об исследовании (том 4 листы дела 76, 80-81) и заключения эксперта следует, что веществами в пакетиках является амфетамин общей массой 326,43 грамма.

В ходе судебного заседания, а также давая показания в рамках предварительного следствия (том 37 листы дела 14-18, 26-36) подсудимый Кузьмин, признавая свою вину в совершении преступлений, показал, что в ДД.ММ.ГТТГ годах участвовал в сбыте наркотических средств – курительных смесей, которые ему домой приносил ФИО105; он принесенное на кофемолке смешивал с финиками и сигаретами, увеличивая тем самым объем, взвешивал полученное при помощи весов, часть возвращая ФИО105, а часть оставляя себе для дальнейшей продажи. ФИО105 упоминал, что к курительным смесям имеет отношение и ФИО69, но подробности ему неизвестны.

Согласно протоколу в ходе обыска, проведенного с участием ФИО72 ДД.ММ.ГТТГ в <адрес>, помимо двух телефонов были изъяты в том числе весы и кофемолка, а также две упаковки фиников (том 9 листы дела 34-40).

Из заключения эксперта (том 9 листы дела 157-161) следует, что на поверхности весов обнаружены следы наркотического средства - (<данные изъятия>) и производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты, в количестве 0,02 грамма.

В судебном заседании подсудимый Литвиненко показал, что сбытом наркотиков не занимался, наоборот, сам покупал наркотики для личного употребления у Кузьмин, с которым по итогу у него сложились личные неприязненные отношения.

Давая показания в ходе предварительного следствия (том 33 листы дела 86-92, 108-110), данный подсудимый показал, что с ДД.ММ.ГТТГ занимался продажами курительных смесей и амfetамина, получаемых от Кузьмин; с этой же целью в его квартире находились наркотик, который был изъят в ходе обыска ДД.ММ.ГТТГ.

Объясняя причины противоречий в показаниях, ФИО69 указал, что дал показания, опасаясь угроз усиления обвинения и привлечения к уголовной ответственности родственников со стороны оперативных сотрудников и следователя.

Подсудимый Цылев в судебном заседании показал, что к сбыту наркотиков непричастен. После освобождения из колонии, ДД.ММ.ГТТГ он несколько раз покупал амфетамин для личного потребления у Кузьмин, к которому ему посоветовал обратиться ФИО105. Этот ли наркотик был у него обнаружен при обыске в квартире ДД.ММ.ГТТГ, сказать не может.

Давая показания в ходе очной ставки с Кузьмин ДД.ММ.ГТТГ, данный подсудимый показал, что никаким наркотиком от Кузьмин он не получал и после освобождения из колонии их вообще не употреблял; у Кузьмин он брал в долг деньги на свои коммерческие проекты, обсуждая это с ним в том числе и по телефону.

Объясняя причины противоречий в показаниях, ФИО73 указал, что первоначально не рассказал всего, опасаясь за свою судьбу.

Подсудимая Кадочникова свою вину в совершении преступления признала частично, в судебном заседании показала, что в состав организованной группы не входила и сбытом психотропных веществ не занималась. Она проживает в поселке <адрес> вместе с ФИО4; амфетамин употребляет с ДД.ММ.ГТТГ; ДД.ММ.ГТТГ через знакомую ФИО138 познакомилась с жителем города <адрес> ФИО22, у которого начала покупать амфетамин для личного употребления. Цена у Кузьмин 350 рублей за грамм была ниже, чем она покупала раньше, поэтому по совету ФИО138 она сказала Кузьмин, что продает амфетамин в поселке <адрес> и во время своих пяти встреч с Кузьмин в <адрес> и поселке <адрес> покупала у него по 5 граммов амfetамина. Этот наркотик она никому не продавала, только иногда она его употребляла совместно с ФИО16, а также раз угостила им знакомого, который отвозил ее из поселка на встречу с Кузьмин. Где она жила, Кузьмин не знал. Во время обыска в <адрес> по адресу: <адрес>, она выдала сотрудникам полиции пакетик амfetамина, оставшийся у нее после последней покупки у Кузьмин в начале ДД.ММ.ГТТГ.

Давая показания в ходе предварительного следствия, Кадочникова показала, что:

- амфетамин у ФИО22 она покупала раз в неделю в количестве 10 граммов по цене 350 рублей за грамм, отдавая деньги сразу, этот амфетамин она продавала знакомым – жителям поселка <адрес> по цене 1000 рублей за грамм; ФИО22 ее не контролировал, но предлагал увеличивать объем продаж, она отказывалась, так как количество ее покупателей было ограничено; последний раз перед задержанием она приобрела у Кузьмин 5 граммов амfetамина, из которых часть употребила сама, часть продала жителю поселка <адрес>, а оставшееся было у нее изъято в ходе обыска; ФИО4 и его мать, ФИО140, занимаются продажей курительных смесей в поселке, она также продавала их с ДД.ММ.ГТТГ по 10-15 граммов в неделю; откуда эти смеси брал ФИО16, она не знает (показания в качестве подозреваемого ДД.ММ.ГТТГ том 34 листы дела 36-37);

- ФИО16 и его мать не занимаются продажей курительных смесей, она их ранее оговорила, будучи с ФИО16 в ссоре; продажей амfetамина занимается она одна, получая его от Кузьмин (показания в качестве подозреваемой ДД.ММ.ГТТГ том 34 листы дела 43-47);

- изъятый у нее при обыске амфетамин предназначался для сбыта и его передал ей Кузьмин незадолго до ее задержания (показания в качестве обвиняемой ДД.ММ.ГТТГ том 34 листы дела 63-64).

Явка с повинной данной подсудимой (том 8 листы дела 95-96) является недопустимым доказательством. При ее получении Кадочникова, к тому моменту уже задержанной по подозрению в совершении преступления, не были разъяснены положения статьи 51 Конституции РФ, она не была обеспечена помощью защитника, а содержание документа в судебном заседании частично не подтвердила.

В постановлении следователя сделан вывод об отсутствии доказательств причастности ФИО141 и ФИО140 к незаконному сбыту курительных смесей, о котором в своих показаниях сообщила Кадочникова (том 8 листы дела 197-198)

Из заключения экспертов № 5917.1996.3 от 04.10.2017 данная подсудимая обнаруживает признаки <данные изъяты> (том 34 листы дела 97-102).

Согласно рапорту (том 8 лист дела 69) Кадочникова была задержана сотрудником полиции ДД.ММ.ГТТГ в <данные изъяты> в <адрес>.

Как это следует из протокола (том 8 листы дела 74-82), в ходе обыска в данной квартире, проведенного в период с <данные изъяты> до <данные изъяты> того же дня с участием Кадочникова, ею же во время следственного действия был назван еще один адрес: <адрес> как квартира ФИО16.

Проведенный после этого ДД.ММ.ГТТГ в период с <данные изъяты> до <данные изъяты> обыск в указанной Кадочникова <адрес> позволил обнаружить весы (том 8 листы дела 88-92).

По заключению эксперта №9/Э/2001-17 от 03.04.2017 на поверхности весов обнаружены следы производного метилового эфира <данные изъяты> бутановой кислоты (том 8 листы дела 141-144).

Свидетель ФИО141 в ходе судебного заседания показал, что данные весы принадлежат ему и использовались им для взвешивания курительных смесей, которые он употреблял лично.

В судебном заседании подсудимый Капицин свою вину в совершении преступлений признал полностью и от дачи показаний отказался на основании статьи 51 Конституции РФ.

Давая показания в ходе предварительного следствия (том 35 листы дела 17-24, 25-31, 32-39, 40-46), данный подсудимый указал, что после освобождения из колонии в ДД.ММ.ГТТГ по предложению ФИО105 стал заниматься продажей амfetаминa и курительных смесей, которые ему предоставлял ФИО105. Сначала такие продажи он осуществлял сам, затем привлек к этому Дынту и Свитич. Все наркотики ему передавал ФИО105, он их, в свою очередь, отдавал Дынту и Свитич, от которых получал деньги, возвращаемые ФИО105. Сам он получал доход в виде наркотиков, которые употреблял. Покупателей наркотиков у Дынту и Свитич он не знал, поскольку они отчитывались ему от продажи всей переданной партии наркотиков. ФИО105 контролировал его работу по телефону и в ходе личных встреч.

В судебном заседании подсудимый Дынту свою вину в совершении преступления признал полностью и показал, что после освобождения из колонии в ДД.ММ.ГТТГ по предложению ФИО105 он стал заниматься продажей курительных смесей, которые ему предоставлял ФИО105; ДД.ММ.ГТТГ ФИО105 познакомил его Капицин, сказав, что теперь тот будет привозить для продажи еще и амfetамин, что Капицин и делал; в последующем Свитич, узнав, чем он занимается, также попросился присоединиться к сбыту. Покупатели звонили им на один номер телефона, а передавал наркотик или он, или Свитич. ФИО105 их контролировал, звонил, интересовался, как идут дела; если денег долго не было, ФИО105 заставлял заниматься сбытом без оплаты их труда; Капицин также звонил и интересовался потребностями в амfetамине, который привозил одним пакетом по 20 – 25 граммов; в свою очередь, он при помощи весов фасовал его на мелкие партии в зависимости от потребностей покупателя.

Подсудимый Свитич в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 41 листы дела 188-192, 222-226) свою вину в совершении преступления признал и показал, что ДД.ММ.ГТТГ проживал в одной квартире с Дынту, с которым совместно занимался продажей амfetаминa и курительных смесей. Наркотики им предоставлял Капицин, получая их от ФИО105; покупатели звонили на телефон, предоставленный Дынту. ФИО105 несколько раз им звонил, спрашивая про деньги, полученные от продажи наркотиков.

Согласно копиям судебных постановлений (том 17 листы дела 40-67) телефонные переговоры участников событий прослушивались полицией: ФИО105 и Кузьмин - с ДД.ММ.ГТТГ до момента задержания; ФИО69, ФИО73 и Дынту – с ДД.ММ.ГТТГ до момента задержания; Кадочникова – с ДД.ММ.ГТТГ.

Как имеющие отношение к делу следствием представлены 2 фонограммы разговоров Кузьмин и Кадочникова (том 21 листы дела 78-79, 83-84), а также 5 фонограмм разговоров данной подсудимой с другими лицами, которые представляют собой (том 22 листы дела 190-191, 218-219, 222-223, 225):

- ДД.ММ.ГТТГ предложение Кузьмин передать Кадочникова 40 граммов по цене 300 рублей за грамм, согласно Кадочникова взять 10 граммов, ее потребность в покупке для себя, обсуждение качества передаваемого;

- ДД.ММ.ГТТГ – претензии Кадочникова к Кузьмин по качеству переданного вещества, которое в таком виде не любит ни она, ни другие люди, сообщение Кадочникова об остатке у нее 30 и желании его куда-то деть;

- ДД.ММ.ГТТГ собеседник Кадочникова высказывает намерение приехать к мужчине по имени ФИО157, чтобы покурить, подсудимая при этом сообщает, что у того все с собой;

- в тот же день Кадочникова предупреждает собеседника о предстоящем визите;

- ДД.ММ.ГТТГ Кадочникова и собеседница обсуждают плохое качество употребленного подсудимой вещества;

- ДД.ММ.ГТТГ Кадочникова сообщает собеседнику, при этом не Кузьмин, что не согласна с предложением об участии в торговле на предложенных условиях; деньги намерена отдать;

- ДД.ММ.ГТТГ Кадочникова обсуждает с собеседником возможное начало работы.

В отношении ФИО73 такими фонограммами представлены (том 22 листы дела 149-152) телефонные разговоры данного подсудимого:

- ДД.ММ.ГТТГ когда ФИО73 и другой мужчина обсуждают возможность приобретения предмета, названного цензурным выражением;

- ДД.ММ.ГТТГ ФИО73 и собеседник обсуждают смену номеров телефона, а также наличие денежных средств;

- ДД.ММ.ГТТГ в разговоре ФИО73 и другого мужчины обсуждается совместное приобретение сигарет и алкоголя.

Фонограммами с участием ФИО69 за указанный период представлены (том 22 листы дела 160-163) телефонные разговоры:

- ДД.ММ.ГТТГ в которых ФИО69 сообщает о невозможности помочь с приобретением вещества для курения, а также обсуждает качество последнего;

- ДД.ММ.ГТТГ в разговоре ФИО69 и другой мужчина обсуждают приобретение неизвестного предмета.

В отличие от данных фонограмм зафиксированные телефонные переговоры ФИО105, Кузьмин, ФИО72, Капицин, Свитич и Дынту за период с ДД.ММ.ГТТГ включают в себя множественные телефонные соединения как друг с другом, так и с иными лицами, в которых идет речь, в том числе при помощи кодовых выражений, о продаже наркотических средств и психотропных веществ, объеме и цене таковых, месте и времени их передачи, доступном ассортименте, проблемах, возникающих из-за качества передаваемого товара, не своевременной оплатой, временным отсутствием продавцов – подсудимых, применяемых средствах по увеличению объема продаж, в том числе путем скидок (тома 21 – 31).

При осмотре детализаций телефонных соединений установлено их множественное количество между абонентскими номерами подсудимых в период ДД.ММ.ГТТГ.

Свидетель ФИО159 в судебном заседании, а также в ходе следствия (том 13 листы дела 65-67, 68-76) показал, что в ДД.ММ.ГТТГ годах на своем автомобиле неоднократно возил ФИО105, который встречался с Кузьмин, Дынту, Капицин и ФИО72. Один раз он был очевидцем того, как Кузьмин продал ФИО73 белый порошок.

Совокупность приведенных доказательств является достаточной для оценки содержания предъявленного обвинения в части создания и деятельности организованной группы по сбыту наркотических средств и психотропных веществ.

У суда нет оснований сомневаться в том, что в состав такой группы входили и принимали активное участие в сбытах ФИО105 и Кузьмин, осужденные за данные преступления приговорами <данные изъяты>, а также ФИО72, Капицин, Дынту и Свитич.

Показания ФИО105 и Кузьмин в отношении данных подсудимых нашли свое полное подтверждение в других исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе в показаниях ФИО72, Капицин, Дынту и Свитич, результатах проведенных оперативно-розыскных мероприятий, в том числе проверочных закупках и прослушивании телефонных переговоров, показаниях свидетелей, результатах обысков в жилищах данных подсудимых. В последующем приведенные в приговоре доказательства указывают на то, что помимо обстоятельств приобретения и хранения наркотических средств и психотропных веществ, предназначенных для сбыта, органами следствия установлены и в ходе судебного следствия доказаны факты продажи указанными подсудимыми наркотических средств и психотропных веществ в составе организованной группы.

Делая вывод об установлении данной формы соучастия ФИО72, Капицин, Дынту и Свитич совместно с уже осужденными ФИО105 и Кузьмин, суд исходит из положений части 3 статьи 35 УК РФ, считая, что приведенные доказательства указывают на устойчивое объединение данных лиц для совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ на протяжении длительного времени, с распределением ролей, необходимыми организацией, планированием и контролем за совершением каждого преступления. Наличие лидера группы обусловлено не только фактом вовлечения ни каждого последующего участника группы в ее деятельность, но организации данным руководителем постоянно действующего канала приобретения группой наркотиков и амfetаминa весь период ее существования. Отсутствие у данной группы единого бюджета, куда бы накапливались получаемые от сбыта денежные средства, не свидетельствует о низком уровне ее организованности, поскольку иной способ получения и расходования денежных средств каждым членом группы был обусловлен избранной методикой совершения преступлений.

В тоже время, результаты судебного следствия не приводят суд к убеждению о том, что членами данной организованной группы являлись также подсудимые ФИО73, ФИО69 и Кадочникова. В соответствии с положениями части 2 статьи 77 УПК РФ признательные показания об этом ФИО69 и Кадочникова на стадии следствия могут быть положены в основу их обвинения только в случае их подтверждения совокупностью имеющихся по делу доказательств. При этом в силу положений части 3 статьи 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, и данное правило оценки распространяется в равной степени и на показания лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, Кузьмин. Несмотря на то, что телефонные переговоры указанных подсудимых сотрудниками полиции контролировались длительное время, в них, в отличие от переговоров ФИО105, Кузьмин, Капицин, Дынту и Свитич, не отразились сведения, безусловно указывающие на участие ФИО73, ФИО69 и Кадочникова в сбыте наркотиков и амfetаминa. Лица, которым по версии Кузьмин и стороны обвинения, данные подсудимые наркотики или амfetамин продавали на представленных стороной обвинения в ходе судебного следствия доказательствах не отражены. Тот факт, что ФИО73 судим за сбыт наркотических средств, заставляет суд с большим вниманием отнестись к оценке побудительных мотивов его поведения, однако сам по себе фактический обстоятельство по настоящему делу не порождает.

При таких обстоятельствах, оснований считать доказанным факт участия ФИО73, ФИО69 и Кадочникова в деятельности организованной группы не имеется и данные подсудимые должны нести ответственность за свои деяния, совершенные не в соучастии.

Дальнейшие доказательства приведены в приговоре в соответствии с предъявленным обвинением и установленными судом фактическими обстоятельствами дела.

По факту сбыта наркотика Свидетель №40 ДД.ММ.ГТТГ.

Подсудимый Кузьмин свою вину в совершении данного преступления признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финиками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

Из показаний ФИО41 по данным событиям в ходе судебного заседания и предварительного следствия (том 38 листы дела 133-148) следует, что Свидетель №40 являлся покупателем курительных смесей, которые в ДД.ММ.ГТТГ сбывал как сам, так и через Капицин; при этом наркотики смешивал ФИО72.

В судебном заседании подсудимый Капицин свою вину в совершении данного преступления признал полностью и от дачи показаний отказался на основании статьи 51 Конституции РФ.

Давая показания по этим событиям в ходе предварительного следствия (том 35 листы дела 25-31), данный подсудимый указал, что в ДД.ММ.ГТТГ продавал получаемые от ФИО105 курительные смеси возле стадиона «<данные изъяты>», где работал «данные изъяты», в том числе Свидетель №40.

В судебном заседании свидетель Свидетель №40 показал, что в ДД.ММ.ГТТГ приобрел для личного употребления курительные смеси, в том числе у ФИО105, и один раз, летом, у Капицин. При этом наркотик, с которым его задержали ДД.ММ.ГТТГ, он купил у мужчины по имени ФИО17.

Давая показания в ходе предварительного следствия, данный свидетель указывал, что: наркотик нашел (том 3 листы дела 211-212, 214-215, 216-217), наркотик купил у Капицин у стадиона «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГТТГ за 300 рублей (том 3 листы дела 220-223, 239-241, 242-245).

После оглашения Свидетель №40 подтвердил показания, данные им в отношении Капицин, указав, что сейчас сам этих событий не помнит.

Свидетель ФИО42, сотрудник полиции, в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 3 листы дела 201-205) показал, что ДД.ММ.ГТТГ в городе Кузьмин был задержан Свидетель №40, при досмотре которого в одежде был обнаружен комок вещества.

В ходе личного досмотра в тот же день у Свидетель №40 это вещество было изъято (том 3 листы дела 163-164).

Согласно справке об исследовании (том 3 листы дела 166-167) и заключению эксперта (том 3 листы дела 180-183) данным веществом является наркотическое средство – смесь, содержащая гашиш (анашу, смолу каннабиса) и производное метилового эфира «данные изъяты»/бутановой кислоты - метиловый эфир 3«данные изъяты»/бутановой кислоты массой 0,5 грамма.

Изъятое наркотическое средство приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 3 листы дела 195-196).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду прийти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения за исключением участия ФИО72 в приобретении наркотика, а Капицин – в его фасовке.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72 и Капицин совершили незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту сбыва наркотика ФИО44 ДД.ММ.ГТТГ.

Подсудимый Кузьмин свою вину в совершении данного преступления признал полностью, в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 37 листы дела 37-41) показал, что в ДД.ММ.ГТТГ продал ФИО44 через тайник в окне подвального помещения, расположенного недалеко от работы ФИО44, пакетик с наркотиком за 500 рублей.

Из показаний ФИО41 по данным событиям в ходе судебного заседания и предварительного следствия (том 38 листы дела 133-148) следует, что ФИО44 был покупателем наркотиков у ФИО72.

Согласно протоколу задержание ФИО44 сотрудниками полиции было произведено в городе «адрес» ДД.ММ.ГТТГ (том 10 лист дела 77).

В ходе личного досмотра в тот же день у ФИО44 в одежде был обнаружен и изъят комок вещества (том 10 листы дела 78-79).

Свидетель ФИО43, участвовавший в качестве понятого при данном досмотре, в судебном заседании и в ходе предварительного следствия (том 10 листы дела 125-126) подтвердил ход и результаты досмотра, изложенные в протоколе.

Согласно справке об исследовании (том 10 листы дела 84-85) и заключению эксперта (том 10 листы дела 97-101) данным веществом является наркотическое средство – смесь, содержащая («данные изъяты»)метанон («данные изъяты») и производное метилового эфира «данные изъяты»/бутановой кислоты – метиловый эфир «данные изъяты»/бутановой кислоты массой 0,94 грамма.

Изъятое наркотическое средство приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 10 листы дела 116-117).

В судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 10 листы дела 142-143, 144-146, 147-148, 149-150) свидетель ФИО44 показал, что приобрел наркотик, изъятый у него при задержании ДД.ММ.ГТТГ у подсудимого ФИО72, которого он знал только по имени и прозвищу, через тайник, расположенный в слуховом окне дома.

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду прийти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72 совершил незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту сбыва наркотика «ФИО113» ДД.ММ.ГТТГ.

Подсудимый Кузьмин свою вину признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финниками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул Барсуковскому.

В судебном заседании подсудимый Капицин свою вину в совершении данного преступления признал полностью и от дачи показаний отказался на основании статьи 51 Конституции РФ.

Давая показания в ходе предварительного следствия (том 35 листы дела 25-31), данный подсудимый указал, что с покупателями Дынту знаком не был, однако все продаваемые наркотики Дынту получал от ФИО105 через него, в том числе и в ДД.ММ.ГТТГ.

Из показаний ФИО41 по данным событиям в ходе судебного заседания и предварительного следствия (том 38 листы дела 133-148) следует, что конкретные покупатели наркотика у Дынту ему неизвестны, тот получал наркотик от него и ФИО72 через Капицин.

В судебном заседании Дынту вину в совершении данного преступления признал полностью и показал, что продал ДД.ММ.ГТТГ наркотик, переданный ему Капицин. До этого данный наркотик он расфасовал в квартире, где проживал.

Допрошенный в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 2 листы дела 182-185) свидетель под псевдонимом «ФИО113» показал, что ДД.ММ.ГТТГ в ходе проверочной закупки, проведенной под контролем сотрудников полиции, он купил у Дынту в подъезде «адрес» за 2500 рублей шарик вещества, который затем выдал сотруднику полиции. Дынту он знал через знакомых как торговца курительными смесями, о котором до участия в закупке сообщил в полицию.

При проведении опознания в ходе следствия «ФИО113» узнал в Дынту человека, у которого он приобрел наркотик в ходе проверочной закупки (том 2 листы дела 189-192).

Постановлением руководителя органа полиции следователю были переданы результаты оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» ДД.ММ.ГТТГ (том 2 листы дела 96-98), которые включают в себя:

- заявление «ФИО113» о причастности мужчины по имени ФИО14 к незаконному сбыту курительных смесей на территории города Кузьмин и согласии на участие в оперативно-розыскном мероприятии (том 2 лист дела 101);

- постановление о проведении «проверочной закупки» наркотического средства у ФИО14 от ДД.ММ.ГТТГ (том 2 листы дела 103-104);

- протокол досмотра «ФИО113» в период «данные изъяты» (до проведения закупки) ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому у него при себе денежных средств и наркотических средств не имелось, а имелся только мобильный телефон (том 2 листы дела 105-108);

- протокол осмотра и вручения «ФИО113» в период «данные изъяты» для участия в закупке денежных средств в сумме 2500 рублей (том 2 листы дела 109-111);

- протокол досмотра «ФИО113» после проведения закупки в тот же день в период «данные изъяты», в ходе которого у данного лица был изъят шарик вещества (том 2 листы дела 112-115).

Каждый из свидетелей Свидетель №6 и ФИО45, сотрудник полиции, при допросе в судебном заседании подтвердил ход и результаты оперативно-розыскного-мероприятия, изложенные в протоколах.

Согласно справке об исследовании (том 2 лист дела 117) и заключению эксперта (том 2 листы дела 150-152) изъятым у «ФИО113» веществом является наркотическое средство – смесь, содержащая производное метилового эфира «данные изъяты»/бутановой кислоты – метиловый эфир «данные изъяты»/бутановой кислоты и («данные изъяты»)метанон, в количестве 3,1 грамма.

Изъятое наркотическое средство приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 2 листы дела 177-180).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду прийти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения. При этом у суда нет оснований полагать, что действия подсудимых были спровоцированы правоохранительной деятельностью сотрудников полиции, поскольку умысел соучастников как членов организованной группы на сбыт наркотиков был сформирован у них самостоятельно, безотносительно проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72, Капицин и Дынту совершили незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту покушения на сбыт наркотика в период до ДД.ММ.ГТТГ, изъятого в тайнике «адрес».

Подсудимый Кузьмин свою вину признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финниками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

Из показаний ФИО41 по данным событиям в ходе судебного заседания и предварительного следствия (том 38 листы дела 133-148) следует, что наркотик в тайник «адрес» для дальнейшего сбыва поместил он.

В судебном заседании свидетель Свидетель №6, сотрудник полиции, показал, что ДД.ММ.ГТТГ проводилось наблюдение за домом «адрес», где проживал ФИО105, в ходе которого было установлено, что ФИО105 поместил комок вещества на подоконник в подъезде своего дома.

Аналогичные показания в ходе судебного заседания и предварительного следствия (том 12 листы дела 102-106) дал и свидетель Свидетель №12, также сотрудник полиции.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, проведенного в тот же день в период с <данные изъяты>, в указанном месте комок вещества был обнаружен и изъят (том 11 листы дела 129-134).

Из справки об исследовании (том 11 лист дела 136) и заключения эксперта (том 11 листы дела 159-161) данным веществом является наркотическое средство – смесь, содержащая производное метилового эфира <данные изъяты>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъяты>бутановой кислоты и (<данные изъяты>)метанон (<данные изъяты>), массой 1,07 грамма.

Изъятое наркотическое средство приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 11 листы дела 187-190).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду придти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения. Преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку деятельность организованной группы была пресечена сотрудниками полиции путем задержания всех ее участников и продажа наркотика не состоялась по этой причине.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72 совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту сбыта наркотика «ФИО189» ДД.ММ.ГТТГ.

Подсудимый Кузьмин свою вину признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финиками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

Из показаний ФИО41 по данным событиям в ходе судебного заседания и предварительного следствия (том 38 листы дела 133-148) следует, что наркотик, проданный Кузьмин ДД.ММ.ГТТГ, он тому передал в составе крупной партии незадолго до этих событий.

В судебном заседании, а также в ходе следствия (том 32 листы дела 62-69) Кузьмин показал, что ДД.ММ.ГТТГ продал покупателю курительную смесь, полученную от ФИО105, за 30000 рублей в количестве около 100 граммов. На встречу он приехал на автомобиле под управлением ФИО194.

Допрошенный в судебном заседании свидетель под псевдонимом «ФИО189» показал, что ДД.ММ.ГТТГ в ходе проверочной закупки, проведенной под контролем сотрудников полиции, он купил у Кузьмин на <адрес> за 30 000 рублей шарик вещества, который затем выдал сотрудникам полиции. У Кузьмин он и раньше покупал курительные смеси, о чем сообщил в полицию.

При проведении опознания в ходе следствия «ФИО189» узнал в Кузьмин человека, у которого он приобрел наркотик в ходе проверочной закупки (том 5 листы дела 137-140).

Постановлением руководителя органа полиции следователю были переданы результаты оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» ДД.ММ.ГТТГ (том 5 листы дела 56-59), которые включают в себя:

- заявление «ФИО189» о причастности неустановленного мужчины к незаконному сбыту курительных смесей на территории города Кузьмин и согласии на участие в оперативно-розыскном мероприятии (том 5 лист дела 63);

- постановление о проведении «проверочной закупки» наркотического средства от ДД.ММ.ГТТГ (том 5 листы дела 65-66);

- протокол досмотра «ФИО189» в период с <данные изъяты> (до проведения закупки) ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому у него при себе денежных средств и наркотических средств не имелось, а имелся только мобильный телефон (том 5 листы дела 70-75);

- протокол осмотра и вручения «ФИО189» в период с <данные изъяты> для участия в закупке денежных средств в сумме 30000 рублей (том 5 листы дела 76-82);

- протокол досмотра «ФИО189» после проведения закупки в тот же день в период с <данные изъяты>, в ходе которого у данного лица был изъят шарик вещества (том 5 листы дела 83-88).

Каждый из свидетелей Свидетель №6 и Свидетель №12, сотрудник полиции, при допросе в судебном заседании подтвердил ход и результаты оперативно-розыскного-мероприятия, изложенные в протоколах, указав кроме того, что Кузьмин приехал на встречу на автомобиле «<данные изъяты>».

Из показаний свидетеля ФИО46 в судебном заседании следует, что в ДД.ММ.ГТТГ он пользовался автомобилем «<данные изъяты>» и иногда возил на нем Кузьмин.

Согласно справке об исследовании (том 5 лист дела 90) и заключению эксперта (том 5 листы дела 120-122) веществом в изъятых пакетиках является наркотическое средство – смесь, содержащая производное метилового эфира <данные изъяты>бутановой кислоты- метиловый эфир <данные изъяты>бутановой кислоты, в количестве 75,2 грамма.

Изъятые наркотическое средство приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 12 листы дела 198-207).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду придти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения. При этом у суда нет оснований полагать, что действия подсудимого были спровоцированы правоохранительной деятельностью сотрудников полиции, поскольку умысел ФИО72 как члена организованной группы на сбыт наркотиков был сформирован у него самостоятельно, безотносительно проведения оперативно-розыскного мероприятия. Само мероприятие не носило повторного, явно чрезмерного характера и проводилось в отношении другого члена организованной группы.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72 совершил незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту покушения на сбыт наркотиков и амfetаминa в период до ДД.ММ.ГТТГ, изъятых у Свитич.

Подсудимый Кузьмин свою вину признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финиками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

В судебном заседании подсудимый Капицин свою вину в совершении данного преступления признал полностью и от дачи показаний отказался на основании статьи 51 Конституции РФ.

Давая показания в ходе предварительного следствия (том 35 листы дела 25-31), данный подсудимый указал, что с покупателями Дынту и Свитич знаком не был, за две недели до задержания Свитич передал тому и Дынту очередную партию наркотиков и амfetаминa для дальнейшей продажи.

Подсудимый Дынту в судебном заседании свою вину в совершении данного преступления признал полностью и показал, что наркотики, которые были на момент задержания у Свитич, передал тому он, получив их в свою очередь накануне от Капицин и ФИО105.

Из показаний подсудимого Свитич в судебном заседании и в ходе предварительного следствия (том 41 листы дела 188-192, 222-226) следует, что наркотики, которые были у него обнаружены сотрудниками полиции при задержании ДД.ММ.ГТТГ, Дынту получил ДД.ММ.ГТТГ от Капицин.

Согласно рапорту и протоколу задержание Свитич сотрудниками полиции было произведено в городе <адрес> ДД.ММ.ГТТГ (том 1 листы дела 172, 173).

Свидетель Свидетель №1, сотрудник полиции, в судебном заседании показал, что досмотр Свитич был произведен непосредственно на месте задержания.

Аналогичные показания дал в судебном заседании и свидетель Свидетель №3, также сотрудник полиции.

В ходе личного досмотра, проведенного ДД.ММ.ГТТГ у <адрес>, у Свитич в сумке были обнаружены и изъяты комок вещества, а также два пакетика с веществом (том 1 лист дела 179).

Согласно справке об исследовании (том 1 лист дела 179) и заключению эксперта (том 2 листы дела 14-17) изъятыми у Свитич веществами являлись:

- наркотическое средство - производное метилового эфира <данные изъяты>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъяты>бутановой кислоты и наркотическое средство - (<данные изъяты>)метанон, массой 27,35 грамма;

- наркотическое средство - смесь, содержащая метамfetамин (<данные изъяты>), в количестве 4,64 грамма;

- психотропное вещество - смесь, содержащая амfetамин, массой 18,02 грамма.

Изъятые наркотические средства и психотропное вещество приобщены к делу в качестве вещественных доказательств (том 12 листы дела 198-207).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду придти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения, за исключением фасовки и взвешивания данных наркотических средств и психотропных веществ. Преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку Свитич был задержан сотрудниками полиции, а наркотики и амfetамин изъят из незаконного оборота.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72, Капицин, Дынту и Свитич совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропного вещества в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту сбыта наркотика «ФИО204» ДД.ММ.ГТТГ.

Подсудимый Кузьмин свою вину признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финиками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

Из показаний ФИО41 по данным событиям в ходе судебного заседания и предварительного следствия (том 38 листы дела 118-120) следует, что проданный ДД.ММ.ГТТГ за 120000 рублей наркотик он получил от ФИО128; у себя дома ФИО72 смешал полученное с финиками, после чего он передал данный наркотик покупателю у дома ФИО72.

В судебном заседании свидетель ФИО47 показал, что знаком с ФИО105, знает, что тот продает наркотики, но сам к этому касательства не имеет.

Приговором Ленинградского областного суда от ДД.ММ.ГТТГ ФИО47 оправдан по обвинению в совершении сбыта указанного наркотика ФИО105 ДД.ММ.ГТТГ на основании вердикта присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данного преступления.

Допрошенный в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 12 листы дела 112-115, 120-123) под псевдонимом свидетель «ФИО204» показал, что ДД.ММ.ГТТГ в ходе проверочной закупки, проведенной под контролем сотрудников полиции, он купил у ФИО105 у <адрес> за 120 000 рублей пакет с курительной смесью, который затем выдал сотрудникам полиции.

При проведении опознания в ходе следствия «ФИО204» узнал в ФИО105 человека, у которого он приобрел наркотик в ходе проверочной закупки (том 12 листы дела 116-119).

Свои показания «ФИО204» подтвердил при их проверке на месте происшествия, указав как на место хранения наркотика, откуда его изъят ФИО105, так и на дом ФИО72, возле которого ФИО105 передал наркотик ему (том 12 листы дела 124-139).

Постановлением руководителя органа полиции следователю были переданы результаты оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» ДД.ММ.ГТТГ, которые включают в себя:

- заявление «ФИО204» о причастности мужчины по имени ФИО21 к незаконному сбыту курительных смесей на территории города <адрес> и согласии на участие в оперативно-розыском мероприятии (том 12 лист дела 10);

- постановление о проведении «проверочной закупки» наркотического средства у ФИО21 от ДД.ММ.ГТТГ (том 12 листы дела 14-15);

- протокол досмотра «ФИО204» в период с <данные изъятия> до проведения закупки ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому у него при себе денежных средств и наркотических средств не имелось, а имелся только мобильный телефон (том 12 листы дела 16-19);

- протокол осмотра и вручения «ФИО204» в период с <данные изъятия> для участия в закупке денежных средств в сумме 120000 рублей, в том числе денежной купюры номиналом 1000 рублей с номером и серий <данные изъятия> (том 12 листы дела 20-41);

- протокол досмотра «ФИО204» после проведения закупки в тот же день в период с <данные изъятия>, в ходе которого у данного лица был изъят шарик вещества (том 12 листы дела 42-45).

Каждый из свидетелей Свидетель №12 и ФИО18 А.А., сотрудник полиции, при допросе в судебном заседании подтвердил ход и результаты оперативно-розыскного-мероприятия, изложенные в протоколах.

Согласно справке об исследовании (том 12 листы дела 79-81) и заключению эксперта (том 12 листы дела 80-81) изъятый у «ФИО204» веществом является наркотическое средство – смесь, содержащая производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и наркотическое средство – <данные изъятия>метанон (<данные изъятия>), в количестве 346,8 грамма.

При обыске ДД.ММ.ГТТГ в квартире ФИО105 по адресу: <адрес>, была изъята в том числе денежная купюра номиналом 1000 рублей с номером и серий <данные изъятия> (том 11 листы дела 45-51).

Изъятые наркотическое средство и денежная купюра приобщены к делу в качестве вещественных доказательств (том 12 листы дела 165-166, 198-207).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду прийти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения. При этом у суда нет оснований полагать, что действия подсудимого были спровоцированы деятельностью сотрудников полиции, поскольку умысел ФИО72 как члена организованной группы на сбыт наркотиков был сформирован у него самостоятельно, безотносительно проведения оперативно-розыскного мероприятия. Само мероприятие не носило повторного, явно чрезмерного характера и проводилось в отношении другого члена организованной группы.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72 совершил незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное частью 5 статьи 228.1 УК РФ.

По факту покушения на сбыт наркотика в период до ДД.ММ.ГТТГ, изъятых в тайнике <адрес>.

Подсудимый Кузьмин свою вину признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финиками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

В судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 38 листы дела 172-175) ФИО41 показал, что один из пакетов с подготовленным таким образом ФИО72 наркотиком он отдал на хранение Кузьмину, намереваясь сбыть в дальнейшем.

Из показаний Кузьмина в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 32 листы дела 62-69) следует, что привезенный ФИО105 пакет с наркотиком он спрятал в фундаменте <адрес>, где в тот момент проживал.

При проверке показаний на месте происшествия ДД.ММ.ГТТГ Кузьмин указал данное место тайника, откуда был изъят пакет с веществом (том 5 листы дела 172-180).

Согласно заключению эксперта (том 5 листы дела 216-220) изъятый веществом является наркотическое средство - смесь, содержащая производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты, массой 10,74 грамма.

Наркотическое средство и его упаковка приобщены к делу в качестве вещественных доказательств (том 5 листы дела 233-234).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду прийти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения. Преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку деятельность организованной группы была пресечена сотрудниками полиции путем задержания всех ее участников и продажа наркотика не состоялась по этой причине.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72 совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту покушения на сбыт наркотика в период до ДД.ММ.ГТТГ, изъятых в квартире у Кузьмина.

Подсудимый Кузьмин свою вину признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финиками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

Из показаний ФИО41 в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия следует, что он до ДД.ММ.ГТТГ передавал Кузьмину подготовленный ФИО72 для сбыта наркотик (том 38 листы дела 133-148).

Кузьмин в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 32 листы дела 62-69, 70-81, 82-85) показал, что изъятые в перчатке наркотическое средство он получил от ФИО105 для дальнейшего сбыта, однако при каких обстоятельствах, не помнит.

Согласно протоколу в ходе обыска ДД.ММ.ГТТГ в <адрес> обнаружена и изъята среди прочих предметов перчатка с веществом (том 4 листы дела 35-72).

Свидетели Свидетель №11, сотрудник полиции, а также Свидетель №15, проживавшая совместно с Кузьмин, в судебном заседании подтвердили данные результаты обыска.

Из справки об исследовании (том 4 лист дела 84) и заключения эксперта (том 4 листы дела 208-211) следует, что данным веществом является наркотическое средство – смесь производного метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и производного метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты, массой 4,75 грамма.

Данное наркотическое средство приобщено к делу в качестве вещественных доказательств (том 12 листы дела 198-207).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду прийти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения, за исключением действий Кузьмина и ФИО105, которые в квалификации деяния ФИО72 не отражены и им не совершались, а также хранения наркотика, вменяемого ФИО72, в парке <данные изъятия>. Преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку наркотик был изъят у Кузьмина сотрудниками полиции до момента его продажи.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72 совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту покушения на сбыт наркотика в период до ДД.ММ.ГТТГ, изъятых в квартире у ФИО72.

Подсудимый Кузьмин свою вину в совершении данного преступления признал и в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия (том 37 листы дела 14-18) показал, что участвовал в данном преступлении, получив данный наркотик накануне обыска от ФИО105 и храня его до момента изъятия в своей квартире.

Из показаний ФИО41 в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия следует, что оставил часть подготовленного ФИО72 для сбыта наркотика в квартире последнего перед ДД.ММ.ГТТГ (том 38 листы дела 133-148).

Согласно протоколу в ходе обыска ДД.ММ.ГТТГ в <адрес> обнаружены и изъяты два кусочка вещества (том 9 листы дела 34-40).

Свидетели ФИО48, сотрудник полиции, а также ФИО49, мать подсудимого, в судебном заседании подтвердили данные результаты обыска.

Из справки об исследовании (том 9 лист дела 44) и заключения эксперта (том 9 листы дела 88-89) следует, что данными веществами является наркотические средства:

- смесь, содержащая (<данные изъятия>)метанон (<данные изъятия>), производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты и производное фенилацетилендиола – 2<данные изъятия>этанон (<данные изъятия>) массой 44,85 грамма;

- смесь, содержащая (<данные изъятия>)метанон (<данные изъятия>) и производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты, массой 0,02 грамма.

Данные наркотические средства приобщены к делу в качестве вещественных доказательств (том 12 листы дела 198-207).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду прийти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения, за исключением необходимости их оценки как совершенных одновременно в значительном и крупном размере, являющихся признаками одного порядка. Преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку наркотик был изъят у ФИО72 сотрудниками полиции до момента его продажи.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72 совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту покушения на сбыт наркотика в период до ДД.ММ.ГТТГ, изъятых в квартире у ФИО105.

Подсудимый Кузьмин свою вину в совершении данного преступления признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финиками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

Из показаний ФИО41 в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия следует, что изъятую при обыске ДД.ММ.ГТТГ в его квартире курительную смесь ранее подготовил ФИО72 для сбыта (том 38 листы дела 133-148).

Согласно протоколу в ходе обыска ДД.ММ.ГТТГ в <адрес> с участием ФИО105 обнаружены и изъяты среди прочих предметов два кусочка вещества (том 11 листы дела 45-51).

Из справок об исследовании (том 11 листы дела 57, 59) и заключения эксперта (том 11 листы дела 75-78) следует, что веществом в двух изъятых кусочках является наркотическое средство – смесь, содержащая производное метилового эфира <данные изъяты>-бутановой кислоты - метиловый эфир <данные изъяты>-бутановой кислоты, а также (<данные изъяты>)метанон (<данные изъяты>), общей массой 0,315 грамма.

Данное наркотическое средство приобщено к делу в качестве вещественных доказательств (том 11 листы дела 91-97).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду придти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения, за исключением действий Барсуковского в отношении других наркотических средств, которые в квалификации деяния ФИО72 не отражены и им не совершались, которые суд исключает из описания существа преступления. Преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку наркотик был изъят у ФИО105 сотрудниками полиции до момента его продажи.

Таким образом, судом установлено, что ФИО72 совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ.

По факту покушения на сбыт амфетамина в период до ДД.ММ.ГТТГ, изъятого в квартире у Капицин.

В судебном заседании подсудимый Капицин свою вину в совершении данного преступления признал полностью и от дачи показаний отказался на основании статьи 51 Конституции РФ.

Давая показания по этим событиям в ходе предварительного следствия (том 35 листы дела 32-39), данный подсудимый указал, что за две недели до задержания ФИО105 принес ему пакет с амфетамином, который он должен был дальше передать для сбыта Дынту, однако его изъяли в ходе обыска.

Из показаний ФИО41 в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия следует, что в начале ДД.ММ.ГТТГ он передал Капицину для организации дальнейшего сбыта около 350 граммов амфетамина (том 38 листы дела 133-148).

Согласно протоколу в ходе обыска ДД.ММ.ГТТГ в <адрес> обнаружены и изъяты в мешке два свертка вещества (том 3 листы дела 33-40).

Свидетели ФИО240 и ФИО241, понятые при обыске, (в ходе судебного заседания и предварительного следствия том 3 листы дела 127-129), а также Свидетель №29, сотрудник полиции, в судебном заседании и в ходе предварительного следствия (том 3 листы дела 130-133) подтвердили данные результаты обыска.

Из справки об исследовании (том 3 лист дела 44) и заключения эксперта (том 3 листы дела 57-59) следует, что веществом в данных свертках является смесь, содержащая амфетамин, массой 349,8 грамма.

Данное психотропное вещество приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 12 листы дела 198-207).

Совокупность приведенных доказательств позволяет суду придти к выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения. Преступление не было доведено соучастниками до конца по причинам, не зависящим от их воли, поскольку амфетамин был изъят у Капицину сотрудниками полиции до момента его продажи.

Таким образом, судом установлено, что Капицин совершил покушение на незаконный сбыт психотропного вещества в особо крупном размере организованной группой, то есть преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30 частью 5 статьи 228.1 УК РФ.

По факту обнаружения наркотика ДД.ММ.ГТТГ в квартире у ФИО69.

Подсудимый Кузьмин свою вину признал и в судебном заседании показал, что участвовал в данном преступлении, смешивая дома с финиками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

В судебном заседании подсудимый Литвиненко свою вину в совершении данного преступления признал частично и показал, что точное происхождение наркотика, обнаруженного в его квартире во время обыска ДД.ММ.ГТТГ, он не знает, однако незадолго до этих событий он получил у Кузьмина для личного употребления курительную смесь.

Давая показания в ходе предварительного следствия, данный подсудимый по этим событиям показал (том 33 листы дела 86-92, 108-110), что обнаруженный наркотик был передан ему Кузьмин и предназначался для сбыта.

Общая причина противоречий в показаниях, ФИО69 указал, что дал показания, опасаясь угроз усиления обвинения и привлечения к уголовной ответственности родственников со стороны оперативных сотрудников и следователя.

Из показаний ФИО41 в судебном заседании следует, что причастность ФИО69 к сбыту наркотиков ему на момент задержания известна не была.

Кузьмин в судебном заседании и в ходе предварительного следствия (том 32 листы дела 62-69) показал, что привлек к сбыту курительных смесей и амфетамина ФИО69. Покупателей, которые бы получали наркотики от ФИО69, он не знает. О том, что тот продавал переданные наркотики, делает вывод исходя из их количества и слухах о таких продажах.

Согласно протоколу в ходе обыска ДД.ММ.ГТТГ в <адрес> был обнаружен комок вещества (том 6 листы дела 50-57).

Факт такого изъятия подтвердили участвовавшие в следственном действии свидетели ФИО245 сотрудник полиции (в судебном заседании), ФИО50, мать подсудимого (как в судебном заседании, так и в ходе предварительного следствия том 6 листы дела 102), ФИО51, брат ФИО69, (в ходе предварительного следствия том 6 лист дела 98-101), Свидетель №22, жена последнего (в судебном заседании).

Из справки об исследовании (том 6 лист дела 61) и заключения эксперта (том 6 листы дела 74-77) следует, что данным веществом является наркотическое средство - смесь, содержащая производное метилового эфира <данные изъяты>-бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъяты>-бутановой кислоты и производное метилового эфира <данные изъяты>-бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъяты>-бутановой кислоты, массой 15 граммов.

Изъятое наркотическое средство приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 6 листы дела 90-91).

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

У суда нет оснований сомневаться в том, что изъятый в квартире ФИО69 наркотик на момент обыска принадлежал ему, а не другим членам его семьи и не был привнесен в квартиру сотрудниками полиции в ходе проведения следственного действия. Вопреки доводам стороны защиты нет оснований полагать, что сам обыск был проведен с нарушением закона. Несмотря на то, что на момент его проведения ФИО69 был заподозрен в совершении преступления и имел право на допуск защитника, в силу разъяснений, содержащихся в определении Конституционного суда РФ от 28.09.2017 № 2240-О, отсутствие такого защитника на момент начала следственного действия не приостанавливало его проведение, поскольку не предполагало получение от подозреваемого каких-либо показаний. Протокол обыска отражает все обязательные элементы хода и результатов следственного действия, подписан участниками без замечаний, а поэтому является допустимым и достоверным доказательством.

В приговоре судом уже сделаны выводы о том, что причастность ФИО69 к деятельности возглавляемой ФИО105 организованной группы своего подтверждения в совокупности доказательств не нашла. И в данном случае первоначальные показания ФИО69 о хранении наркотика для его последующего сбыта иными доказательствами в достаточном объеме, как того требуют положения части 2 статьи 77 УПК РФ не подтверждены. Поэтому в силу требований части 2 статьи 14 УПК РФ суд признает не опровергнутыми показания ФИО69 в судебном заседании о том, что наркотик хранился им в квартире для целей личного употребления. При этом ни содержание предъявленного обвинения, ни исследованные в судебном заседании доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о том, каким образом данный наркотик ФИО69 приобретался. Поэтому данный подсудимый подлежит ответственности только за его хранение, а подсудимый ФИО72 оправданно по данному обвинению на основании пункта 2 части 2 статьи 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Таким образом, судом установлено, что ФИО69 совершил незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, то есть преступление, предусмотренное частью 2 статьи 228 УК РФ.

По факту обнаружения амфетамина ДД.ММ.ГТТГ в квартире у Кадочникова.

Подсудимая Кадочникова в судебном заседании показала, что изъятый в день ее задержания в квартире амфетамин хранился ею для личного употребления.

Кузьмин в судебном заседании и в ходе предварительного следствия (том 32 листы дела 62-69) показал, что привлек к сбыту амфетамина Кадочникова. Покупателей, которые бы получали психотропное вещество от Кадочникова, он не знает.

Согласно протоколу обыска (том 8 листы дела 74-82) в <адрес> Кадочникова указала местонахождение в шкафу комнаты пакетика с веществом, который был изъят.

Свидетель Свидетель №28, сотрудник полиции, в судебном заседании подтвердил ход и результаты обыска, изложенные в протоколе.

По сообщению местной администрации с ДД.ММ.ГТТГ адрес данного жилого помещения изменился, к его наименованию прибавлена <адрес>.

Из заключения эксперта №9/Э/2007-17, №3/Э/Д/90-17 от 05.04.2017 (том 8 листы дела 110-115) веществом в пакете является смесь, содержащая амфетамин, массой 0,82 грамма, на самом пакете следов пальцев рук не обнаружено.

Данное психотропное вещество приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 8 листы дела 128).

Свидетель ФИО248 в ходе судебного заседания показал, что ему известно об употреблении Кадочникова, с которой он совместно проживал, амфетамина; в течение двух недель до момента проведения обыска ДД.ММ.ГТТГ он из-за ссоры проживал не с подсудимой, а со своей матерью в другой квартире. Откуда взялся амфетамин в <адрес>, где он жил вместе с Кадочниковой, не знает. Сам он употреблял амфетамин два раза, последний – в ДД.ММ.ГТТГ.

Аналогичную информацию о месте проживания сына и Кадочникова подтвердила в своих показаниях в судебном заседании и свидетель ФИО249

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

У суда нет оснований сомневаться в том, что изъятый в квартире Кадочникова на момент обыска амфетамин принадлежал ей, а не членам ее семьи. Вопреки доводам стороны защиты нет оснований полагать, что сам обыск был проведен с нарушением закона. Как и в случае с ФИО69, несмотря на то, что на момент проведения следственного действия Кадочникова была заподозрена в совершении преступления и имела право на допуск защитника, в силу разъяснений, содержащихся в том же определении Конституционного суда РФ от 28.09.2017 № 2240-О, отсутствие такого защитника на момент начала следственного действия не приостанавливало его проведение, поскольку не предполагало получение от подозреваемой каких-либо показаний, указывающих на ее причастность к совершению преступления.

В приговоре судом также уже сделан вывод о том, что причастность Кадочникова к деятельности возглавляемой ФИО105 организованной группы своего подтверждения в совокупности доказательств не нашла. И в данном случае первоначальные показания Кадочникова о хранении наркотика для его последующего сбыта иными доказательствами в достаточном объеме, как того требуют положения части 2 статьи 77 УПК РФ не подтверждены. Поэтому в силу требований части 2 статьи 14 УПК РФ суд признает не опровергнутыми показания Кадочникова в судебном заседании о том, что амфетамин хранился ею в квартире для целей личного употребления. При этом ни содержание предъявленного обвинения, ни исследованные в судебном заседании доказательства не позволяют сделать однозначный и достоверный вывод о том, каким образом данный амфетамин Кадочникова приобретался. Поэтому подсудимая подлежит ответственности только за его хранение.

Таким образом, судом установлено, что Кадочникова совершила незаконное хранение без цели сбыта психотропного вещества в значительном размере, то есть преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ.

По факту обнаружения амфетамина ДД.ММ.ГТТГ в квартире у ФИО73.

В судебном заседании подсудимый Цылев свою вину в совершении данного преступления признал частично и показал, что точное происхождение психотропного вещества, обнаруженного в его квартире во время обыска ДД.ММ.ГТТГ, он не знает, однако он покупал у Кузьмина амфетамин для личного употребления.

Из показаний ФИО41 в судебном заседании следует, что причастность ФИО73 к сбыту амфетамина ему на момент задержания известна не была.

Кузьмин в судебном заседании и в ходе предварительного следствия (том 32 листы дела 62-69) показал, что привлек к сбыту амфетамина ФИО73. Покупателей, которые бы получали психотропное вещество от ФИО73, он не знает.

Согласно протоколу в ходе обыска ДД.ММ.ГТТГ в <адрес> был обнаружен сверток вещества (том 7 листы дела 144-149).

Факт такого изъятия подтвердили в показаниях участвовавшие в следственном действии свидетели Свидетель №27 и ФИО45, сотрудники полиции (в судебном заседании), ФИО52, мать подсудимого (как в судебном заседании, так и в ходе предварительного следствия том 7 листы дела 231-234, 235-241).

Из заключения эксперта (том 7 листы дела 169-171) следует, что веществом в свертке является смесь, содержащая амфетамин, массой 0,5 грамма.

Изъятое психотропное вещество приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 7 листы дела 185-187).

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

У суда нет оснований сомневаться в том, что изъятый в квартире ФИО73 амфетамин на момент обыска принадлежал ему, а не другим членам его семьи и не был принесен в квартиру сотрудниками полиции в ходе проведения следственного действия. Протокол обыска отражает все обязательные элементы хода и результатов следственного действия, подписан участниками без замечаний, а поэтому является допустимым и достоверным доказательством.

В приговоре судом сделаны выводы о том, что причастность ФИО73 к деятельности возглавляемой ФИО105 организованной группы своего подтверждения в совокупности доказательств не нашла. И в данном случае несмотря на прежнюю судимость данного подсудимого Кузьмин в надлежащем объеме не подтверждены и поэтому в силу требований части 2 статьи 14, части 3 статьи 17 УПК РФ суд признает не опровергнутыми показания ФИО73 в судебном заседании о том, что амфетамин хранился им в квартире для целей личного употребления. При этом ни содержание предъявленного обвинения, ни исследованные в судебном заседании доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о том, каким образом данный амфетамин ФИО73 приобретался. Поэтому данный подсудимый подлежит ответственности только за его хранение.

Таким образом, судом установлено, что ФИО73 совершил незаконное хранение без цели сбыта психотропного вещества в значительном размере, то есть преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ.

Наряду с данным обвинением подсудимых, органами предварительного следствия Кузьмин и Литвиненко обвиняются в совершении в составе организованной группы незаконного сбыта наркотического средства - смеси, содержащей производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты в количестве 0,35 грамма, то есть крупном размере, ФИО53 ДД.ММ.ГТТГ у <адрес>.

В ходе судебного следствия по данным обстоятельствам были исследованы следующие доказательства.

Подсудимый Кузьмин свою вину в совершении данного преступления признал и в судебном заседании показал, что смешивал дома с финиками и сигаретами для увеличения объема принесенный ФИО105 наркотик, который затем вернул ФИО105.

Подсудимый Литвиненко в судебном заседании показал, что ФИО255 ему не знаком.

Давая показания в ходе предварительного следствия, данный подсудимый по этим событиям показал (том 33 листы дела 108-110), что обстоятельство продажи ДД.ММ.ГТТГ курительной смеси мужчине по имени ФИО19, который покупал у него наркотики и ранее, он не помнит; фамилия ФИО19 – ФИО255, ему стала известна из обвинения.

Объясняя причины противоречий в показаниях, ФИО69 указал, что дал показания, опасаясь угроз усиления обвинения и привлечения к уголовной ответственности родственников со стороны оперативных сотрудников и следователя.

Показания ФИО69 по данному обвинению, изложенные в протоколе допроса от ДД.ММ.ГТТГ (том 33 листы дела 86-92), не могут быть использованы в качестве доказательства, поскольку основаны на предположениях допрашиваемого, а не на известных ему фактах.

Из показаний ФИО41 по данным событиям в ходе судебного заседания и предварительного следствия (том 38 листы дела 133-148) следует, что ФИО255 ему не знаком.

Кузьмин в судебном заседании показал, что ФИО69 являлся тем лицом, которому он передавал для продажи курительные смеси, но покупателей ФИО69 он сам не знал.

Согласно протоколу задержание ФИО255 сотрудниками полиции было произведено в городе <адрес> ДД.ММ.ГТТГ (том 6 листы дела 212-213).

В ходе личного досмотра в тот же день у ФИО255 в одежде был обнаружен и изъят комок вещества (том 6 листы дела 218).

Согласно справке об исследовании (том 6 листы дела 220-221) и заключению эксперта (том 6 листы дела 232-235) данным веществом является наркотическое средство – смесь, содержащая производное метилового эфира <данные изъятия>бутановой кислоты – метиловый эфир <данные изъятия>бутановой кислоты массой 0,35 грамма.

Изъятое наркотическое средство приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (том 6 листы дела 247-248).

В судебном заседании свидетель ФИО53 показал, что Литвиненко ему незнаком, а наркотик, который был у него обнаружен сотрудниками полиции ДД.ММ.ГТТГ, он до этого подобрал на улице.

Из показаний свидетеля ФИО53 в ходе предварительного следствия следует, что обнаруженный у него наркотик он: нашел на лестничной площадке дома (том 7 листы дела 21-22, 25-26, 38-44, 45-48), купил у Литвиненко, которого смог опознать, предварительно созвонившись по телефону (том листы дела 49-53, 67-72, 73-78).

Объясняя причины противоречий в показаниях, ФИО255 подтвердил, что подписывал следственные протоколы, но о ФИО69 не рассказывал, поскольку его не знает и никакого опознания не проводилось.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Показания подсудимого ФИО69 по данному обвинению носят противоречивый характер, при этом его признание на стадии предварительного следствия также не может быть признано безусловно относимым к событию обвинения, поскольку ФИО255 ему для опознания не предъявлялся, при том, что не входил в близкий круг общения подсудимого и не являлся его родственником, а фамилия ему была названа следователем. Противоречивыми являются также и показания ФИО255, которому ФИО69 также для опознания не предъявлялся, а в судебном заседании личность подсудимого как продавца наркотика свидетель не подтвердил. Никто иной из допрошенных лиц, в том числе и подсудимый ФИО72, на ФИО255 как на участника преступления ФИО69 указать не смог. Таким образом, в данном случае имеются неустраиваемые сомнения в виновности подсудимых, а поэтому в силу положений части 2 статьи 14 УПК РФ и ФИО69, и ФИО72 подлежат оправданию по обвинению в совершении данного преступления на основании пункта 2 части 2 статьи 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению данного преступления.

Данные о личности подсудимых, результаты судебного следствия, выводы экспертов позволяют не сомневаться во вменяемости каждого подсудимого, подлежащего таким образом уголовной ответственности и наказанию за совершенные им преступления.

При решении вопросов, связанных с определением вида и размера назначаемого наказания суд в соответствии со статьями 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимых, их возраст, состояние здоровья, род занятий, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на исправление ФИО72, ФИО69, ФИО73, Кадочникова, Капишин, Дынту и Свитич, и на условия жизни их семей, а также характер и степень фактического участия каждого подсудимого в совершении преступления, значение этого участия для достижения целей преступления, его влияние на характер и размер причиненного вреда.

Подсудимым ФИО72 совершены одиннадцать особо тяжких преступлений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание данного подсудимого по каждому преступлению, суд в силу положений пункта «и» части 1 и части 2 статьи 61 УК РФ признает совершение ФИО72 преступлений впервые, полное признание им своей вины, активное способствование расследованию преступлений и изблужению соучастников, выразившееся в подробных и последовательных показаниях, содержащих описание обстоятельств совершения каждого преступления, своей роли и роли соучастников, используемых орудий и средств совершения преступлений; кроме того, исходя из содержания показания свидетеля ФИО72 и приложенных социальных и медицинских сведений таким обстоятельством суд признает также тяжелое положение семьи подсудимого, осуществлявшего уход и содержание как за матерью, так и за престарелой бабушкой.

Отягчающих наказание ФИО72 обстоятельств не имеется.

Суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления данного подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений ФИО72 подлежит наказанию за каждое преступление в виде реального лишения свободы, при определении размера судом учитываются положения части 1 статьи 62 УК РФ, при покушении и части 3 статьи 66 УК РФ. При этом оснований для применения к подсудимому при определении размера наказания и порядка его отбывания положений статей 73, 81 и 82 УК РФ, постановления приговора без назначения наказания,

освобождения подсудимого от наказания, изменения категории преступления на менее тяжкую по правилам части 6 статьи 15 УК РФ, а также для назначения дополнительных видов наказания суд не находит.

Совокупность смягчающих наказание обстоятельств признается судом исключительной, дающей основание для назначения наказания по части 4 статьи 228.1 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ ниже низшего предела, установленного санкцией статьи.

В тоже время учитывая разъяснения, содержащиеся в абзаце 3 пункта 34 постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд назначает наказание ФИО72 по части 3 статьи 30 части 4 статьи 228.1 УК РФ и части 5 статьи 228.1 УК РФ ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ.

В силу положений пункта «в» части 1 статьи 58 УК РФ наказание подлежит отбыванию ФИО72 в исправительной колонии строгого режима. Учитывая данное обстоятельство, а также факт признания данного подсудимого, пребывающего в условиях содержания под стражей с момента задержания, виновным в совершении одиннадцати особо тяжких преступлений, суд считает необходимым в целях исполнения приговора до его вступления в законную силу оставить меру пресечения ФИО72 в виде заключения под стражу без изменения.

Подсудимым ФИО69 совершено одно тяжкое преступление.

Обстоятельством, смягчающим наказание данного подсудимого, суд признает в силу положений части 2 статьи 61 УК РФ признание им своей вины.

Отягчающих наказание ФИО69 обстоятельств не имеется.

Суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений ФИО69 подлежит наказанию в виде лишения свободы, которое на основании статьи 73 УК РФ следует назначить условно с испытательным сроком. При этом оснований для применения к данному подсудимому при определении размера наказания и порядка его отбывания положений статей 64, 81 и 82 УК РФ, постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания, изменения категории преступления на менее тяжкую по правилам части 6 статьи 15 УК РФ, а также для назначения дополнительных видов наказания суд не находит.

Подсудимым ФИО73 совершено одно преступление небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание данного подсудимого, суд признает в силу положений части 2 статьи 61 УК РФ признание им своей вины, уход и содержание малолетнего ребенка жены, страдающего <данные изъяты>, а также полученную в период судебного разбирательства травму ноги.

Отягчающим наказанием обстоятельством на основании части 1 статьи 18 УК РФ является рецидив преступлений, поскольку ФИО73 судим за совершение особо тяжкого преступления, отбывал наказание в виде лишения свободы и вновь совершил умышленное преступление.

Суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений ФИО73 подлежит наказанию в виде лишения свободы с реальным порядком его отбывания, при определении размера которого суд учитывает положения части 2 статьи 68 УК РФ. При этом оснований для применения к данному подсудимому при определении размера наказания и порядка его отбывания положений статей 64, 73, 81 и 82 УК РФ, постановления приговора без назначения наказания, изменения категории преступления на менее тяжкую по правилам части 6 статьи 15 УК РФ, а также для назначения дополнительных видов наказания суд не находит.

Оснований для назначения ФИО73 наказания по правилам статьи 70 УК РФ не имеется, поскольку неотбытой части наказания по приговору от ДД.ММ.ГГГГ на момент вынесения настоящего приговора не имеется.

В силу положений пункта «в» части 1 статьи 58 УК РФ наказание подлежит отбыванию ФИО73 в исправительной колонии строгого режима.

Однако учитывая, что срок давности уголовного преследования за преступление небольшой тяжести в отношении данного подсудимого на настоящий момент истек, в силу положений пункта 2 части 5 и части 8 статьи 302 УПК РФ он подлежит освобождению от наказания по указанному основанию. При этом суд не может принять решение об освобождении ФИО73 от уголовной ответственности, поскольку такая квалификация деяния подсудимого избрана судом в совещательной комнате при вынесении итогового решения по делу.

Подсудимая Кадочникова впервые совершила преступление небольшой тяжести, имеет <данные изъяты>, обратилась с явкой с повинной, страдает <данные изъяты>, что суд признает обстоятельствами, смягчающими ее наказание. Несмотря на то, что явка с повинной была признана судом недопустимым доказательством в связи с процессуальными нарушениями, данный факт не может быть поставлен в вину подсудимой и не влечет за собой отказ в признании этого обстоятельства смягчающим.

Отягчающих наказание обстоятельств не имеется.

Суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления Кадочниковой и предупреждения совершения ею новых преступлений данная подсудимая подлежит наказанию в виде штрафа, размер которого определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения Кадочниковой и ее семьи, а также с учетом возможности получения подсудимой заработной платы и иного дохода. В силу положений части 5 статьи 72 УК РФ назначенное наказание в виде штрафа подлежит смягчению в связи с содержанием Кадочниковой под стражей ДД.ММ.ГГГГ, когда она была фактически задержана.

Учитывая, что срок давности уголовного преследования за преступление небольшой тяжести в отношении данной подсудимой на настоящий момент истек, в силу положений пункта 2 части 5 и части 8 статьи 302 УПК РФ она подлежит освобождению от наказания по указанному основанию. При этом суд не может принять решение об освобождении Кадочниковой от уголовной ответственности, поскольку такая квалификация деяния подсудимой избрана судом в совещательной комнате при вынесении итогового решения по делу.

Кроме того, принимая во внимание данное решение, суд в соответствии с положениями статьями 72.1 УК РФ и 82.1 УК РФ, несмотря на рекомендации экспертной комиссии, не может возложить на подсудимую обязанность пройти курс лечения от наркомании, предлагая ей сделать это в добровольном порядке.

Подсудимым Капицин совершены четыре особо тяжких преступления.

Обстоятельством, смягчающим наказание данного подсудимого по каждому преступлению, суд в силу положений пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ признает активное способствование расследованию преступлений и избличению соучастников, выразившееся в подробных и последовательных показаниях, содержащих описание обстоятельств совершения каждого преступления, своей роли и роли соучастников, используемых орудий и средств совершения преступлений.

Отягчающим наказанием Капицин обстоятельством суд признает рецидив преступлений, который в силу положений части 2 статьи 18 УК РФ является опасным.

При этом на момент совершения преступления ДД.ММ.ГГГГ судимость Капицин по приговору <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ в силу положений пункта «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ и статьи 10 УК РФ является погашенной, поскольку по данному приговору до его вступления в законную силу осужденный содержался под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а значит установленный пунктом «г» части 2 статьи 86 УК РФ шестилетний срок погашения судимости истек. Поскольку предусмотренный новым уголовным законом полуторный зачет срока основан на прямом предписании нормы и не связан усмотрением суда, отсутствие в отношении Капицин отдельного решения по этому поводу в порядке статьи 10 УК РФ не препятствует прямому применению улучшающих положение подсудимого норм при вынесении приговора.

Суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления данного подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений Капицин подлежит наказанию за каждое преступление в виде реального лишения свободы, при определении размера по покушению судом учитываются положения части 3 статьи 66 УК РФ. При этом оснований для применения к подсудимому при определении размера наказания и порядка его отбывания положений статей 73, 81 и 82 УК РФ, постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания, изменения категории преступления на менее тяжкую по правилам части 6 статьи 15 УК РФ, а также для назначения дополнительных видов наказания суд не находит.

Смягчающее наказание обстоятельство признается судом исключительным, дающим основание для назначения наказания по части 4 статьи 228.1 УК РФ и части 3 статьи 30 части 4 статьи 228.1 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ ниже низшего предела, установленного санкцией статьи.

В тоже время учитывая положения части 3 статьи 66 УК РФ суд назначает наказание Капицин по части 3 статьи 30 части 5 статьи 228.1 УК РФ ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ.

Поскольку преступления совершены Капицин в период неотбытой части наказания по приговору <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, окончательное наказание подлежит назначению по правилам статьи 70 УК РФ.

В силу положений пункта «в» части 1 статьи 58 УК РФ наказание подлежит отбыванию Капицин в исправительной колонии строгого режима. Учитывая данное обстоятельство, а также факт признания данного подсудимого, пребывающего в условиях содержания под стражей с момента задержания, виновным в совершении четырех особо тяжких преступлений, суд считает необходимым в целях исполнения приговора до его вступления в законную силу оставить меру пресечения Капицин в виде заключения под стражу без изменения.

Подсудимым Дынту совершены два особо тяжких преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание данного подсудимого по каждому преступлению, суд в силу положений пунктов «д, и» части 1 статьи 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование расследованию преступлений и избличению соучастников, выразившееся в подробных и последовательных показаниях, содержащих описание обстоятельств совершения каждого преступления, своей роли и роли соучастников, используемых орудий и средств совершения преступлений, а также наличие у Дынту <данные изъяты>, что при отсутствии документального оформления отцовства подтверждено приговором суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Отягчающим наказанием Дынту обстоятельством суд признает рецидив преступлений, который в силу положений пункта «б» части 3 статьи 18 УК РФ является особо опасным.

Суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления данного подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений Дынту подлежит наказанию за каждое преступление в виде реального лишения свободы, при определении размера по покушению судом учитываются положения части 3 статьи 66 УК РФ. При этом оснований для применения к подсудимому при определении размера наказания и порядка его отбывания положений статей 73, 81 и 82 УК РФ, постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания, изменения категории преступления на менее тяжкую по правилам части 6 статьи 15 УК РФ, а также для назначения дополнительных видов наказания суд не находит.

Совокупность смягчающих наказание обстоятельств признается судом исключительной, дающей основание для назначения наказания по части 4 статьи 228.1 УК РФ и части 3 статьи 30 части 4 статьи 228.1 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ ниже низшего предела, установленного санкцией статьи.

В силу положений пункта «г» части 1 статьи 58 УК РФ наказание подлежит отбыванию Дынту в исправительной колонии особого режима. Учитывая данное обстоятельство, а также факт признания данного подсудимого, пребывающего в условиях содержания под стражей с момента задержания, виновным в совершении двух особо тяжких преступлений, суд считает необходимым в целях исполнения приговора до его вступления в законную силу оставить меру пресечения Дынту в виде заключения под стражу без изменения.

Подсудимым Свигич совершено одно особо тяжкое преступление.

Обстоятельствами, смягчающими наказание данного подсудимого, суд в силу положений пункта «и» части 1 и части 2 статьи 61 УК РФ признает совершение Свигич преступления впервые, полное признание им своей вины, активное способствование расследованию преступления и избличению соучастников, выразившееся в подробных и последовательных показаниях, содержащих описание

обстоятельств совершения преступления, своей роли и роли соучастников, используемых орудий и средств совершения преступлений, тяжелое заболевание подсудимого.

Отягчающих наказание Свитич обстоятельств не имеется.

Суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления данного подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений Свитич подлежит наказанию в виде реального лишения свободы, при определении размера судом учитываются положения части 1 статьи 62 УК РФ и части 3 статьи 66 УК РФ. При этом оснований для применения к подсудимому при определении размера наказания и порядка его отбывания положений статей 73, 81 и 82 УК РФ, постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимой от наказания, изменения категории преступления на менее тяжкую по правилам части 6 статьи 15 УК РФ, а также для назначения дополнительных видов наказания суд не находит.

Учитывая положения части 1 статьи 62 УК РФ и части 3 статьи 66 УК РФ, суд назначает наказание Свитич ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ.

В силу положений пункта «в» части 1 статьи 58 УК РФ наказание подлежит отбыванию Свитич в исправительной колонии строгого режима. Учитывая данное обстоятельство, а также факт признания данного подсудимого, пребывающей в условиях содержания под стражей с момента задержания, виновным в совершении особо тяжкого преступления, суд считает необходимым в целях исполнения приговора до его вступления в законную силу оставить меру пресечения Свитич в виде заключения под стражу без изменения.

Распределяя процессуальные издержки, выразившиеся в оплате труда адвокатов, действовавших по назначению, суд исходит из того, что каждый из подсудимых является взрослым и трудоспособным лицом, не имеющим признаков имущественной несостоятельности. Кроме того, суд не находит оснований считать, что взыскание данных издержек непосредственно с подсудимых существенно отразится на материальном положении находящихся на иждивении лиц.

Поэтому на основании части 1 статьи 132 УПК РФ с подсудимого Дынту подлежат взысканию расходы по оплате труда адвокатов Поярковой О.О. и Смирновой А.Г. в сумме 54950 рублей, с подсудимого Капицин подлежат взысканию расходы по оплате труда адвокатов Громова, Марковец и Павлова в размере 76 050 рублей, с подсудимого Свитич подлежат взысканию расходы по оплате труда адвокатов Соколова П.Н., Эрuti (Марсеевой) Г.В., Матвеева и Смирновой М.П. в размере 46900 рублей.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд в соответствии с положениями пунктов 2, 3 и 5 части 3 статьи 81 УПК РФ принимает решение о том, что наркотические средства и психотропные вещества, предметы, содержащие их следы, а также предметы и документы, не представляющие материальной ценности, подлежат уничтожению; электронные устройства - возвращению владельцам, диски с записями - хранению при деле. Денежную купюру достоинством по 1000 рублей, участвовавшую в оперативно-розыском мероприятии, необходимо оставить в распоряжение владельца УНК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Кроме того, суд считает необходимым денежные средства в размере 66000 вернуть ФИО105, сняв с них арест, поскольку уголовное дело в отношении данного лица этим приговором не рассматривалось и происхождение именно данных денежных средств как приобретенных преступным путем в представленных доказательствах не отражено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 304 – 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Кузьмин признать невиновным и оправдать по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ) и частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ, пресеченное в <адрес>) на основании пункта 2 части 2 статьи 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, признав за ФИО72 право на реабилитацию в указанной части.

Признать **Кузьмин** виновным в совершении четырех преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, шести преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного частью 5 статьи 228.1 УК РФ, за которые ему назначить наказание:

- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет;
- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет;
- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет;
- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление, пресеченное в <адрес>) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ, пресеченное в <адрес>) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ, пресеченное в <адрес>) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ, пресеченное в <адрес>) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 5 статьи 228.1 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на семь лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания окончательное наказание Кузьмин назначить в виде лишения свободы сроком на восемь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с ДД.ММ.ГТТГ, меру пресечения данному осужденному до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде заключения под стражу.

Зачесть в срок наказания время содержания Кузьмин под стражей в период с ДД.ММ.ГТТГ по дату вступления приговора в законную силу на основании части 3.2 статьи 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Литвиненко признать невиновным и оправдать по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, на основании пункта 2 части 2 статьи 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению данного преступления, признав за ФИО69 право на реабилитацию в указанной части.

Признать **Литвиненко** виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК РФ, за которое назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на три года.

На основании статьи 73 УК РФ считать данное наказание условным с испытательным сроком три года, возложив на ФИО69 обязанность не менять места жительства и места работы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции.

Меру пресечения данному осужденному в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Цылев признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ, за которое назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на один год два месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с положениями пункта 2 части 5 и части 8 статьи 302 УПК РФ на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ освободить ФИО73 от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру пресечения данному осужденному в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу.

Признать виновной **Кадочникова** в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ, за которое назначить ей наказание в виде штрафа в размере 15000 рублей.

С учетом положений части 5 статьи 72 УК РФ, принимая во внимание содержание данной осужденной под стражей в течение одного дня, смягчить назначенное наказание до штрафа в размере 10 000 рублей.

В соответствии с положениями пункта 2 части 5 и части 8 статьи 302 УПК РФ на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ освободить Кадочникова от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру пресечения данной осужденной в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу.

Капицин признать виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 частью 5 статьи 228.1 УК РФ, за которые назначить ему наказание:

- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на семь лет;
- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление ДД.ММ.ГТТГ) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на семь лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет;
- по части 3 статьи 30 части 5 статьи 228.1 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на восемь лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по совокупности преступлений наказание Капицин назначить в виде лишения свободы сроком на девять лет.

В соответствии с пунктом «в» части 7 статьи 79 и статьей 70 УК РФ частично присоединить к данному наказанию неотбытую часть наказания по приговору <данные изъяты> от ДД.ММ.ГТТГ в размере одного месяца лишения свободы, окончательное наказание Капицин назначив в виде лишения свободы сроком на девять лет один месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с ДД.ММ.ГТТГ, меру пресечения данному осужденному до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде заключения под стражу.

Зачесть в срок наказания время содержания Капицин под стражей в период с ДД.ММ.ГТТГ по дату вступления приговора в законную силу на основании части 3.2 статьи 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Взыскать с осужденного Капицин процессуальные издержки в размере 76050 рублей.

Дынту признать виновным в совершении одного преступления, предусмотренного пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, за которые назначить ему наказание:

- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на семь лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по совокупности преступлений наказание Дынту назначить в виде лишения свободы сроком на восемь лет.

В соответствии с пунктом «в» части 7 статьи 79 и статьей 70 УК РФ частично присоединить к данному наказанию неотбытую часть наказания по приговору <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ в размере одного месяца лишения свободы, окончательное наказание Дынту назначив в виде лишения свободы сроком на восемь лет один месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислять с ДД.ММ.ГГГГ, меру пресечения данному осужденному до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде заключения под стражу.

За часть в срок наказания время содержания ФИО7 под стражей в период с ДД.ММ.ГГГГ по дату вступления приговора в законную силу на основании части 3.2 статьи 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Взыскать с осужденного ФИО7 процессуальные издержки в размере 54 950 рублей.

Признать **Свитич** виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 пунктами «а, г» части 4 ст. 228.1 УК РФ, за которое назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с ДД.ММ.ГГГГ, меру пресечения данному осужденному до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде заключения под стражу.

За часть в срок наказания время содержания Свитич под стражей в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ по дату вступления приговора в законную силу на основании части 3.2 статьи 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Взыскать с осужденного Свитич процессуальные издержки в размере 46 900 рублей.

Вещественные доказательства:

- наркотические средства и психотропные вещества: <данные изъяты>;

- полимерную бутылку с этикеткой «Святой источник Лимон природная вода» со следами наркотических средств <данные изъяты>бутановой кислоты, картонную коробку, чашу чоппера с крышкой – редуктором, съемную насадку - блендер черного цвета; моторный блок черного цвета со шнуром и вилкой, инструкцию по эксплуатации; гарантийный талон; 22 желатиновые капсулы, электронные весы с табло, канцелярский нож, ложку с черпаком зеленого цвета; 3 полимерных прозрачных пакета, содержащих внутри другие бесцветные полимерные пакеты с комплементарной застежкой, а так же другие полимерные пакеты с комплементарной застежкой, без содержимого, договор аренды квартиры, тетрадь черного цвета 48 листов с рукописными записями, сверток, две сим-карты «<данные изъяты>», сим-карту «<данные изъяты>» держатель для сим-карты «<данные изъяты>», договор на оказание услуг связи на имя Дынту, пластиковую основу из-под сим-карты «<данные изъяты>», кофемолку «Rolsen», вещество массой 1,7 грамма, 28 сигарет;

уничтожить;

- мобильные телефоны Apple «iPhone S» и «Fly» с сим-картами - вернуть владельцу ФИО72; Nokia 101 и Samsung SM-F510F/DS с сим-картами - вернуть владельцу ФИО73; Apple iPhone 4S без сим-карты, Apple iPhone 4 с сим-картой «TELE2», Alcatel One Touch с сим-картой «TELE2», Dexp S Larus Z1 с сим-картой «TELE2», Vertex без сим-карты - вернуть владельцу ФИО105; Nokia 700 сим-картой «Tele2», HTC Touch2 без сим-карты, Meizu 3s без сим-карты – вернуть владельцу Кузьмин; Nokia 1280, NOKIA 206 Dual sim, планшетный компьютер Alcatel OneTouch POP 7, Samsung Duos с сим-картой – вернуть владельцу Дынту;

- 31 диск с протоколами телефонных соединений и запись телефонных переговоров, хранить при деле;

- денежную купюру достоинством по 1000 рублей оставить в распоряжение владельца УНК ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области;

- денежные средства в размере 66000 вернуть ФИО41 сняв с них арест.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 суток со дня постановления, а осужденными ФИО72, Капидин, Дынту и Свитич - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. Каждый из осужденных вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в апелляционной жалобе или отдельном ходатайстве.

Судья А.Б.Головкин

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2019 года приговор Ленинградского областного суда от 22 мая 2019 года в отношении **Кузьмина** изменен: назначенное по ч. 5 ст.228.1 УК РФ наказание считать с применением ст. 64 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Кузьмин и этот же приговор в отношении **Дынту** оставлен без изменения, апелляционные жалобы осужденного Дынту, адвоката Полярковой О.О., апелляционное представление государственного обвинителя Сосулиной Л.А. – без удовлетворения.