

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Всеволожск 11 октября 2022 года
Судья Всеволожского городского суда Ленинградской области Науменко Е.Б.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Всеволожского городского прокурора
Ленинградской области Дмитраш Е.А.,
защитника-адвоката Губанова Е.Д., предоставившего ордер № от ДД.ММ.ГГГГ.,
подсудимого ФИО1,
потерпевшей ФИО7,
при секретаре Пучковой Д.А.,
рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании уголовное дело в отношении:
ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, не состоящего в зарегистрированном браке, не имеющего несовершеннолетних детей, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, не судимого;
В порядке ст. 91 УПК РФ не задерживавшегося, под стражей не содержавшегося, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.1 УК РФ.

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного следствия ФИО2 обвиняется в совершении нарушения лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, при следующих обстоятельствах:

ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ около 14 часов 16 минут, являясь лицом, управляющим автомобилем, будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения РФ, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, проявил преступную невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, выразившуюся в том, что управляя технически исправным автомобилем «K1A RIO», государственный регистрационный знак №, следовал задним ходом по <адрес> в <адрес> в направлении от <адрес> в сторону автобусного кольца станции Всеволожская во <адрес> в пределах населенного пункта <адрес> и в условиях светлого времени суток, ясной погоды, заснеженного состояния покрытия проезжей части, общей шириной 20 метров, имеющей две полосы движения, избрал скорость движения около 10 км/ч. При совершении указанного маневра в указанный период времени вышеописанным автомобилем под управлением ФИО1, вне зоны пешеходного перехода справа налево относительно его направления движения проезжую часть пересекала пешеход ФИО7, однако ФИО2 обязанностью уступить дорогу пешеходам пренебрег, своевременно возможных мер снижению в имевшихся дорожных и метеорологических условиях скорости вплоть до остановки транспортного средства не принял, не уступил дорогу пешеходу ФИО7 и, имея техническую возможность остановиться до линии ее движения, недоехав расстояние около 14 метров до угла <адрес>, расположенного слева по ходу его направления движения, и на расстоянии около 2,6 метра от правого края проезжей части относительно его направления движения, совершил на проезжей части наезд на пешехода ФИО7

В результате дорожно-транспортного происшествия пешеходу ФИО7 по неосторожности ФИО1 было причинено следующее повреждение: закрытый многооскольчатый перелом на уровне хирургической шейки правой плечевой кости со смещением костных отломков. Указанное повреждение образовалось по механизму тупой травмы, и повлекло тяжкий вред здоровью по критерию значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Своими действиями водитель ФИО2 нарушил требования пунктов 1.3., 1.5., 2-й абзац п. 10.1. ПДД РФ.

Деяния ФИО1 попадают под признаки уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного по ст. 264 ч.1 УК РФ, как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека

Обвиняемым было заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания по основанию, предусмотренному ст. 229 УПК РФ.

Согласно статье 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ и предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

ФИО2 совершил преступление, которое уголовный закон относит к категории неосторожных преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании потерпевшая представила суду заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, пояснила, что претензий к ФИО2 не имеет, он принес свои извинения и загладил причиненный имущественный и моральный вред.

В судебном заседании подсудимый ФИО2, при участии защитника – адвоката, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку с потерпевшим примирился, полностью загладил потерпевшей вред.

Вместе с тем, подсудимому в судебном заседании разъяснено, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон не является реабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела.

После чего, ФИО2 вновь подтвердил свое ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель полагал возможным прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, препятствий к которому не усматривается, так как требования ст. 76 УК РФ соблюдены.

При этом суд учитывает, что способы и степень заглаживания вреда определяются самим потерпевшим, с учетом характера вреда, его размера, личности виновного и носят оценочный, субъективный характер. В рамках института примирения сторон, механизм заглаживания вреда используется в целях взаимного удовлетворения интересов участников правоотношений. При этом не требуется учета каких-либо иных обстоятельств, касающихся преступления и личности виновного, кроме тех, которые установлены Законом.

Каких-либо обстоятельств, являющихся основанием для отказа в прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением сторон, в ходе рассмотрения дела установлено.

Принимая во внимание, изложенное и учитывая, что ФИО2 впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный ему вред, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд находит возможным, в силу ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, прекратить уголовное дело, в связи с примирением с потерпевшим.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ.

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по уголовному делу в отношении ФИО1 по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.1 УК РФ, прекратить в связи с примирением сторон, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, освободить ФИО1 от уголовной ответственности.

Меру пресечения подсудимому ФИО2 в виде – подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить до вступления постановления в законную силу, а затем отменить.

Вещественные доказательства: отсутствуют.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Ленинградского областного суда через Всеволожский городской суд Ленинградской области в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Судья: Е.Б. Науменко