



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-16726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юниконт СПб» на постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2021 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-49696/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Юниконт СПб» (далее – общество «Юниконт СПб») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Технограв» (далее – общество «Технограв»), обществу с ограниченной ответственностью «АДВ-сервис» (далее – общество «АДВ-сервис») и обществу с ограниченной ответственностью «Перфоманс групп» (далее – общество «Перфоманс групп») о солидарном взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак

«  » по свидетельству Российской Федерации № 424969 в размере 3 000 000 рублей, об обязанности ответчиков опубликовать на сайте

www.technograv.ru судебный акт по настоящему делу с указанием правообладателя товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 424969, а также о взыскании с общества «Технограв» судебной неустойки в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.01.2021 иски удовлетворены частично: с общества «Технограв» и общества «Перфоманс групп» в пользу общества «Юниконт СПб» солидарно взыскано 3 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 424969. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. В удовлетворении исковых требований к обществу «АДВ-сервис» отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 решение от 25.01.2021 в этой части оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2021 решение от 25.01.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество «Юниконт СПб», не согласившись с вынесенным постановлением Суда по интеллектуальным правам, обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и отказывая в иске, Суд по интеллектуальным правам руководствовался статьями 1229, 1250, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из недоказанности использования ответчиками товарного знака истца способами, предусмотренными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ.

При этом Суд по интеллектуальным правам отметил, что использование обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца, в качестве ключевого слова для поиска информации в сети «Интернет» является техническим параметром показа рекламного объявления в поисковой системе, определяемым рекламодателем и настраиваемым посредством соответствующих инструментов в интерфейсе поисковой системы, не индивидуализирует какие-либо товары, услуги либо самого рекламодателя, не создает возможности смешения товаров истца и рекламодателя.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юниконт СПб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.