

[Печать](#)

Решение по административному делу

[Информация по делу](#)

Дело № 5-706/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кингисепп 14 декабря 2017 года

Судья Кингисеппского городского суда Ленинградской области Штурманова Н.В.,

с участием должностного лица, уполномоченного в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении – оперуполномоченного ОЭБ и ПК ОМВД России по <адрес> Земцова Р.Ю.,

законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ООО «СК Генезис» - генерального директора Лусникова Д.С.,

защитника юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ООО «СК Генезис» - адвоката Одинцова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ),

в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СК Генезис», <данные изъяты>, дата постановки на учет в налоговом органе ДД.ММ.ГГГГ, юридический адрес: 197706, Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, наб. реки Сестры, д. 15, помещение 2,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № АП- ЮР № 0003754, составленному ДД.ММ.ГГГГ оперуполномоченным ОЭБ и ПК ОМВД России по <адрес> Земцовым Р.Ю.,

ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 10 мин., гражданин республики Таджикистан ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец респ.Таджикистан, зарегистрированный: <адрес> являясь иностранным гражданином, и имея патент на осуществление трудовой деятельности на территории <адрес>, осуществлял трудовую деятельность на строительном объекте –детской спортивной площадке, расположенной между домами № и № в <адрес>, не имея права осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему выдан патент, в нарушение п.16. ст.13.3 ФЗ -115 «О правовом положении иностранных граждан в РФ» от 25.07.2002г, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.18.10 КоАП РФ. Согласно постановлению Кингисеппского городского суда <адрес>, вышеуказанный гражданин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.18.10 КоАП РФ и подвергнут административному штрафу в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы РФ в форме самостоятельного контролируемого выезда.

Гражданин Республики Таджикистан ФИО1, выполнял работы по муниципальному контракту № – изготовление спортивно-детского комплекса с установкой между домами № и № <адрес>, заключенному ДД.ММ.ГГГГ. между главой администрации МО «Большелуцкое сельское поселение» ФИО3 и ген. директором ООО «СК Генезис» Д.С. Лусниковым, период работ, осуществляемых сотрудниками ООО «СК Генезис», согласно муниципальному контракту составил с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. Все работы по демонтажу старого детского оборудования, подготовительных работ на территории площадки, установке бортового камня, устройство спортивных дорожек к спортивной площадке, подготовке детской площадки под устройство резиновой крошки, проводимые в период ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. по адресу: <адрес>, между домами № и № выполняли сотрудники

ООО «СК Генезис». В нарушение ч.1, ст. 13.3, гл. 1 ФЗ – 115 «О правовом положении иностранных граждан в РФ» от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «СК Генезис» привлекло к трудовой деятельности на территории Российской Федерации, <адрес> иностранного гражданина при отсутствии у этого гражданина разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у юридического лица объективной возможности для соблюдения требований законодательства в сфере привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина, а также принятия им исчерпывающих мер для недопущения административного правонарушения не представлено, обществом не были надлежащим образом исполнены организационно-распорядительные и административные функции, в связи с чем, было допущено нарушение правил привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина, контроль за соблюдением требований законодательства должным образом обеспечен не был. Действия ООО «СК «Генезис» квалифицированы по ч.4 ст. 18.15 КоАП РФ.

Законный представитель юридического лица ООО «СК Генезис» Лусников Д.С. в судебном заседании указал, что при возбуждении административного дела и составлении протокола административном правонарушении допущен ряд существенных нарушений норм процессуального и материального права. Так, оперуполномоченный ОЭБ и ПК ОМВД России по <адрес> Земцов Р.Ю., не вправе был составлять протокол об административном правонарушении, поскольку это не входит в его компетенцию. Кроме того, юридического лицо не уведомлялось о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Защитник юридического лица ООО «СК Генезис» - адвокат Одинцов А.А. поддержал позицию генерального директора ООО «СК Генезис» и в дополнение указал, что административное расследование по делу проведено без учета все обстоятельств по делу, поскольку должностным лицом не принят во внимание факт наличия договоров подряда, заключенных ООО «СК Генезис» на производство работ на строительном объекте –детской спортивной площадке, расположенной между домами № и № в <адрес>, с подрядными организациями. Полагал, что имеются основания для возврата дела должностному лицу.

Должностное лицо, уполномоченное в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении – составлять протокол об административном правонарушении – оперуполномоченного ОЭБ и ПК ОМВД России по <адрес> Земцова Р.Ю., полагал, что протокол об административном правонарушении составлен без нарушений, а виновность юридического лица ООО «СК Генезис» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.18.15 КоАП РФ, подтверждена собранными по делу доказательствами.

В соответствии с положениями п.4 ч.1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, судья выносит определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу, которое составил протокол, в случае неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Согласно требованиям ч.1 ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации (с конкретизацией части статьи), предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно ч.1 ст.28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Пунктами п.п.1,2, 10,11 ч.1 ст.23.3 КоАП РФ установлено, что органы внутренних дел (полиция) рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 18.15 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе: 1) начальники территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел, их заместители, заместители начальников полиции (по охране общественного порядка), начальники территориальных отделов (отделений, пунктов) полиции, их заместители - об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 18.15 - настоящего Кодекса; 10) руководитель подразделения центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации по вопросам миграции, его заместители - об административных правонарушениях, предусмотренных статьи 18.15 КоАП РФ. 11) руководители структурных подразделений по вопросам миграции территориальных органов, их заместители - об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 18.15 КоАП РФ.

ДД.ММ.ГГГГ ОМВД России по <адрес> для рассмотрения и принятия решения, в соответствии со ст.23.1 КоАП РФ в Кингисеппский городской суд направлено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст.18.15 КоАП РФ в отношении юридического лица ООО «СК Генезис».

Однако вопреки требованию закона, протокол об административном правонарушении № АП-ЮР №0003754, ДД.ММ.ГГГГ составлен оперуполномоченным ОЭБ и ПК ОМВД России по <адрес> Земцовым Р.Ю., полномочий на составление которого у него не имелось.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и иные материалы дела не отвечают критерию правильности их составления и полноты представленных материалов, вследствие чего подлежит возвращению должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Согласно, разъяснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в связи с тем, что определение о возвращении протокола об административном правонарушении исключает возможность дальнейшего движения дела, оно может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, поскольку затрагивает право указанных лиц на судебную защиту, а также опротестовано прокурором. Вместе с тем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность обжалования такого определения должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ст.29.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Возвратить оперуполномоченному ОЭБ и ПК ОМВД России по <адрес> Земцову Р.Ю., дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СК Генезис», для устранения нарушения закона, допущенного при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении дела об административном правонарушении.

Судья: Н.В. Штурманова