

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 января 2019 года

Дело № А56-16498/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Васильевой Е.С., судей Александровой Е.Н., Соколовой С.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «МегаРекс» Одинцова А.А. (доверенность от 24.12.2017 № 78АБ 3222979), от Северо-Западного таможенного управления Ивановой Ю.С. (доверенность от 29.12.2018 № 01-25/28451),

рассмотрев 28.01.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Северо-Западного таможенного управления на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2018 (судья Лебедева И.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 (судьи Сомова Е.А., Зотеева Л.В., Протас Н.И.) по делу № А56-16498/2018,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «МегаРекс», 195299, Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 117, корп. 1, кв. 455, ОГРН 1097847156395, ИНН 7804416192 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Северо-Западного таможенного управления, место нахождения: 191187, Санкт-Петербург, наб. Кутузова, д.20, лит. «А», ОГРН 1037843059495, ИНН 7830002582 (далее - Таможня), от 14.11.2017 о прекращении действия предварительных решений по классификации товара от 22.11.2016 № RU/10200/16/0335, RU/10200/16/0336, RU/10200/16/0337, RU/10200/16/0338 и обязанности Таможни устранить допущенные нарушения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Таможня, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, а также на неправильное применение судами норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления Общества отказать.

По мнению подателя жалобы решение о прекращении действия спорных предварительных решений по классификации товаров принято Таможней правомерно.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить ее без удовлетворения, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Таможни поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что должностными лицами Таможни на основании порядка, предусмотренного частью 2 статьи 53 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС, здесь и далее в редакции, действующий в спорный период), частью 1 статьи 108 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - закон № 311-ФЗ), Административным регламентом Федеральной таможенной службы и определяемых ею таможенных органов по предоставлению государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, утвержденного приказом Федеральной таможенной службы от 18.04.2012 № 760, приняты предварительные решения по классификации товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) от 22.11.2016 № RU/10200/16/0335, RU/10200/16/0336, RU/10200/16/0337, RU/10200/16/0338.

Указанными предварительными решениями мобильные гидравлические перегружатели торговой марки ATLAS типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН отнесены к подсубпозиции 8429 52 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС – «Бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скрепы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные: - лопаты механические, экскаваторы и одноковшовые погрузчики: -- машины полноповоротные: --- прочие».

Предварительные решения по классификации товара принимались на основании представленной Обществом технической документации, в частности, руководства по эксплуатации промышленного экскаватора-перегружателя типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН, которая на момент принятия решений являлась достоверной и достаточной.

Необходимости предоставления дополнительной информации в соответствии с частью 3 статьи 54 ТК ТС таможенным органом не выявлено.

Позднее Таможня проинформировала Общество о выявленных фактах предоставления недостоверных сведений о возможности использования мобильных гидравлических перегружателей в качестве экскаваторов и о принятии решения от 14.11.2017 № 14-08-11/25359 о прекращении действия предварительных решений № RU/10200/16/0335, RU/10200/16/0336, RU/10200/16/0337, RU/10200/16/0338 с даты их принятия.

В адрес Общества также было направлено разъяснение от 30.11.2017 № 14-08-17/26886 о причинах принятого решения о прекращении действия предварительных решений по классификации товара, согласно которому в ходе проверки представленных ранее документов и анализа официального сайта производителя, установлены обстоятельства, свидетельствующие о предоставлении Обществом недостоверных сведений о функциональном назначении самоходных машин, которые послужили основанием их необоснованного отнесения к категории землеройных (экскаваторов).

В ходе рассмотрения настоящего дела Таможня пояснила, что

недостоверность представленных сведений выразилась в выявлении таможенным органом в ранее представленных руководствах по эксплуатации экскаваторов-перегрузателей типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН (пункт 2.3 Руководства по эксплуатации для машин типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН) отсутствия указания на функциональную возможность осуществления разработки (копания) грунта, то есть использования в качестве землеройной машины/экскаватора (в руководствах отражена лишь функциональность машин, связанная с погрузкой, транспортировкой, перемещением грузов, например, металлолома, отходов металла, стружки, а также различного вторичного сырья), запрета на эксплуатацию в горнодобывающей промышленности, установлены различия наименований указанных машин на официальном сайте производителя и в представленных Обществом документах.

Таможня отметила также, что в представленной Обществом технической документации в качестве рабочего оборудования указано на возможность установки карьерного ковша, универсального ковша, экскаваторного ковша, двух- и многолопастных грейферов (пункт 2.3 Руководства по эксплуатации для машин типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН), при этом в рекламных проспектах на официальном сайте производителя, в качестве рабочего оборудования отражена лишь установка грузоподъемного крюка, различных грейферов и грузоподъемного магнита, сведения об установке иных типов рабочего оборудования в рекламных брошюрах не отражены.

Кроме того, должностными лицами Таможни путем анализа представленных документов и официального сайта производителя ATLAS установлено отсутствие фотографий (изображений) классифицируемых машин, оборудованных гидроцилиндром, приводящим в действие экскаваторные ковши, что также указывает на невозможность данных машин осуществлять экскавацию грунта.

Совокупность указанных выше доводов явилась основанием для прекращения действия предварительных решений по классификации товара, поскольку Таможней сведения, представленные Обществом о возможности установки навесного оборудования в виде различных ковшей и использования перемещаемых машин в качестве землеройных, признаны недостоверными.

Посчитав решение Таможни о прекращении действия предварительных решений не соответствующим положениям действующего законодательства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, пришел к выводу об обоснованности требований Общества, в связи с чем заявление удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, считает принятые по делу судебные акты не подлежащими отмене по следующим основаниям.

По смыслу статей 65, 198 и 200 АПК РФ обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания

соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

Согласно положениям статьи 181 ТК ТС при перемещении через таможенную границу товары подлежат обязательному декларированию.

В декларации на товары указываются основные сведения, в том числе сведения о товарах, наименование, описание, а также классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (пункт 2 статьи 181 ТК ТС).

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 ТК ТС, товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности. Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы. В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов таможенного союза (пункты 2 и 3 статьи 52 ТК ТС).

Согласно пункту 5 статьи 52 ТК ТС таможенные органы принимают предварительные решения по классификации товаров в соответствии с главой 6 Таможенного кодекса Таможенного союза.

В силу пункта 3 статьи 53 ТК ТС предварительное решение принимается таможенным органом того государства - члена Таможенного союза, в котором будет осуществляться выпуск товаров, и является обязательным при декларировании товаров на территории государства - члена Таможенного союза, таможенный орган которого принял предварительное решение.

Предварительное решение принимается на каждое наименование товара, включающее определенную марку, модель, артикул и модификацию (пункт 4 статьи 53 ТК ТС).

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 ТК ТС таможенный орган может принять решение о прекращении действия, изменении или отзыве принятого им либо нижестоящим таможенным органом предварительного решения.

Решение о прекращении действия предварительного решения принимается, если таможенным органом установлено, что заявитель для принятия предварительного решения представил подложные документы, недостоверные и (или) неполные сведения (пункт 2 статьи 56 ТК ТС).

Приказом Федеральной таможенной службы от 18.04.2012 № 760 утвержден Административный регламент Федеральной таможенной службы и уполномоченных ею таможенных органов по предоставлению государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее - Регламент), в котором определен порядок предоставления таможенными органами государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товара по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

Согласно пункту 52.3 Регламента решением о прекращении действия предварительного решения является письмо Федеральной таможенной службы (уполномоченного таможенного органа), в котором указываются причины, вызвавшие прекращение действия предварительного решения. Решение о прекращении действия предварительного решения направляется заявителю и в таможенные органы.

Принятие Управлением товарной номенклатуры (уполномоченным таможенным органом) решения о прекращении действия предварительного решения не препятствует повторному обращению заявителя при условии устранения причин, послуживших основанием для прекращения действия предварительного решения (пункт 52.7 Регламента).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае у Таможни отсутствовали правовые основания для принятия решения о прекращении действия предварительного решения по классификации машин типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН, мотивировав данную позицию следующим.

Таможня, ссылаясь на обнаруженные ею противоречия в представленных Обществом документах и информации на сайте производителя (в видах устанавливаемого навесного оборудования, недостоверности информации о возможности оборудования машин различными видами ковшей, отсутствии на прилагаемых документах изображения соответствующей стрелы с гидроцилиндром, который приводит в действие ковш, отсутствие прямого указания в руководствах по эксплуатации машин на возможность осуществлять рытье грунта) считает, что Обществом были представлены недостоверные сведения, повлиявшие на обоснованность принятия предварительных решений и отнесения товаров к товарной позиции 8429 52 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС – «Бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скрепы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные: - лопаты механические, экскаваторы и одноковшовые погрузчики: -- машины полноповоротные: --- прочие».

Принимая во внимание позицию Таможни, суды первой и апелляционной инстанций при этом установили, что рассматриваемый товар представляет собой самоходную машину на колесном ходу, имеющую верхнюю часть, способную поворачиваться на 360 градусов, со сменным навесным и рабочим оборудованием, предназначенную в соответствии с пунктом 2.3 Руководства по эксплуатации экскаватора-перегрузателя ATLAS типа 200МН, 250МН, 270МН, 350МН главным образом для выполнения операций по выемке и перемещению различных материалов (грунт, щебень, песок, бытовые отходы, строительный мусор и пр.) в статическом положении.

Согласно пунктам 2.3, 5.2, 7.2.11 Руководства по эксплуатации рабочим органом (инструментом) является универсальный ковш, карьерный ковш, экскаваторный ковш, двух- и многолопастные грейферы, магнит, грузовой крюк, сортировочный грейфер, гидравлические ножницы, взаимозаменяемость рабочих инструментов предусмотрена технической документацией.

Из пункта 2.3 Руководства по эксплуатации следует, что функциональные характеристики машин ATLAS типа 200МН, 250МН, 270МН, 350МН идентичны набором навесного оборудования и различаются между собой лишь весом и мощностью силовой установки.

С учетом идентичности функциональных характеристик машин, подтвержденной документацией производителя, суды пришли к выводу о возможности применять общие выводы экспертиз проведенных в отношении одного из типов машин, к другим типам самоходных машин, то есть выводы, сделанные таможенными экспертами и отраженные в заключениях от 06.10.2017 № 12402004/0027158, от 27.11.2017 № 12402004/0038481, от 27.11.2017 № 12402004/0038483 (далее – заключения таможенных экспертов), и проведенные в отношении машины 350 МН также относимы и допустимы к

машинам типа 200МН, 250МН, 270МН.

Из заключений таможенных экспертов следует, что перемещаемая Обществом техника предназначена для установки ковшового оборудования и разработки грунта, поскольку при оснащении машины типа 350МН грейфером для земляных работ, основная функциональность будет связана с разработкой котлованов, ям, колодцев, а при оснащении машины рукоятью, оборудованной гидроцилиндром, приводится в действие экскаваторный ковш.

В материалы дела Обществом также представлено заключение экспертов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» от 23.03.2018, в котором указано, что под разработкой грунта понимается технологический процесс копания, перемещения и погрузки (выгрузки) грунта.

То есть, с учетом приведенных сторонами доказательств, Обществом подтверждено, что перемещаемая машина ATLAS типа 350МН способна осуществлять функции землеройной машины как с помощью экскаваторного ковша в виде прямой лопаты, так и с помощью экскаваторного ковша в виде грейферного захвата для земляных работ.

Помимо прочего, в качестве подтверждения достоверности представленных Таможне сведений Обществом представлено письмо производителя от 09.01.2018, который разъяснил, что машины предназначены для установки всего указанного в представленных ранее руководствах по эксплуатации рабочего оборудования.

При таких обстоятельствах суды посчитали, что указание в Руководствах по эксплуатации (пункты 2.3 для машин типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН) экскаваторов-перегрузателей типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН на функциональность машин, связанную с погрузкой, транспортировкой, перемещением грузов, при указании на возможность установки оборудования, предназначенного для осуществления работ, связанных с изъятием грунта и горных пород (ковшового оборудования, грейферного оборудования), не может интерпретироваться как недостоверность представленных сведений.

Суд кассационной инстанции согласен с данной позицией Общества, поскольку оценка должна даваться в совокупности со всей информацией, представленной Обществом, в том числе, с учетом того, что указанные руководства являются переводом с иностранного языка, на основании дополнительно запрошенных у Общества документов и с учетом комплектности ранее ввезенных Обществом самоходных машин.

Доводы Таможни о том, что Обществом не было представлено в материалы дела оригиналов документов на иностранном языке, ни надлежащим образом заверенный перевод, не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку они носят формальный характер.

В соответствии с представленной Обществом декларацией на товар (далее – ДТ) № 10009193/080817/0005467 под процедуру «выпуск для внутреннего потребления» 16.08.2017 помещен экскаватор-перегрузатель типа 350МН с навесным оборудованием в виде экскаваторного ковша, приводимого в действие гидроцилиндром, установленным на рукояти. Машина выпущена в свободное обращение, решение о классификации товара по иному коду ТН ВЭД ЕАЭС не принималось.

Исследовав ссылки Таможни на отсутствие в представленной Обществом технической документации и на фотографиях, размещенных на сайте официального производителя, изображений стрелы (рукояти) с установленным гидравлическим цилиндром, приводящим в действие экскаваторный ковш, суды их отклонили, сославшись на то, что данное обстоятельство не свидетельствует

об отсутствии технической возможности его установки на указанные самоходные машины, поскольку установка ковша прямо предусмотрена соответствующей технической документацией, подтверждена ввозимыми ранее самоходными машинами, оборудованными ковшовым рабочим оборудованием, приводимым в действие гидравлическим цилиндром.

Доводы Таможни о невозможности установки на классифицируемые машины гидроцилиндра, приводящего в действие экскаваторный ковш и указанного в руководствах по эксплуатации навесного оборудования не могут быть приняты судом кассационной инстанции поскольку они противоречат материалам дела и, в частности, пунктами 11, 12 резолютивной части заключения таможенного эксперта от 27.11.2017 № 12402004/0038483.

Установление причинно-следственной связи между отсутствием гидравлического цилиндра и невозможностью в связи с этим выполнять функции землеройной машины противоречит основным правилам интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее - ОПИ), Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54, согласно которым наличие (отсутствие) на рабочем оборудовании гидроцилиндра, приводящего в действие ковш, не имеет какого-либо значения для классификации машин и отнесения их к товарной позиции 8429.

В соответствии с правилом 1 ОПИ ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с правилами 2 (а), 2 (б), 3 (а), 3 (б), 3 (в), 4, 5, 6 ОПИ ТН ВЭД.

Товарная позиция 8429 в ТН ВЭД ЕАЭС поименована как «бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скреперы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные».

Примечаний или уточнений относительно возможности осуществления экскавации грунта исключительно ковшовым оборудованием, приводимым в действие гидроцилиндром, установленным на рукояти, действующая в спорный период редакция ТН ВЭД ЕАЭС не содержит.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» разъяснено, что обоснованность классификационного решения проверяется судом исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно ТН ВЭД; при этом суду надлежит руководствоваться ОПИ ТН ВЭД, а также принятыми в соответствии с ними на основании пунктов 6, 7 статьи 52 ТК ТС решениями (разъяснениями) Комиссии и (или) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела, по классификации отдельных видов товаров, если такие решения и разъяснения относятся к спорному товару.

При проверке доводов участников спора о правильности классификации товаров судами могут учитываться Пояснения к ТН ВЭД, рекомендованные в качестве вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД, а также рекомендации и

разъяснения по классификации товаров, данные Всемирной таможенной организацией в соответствии со статьей 7 Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14.06.1983, в отношении которых Российская Федерация не заявила об отказе в их применении.

Пояснениями к данной товарной позиции 8429 (пунктом Е) в нее включаются механические лопаты (со стрелой или канатные), которые роют грунт выше или ниже уровня стояния машины с помощью экскаваторного ковша, грейферного захвата и т.д.

Таким образом, с учетом приведенных обстоятельств, доводы Таможни о невозможности использования указанных типов машин в качестве землеройных машин являются субъективным мнением подателя кассационной жалобы и не могут быть положены в основание для отмены обжалуемых судебных актов.

Следует отметить, что возможность рытья грунта грейфером для земляных работ прямо подтверждена представленным в материалы дела заключением экспертов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» от 23.03.2018, в котором указано, что машина, оборудованная, в том числе, грейферным захватом для земляных работ, также относится к категории землеройных машин, поскольку ее функциональность связана исключительно с рытьем грунта.

Судами при принятии обжалуемых судебных актов также были приняты во внимание представленные суду на обозрение видеофайлы, на которых самоходная машина типа 350МН осуществляет работу в режиме экскаватора, то есть осуществляет выемку (копание) грунта грейферным захватом и экскаваторным ковшом.

Помимо прочего, выводы судов подтверждает и представленное в материалы дела заключение специалиста общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» от 25.12.2017 № 371, в присутствии которого осуществлено изъятие (копание) мягких горных пород (грунта) с помощью грейферного захвата, что отражено (с фотофиксацией) на страницах 15, 16 заключения специалиста.

Таким образом, суды пришли к выводу, что ни одним экспертом и ни одним из технических документов не оспаривается возможность установки на машины ATLAS типа 200МН, 250МН, 270МН, 350МН грейфера для земляных работ, а также не установлено каких-либо ограничений, связанных с конструкцией стрелы (поименована у Таможни как плечо) и машины, препятствующих осуществлять землеройную функцию.

Оснований не согласиться с данным выводом судов у суда кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы не имеется.

Для целей определения основной функции многофункциональной машины, по мнению суда кассационной инстанции, в полной мере применимы положения ОПИ 3 (б), суть которых сводится к тому, что классификация многокомпонентного товара должна осуществляться исходя из той составной части, которая придает товару основное свойство. Фактор, который определяет основное свойство многокомпонентного товара, устанавливается, в частности, по роли, которую играет этот компонент при использовании товара.

В этой связи Верховным Судом Российской Федерации в Определении от 20.09.2017 по делу № 305-КГ17-3138 особо отмечено, что классификация многокомпонентного товара не ставится в зависимость от выполняемых им функций, а производится по составляющим его компонентам, их объективной роли и значимости в функциональности устройства.

Классификация многофункциональной машины с учетом вышеизложенной позиции Верховного Суда Российской Федерации должна производиться исходя из того, каковы возможные функции самой машины (без учета того оборудования, которым она комплектуется при поставке); имеет ли такая машина потенциальную возможность осуществлять землеройные работы или она в силу своих технических особенностей может производить только погрузку-разгрузку грузов.

Именно наличие технической возможности выполнения спорной машиной землеройной функцией при оснащении ее необходимым навесным оборудованием является тем фактором, который определяет основное свойство рассматриваемого многокомпонентного товара. Эта особенность спорной машины и будет отличать ее от однокомпонентной машины-погрузчика, которая в принципе не имеет технического потенциала для оснащения землеройным оборудованием.

Ссылки Таможни на сайт производителя товара, в котором отсутствуют сведения о возможности установки навесного ковшового оборудования, а также указано наименование машины, отличное от заявленного Обществом, судами подробно исследованы и последовательно отклонены.

Судами признано, что данные обстоятельства не свидетельствуют о невозможности спорной машины выполнять функции землеройной, информация на сайте не отражает полных технических характеристик машины ATLAS 350MH, что подтверждено официальным ответом производителя, имеющимся в материалах дела, и также противоречит таможенным экспертизам, согласно которым на машину ATLAS 350MH возможна установка различного ковшового оборудования при замене стрелы, машина функционально предназначена для осуществления работ связанных с рытьем грунта.

Помимо прочего суды отметили, что пункт Е Пояснений к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС не содержит ограниченного перечня машин, в том числе по наименованию, которые могут быть отнесены к данной товарной позиции, поскольку значение для классификации имеет функция рытья грунта оборудованием (любым) выше или ниже уровня стояния машины, установленным на конце стрелы.

При таких обстоятельствах, выводы судов о том, что машина ATLAS 350MH является многофункциональной и способна выполнять функции рытья грунта либо грейферным захватом для земляных работ, либо ковшовым оборудованием, суд кассационной инстанции признает обоснованными.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции считает возможным согласиться с тем, что правовые основания для принятия решения от 14.11.2017 о прекращении действия предварительных решений от 22.11.2016 № RU/10200/16/0335, RU/10200/16/0336, RU/10200/16/0337 по классификации товара у Таможни отсутствовали.

Доводы кассационной жалобы Таможни дублируют ее позицию по делу, неоднократно изложенную в процессуальных документах, которой суды дали надлежащую правовую оценку. Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией

не установлено.

С учетом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 по делу № А56-16498/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Северо-Западного таможенного управления - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.С. Васильева

Судьи

Е.Н. Александрова

С.В. Соколова