

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 января 2020 года

Дело № А56-2933/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Александровой Е.Н., судей Луцаева С.В., Соколовой С.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Нефтехиммаш» Красный Октябрь» Одинцова А.А. (доверенность от 16.01.2020), от Санкт-Петербургской таможни Селезневой А.С. (доверенность от 27.12.2019 № 04-24/43356), Жигулиной С.В. (доверенность от 31.12.2019 № 04-24/43761).

рассмотрев 23.01.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Санкт-Петербургской таможни на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 по делу № А56-2933/2019,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Нефтехиммаш» Красный Октябрь», адрес: 603159, Нижний Новгород, ул. Карла Маркса, д. 19, пом. 17, ОГРН 1065257060901, ИНН 5257084266 (далее – ООО «ТД «Нефтехиммаш» КО», Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решений Санкт-Петербургской таможни, адрес: 199034, Санкт-Петербург, 9-я линия В.О., д. 10, корп. 2, лит. А, ОГРН 1037800003493, ИНН 7830001998 (далее – Таможня), о классификации товара от 26.09.2018 № РКТ-10210000-18/001047, РКТ-10210000-18/001048, от 10.10.2018 о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларациях на товары (далее – ДТ) № 10210100/210617/0018238, 10210100/280217/0005224.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2019 Обществу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2019 отменено, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе Таможня, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, а также нарушение судом норм материального права, просит постановление апелляционного суда от 30.07.2019 отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Как указывает таможенный орган, для классификации ввезенного Обществом товара в подсубпозиции 7309 00 300 0 в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 (далее – ТН ВЭД), необходимо, чтобы товар соответствовал одному из классификационных признаков: имел облицовку или теплоизоляцию. В данном случае материалами дела подтверждается, что наплавленное на товар стеклоэмалевое покрытие выполняет защитную функцию, обладает хорошими гигиеническими свойствами, что, в свою очередь, полностью отвечает приведенным из различных источников определениям облицовки. Кроме того, апелляционный суд

необоснованно не принял во внимание, что Приволжским таможенным управлением приняты предварительные решения от 06.06.2017 № RU/10400/17/0072, от 20.04.2018 № RU/10400/17/0037 о классификации аналогичных товаров в подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит постановление апелляционного суда оставить без изменения, считая судебный акт законным и обоснованным.

В судебном заседании представители Таможни поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество на основании внешнеторгового контракта от 01.02.2010 № 4, заключенного с компанией «Zibo Taiji Industrial Enamel Co., Ltd» (Китай), ввезло на территорию Евразийского экономического союза и представило для таможенного оформления:

- по ДТ № 10210100/210617/0018238 товар № 1 «сборник стальной эмалированный, предназначен для хранения различных агрессивных сред жидких едких сред в химической, фармацевтической областях промышленности при избыточном давлении не более 1.0 МПа, не требующих перемешивания. Внутренняя поверхность сборника, соприкасающаяся с рабочей средой, имеет стеклоэмалевое покрытие, которое наплавлено в виде тонкого слоя, устойчиво к воздействию большинства едких веществ... Производитель: ZIBO TASH INDUSTRIAL ENAMEL CO., LTD, товарный знак: ТАШ, марка: ТАШ, модель: ZF, артикул: ZF10000L»;

- по ДТ № 10210100/280217/0005224 товар № 2 «сборник стальной эмалированный, предназначен для хранения различных агрессивных сред жидких едких сред в химической, фармацевтической областях промышленности при избыточном давлении не более 1.0 МПа, не требующих перемешивания. Внутренняя поверхность сборника, соприкасающаяся с рабочей средой, имеет стеклоэмалевое покрытие, которое наплавлено в виде тонкого слоя, устойчиво к воздействию большинства едких веществ и соединений, обладает хорошими гигиеническими свойствами... Производитель: ZIBO TASH INDUSTRIAL ENAMEL CO., LTD, товарный знак: ТАШ, марка: ТАШ, модель: ZK, артикул: ZK2000L».

В графе 33 ДТ в данных товаров декларантом заявлен код 7309 00 590 0 ТН ВЭД «Резервуары, цистерны, баки и аналогичные емкости, из черных металлов, для любых веществ (кроме сжатого или сжиженного газа) вместимостью более 300 л, с облицовкой или теплоизоляцией или без них, но без механического или теплотехнического оборудования: - для жидкостей: -- прочие, вместимостью: --- не более 100 000 л».

Указанному коду соответствует ставка ввозной таможенной пошлины 10 %, ставка налога на добавленную стоимость (далее – НДС) – 0%.

По результатам таможенного контроля Таможня приняла решения от 26.09.2018 № РКТ-10210000-18/001047, РКТ-10210000-18/001048 о классификации товара в товарной подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД «Резервуары, цистерны, баки и аналогичные емкости, из черных металлов, для любых веществ (кроме сжатого или сжиженного газа) вместимостью более 300 л, с облицовкой или теплоизоляцией или без них, но без механического или теплотехнического оборудования: - для жидкостей: -- с облицовкой или теплоизоляцией» (ставка ввозной таможенной пошлины - 10 %, ставка НДС – 18%), а также приняты решения от 10.10.2018 о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ № 10210100/210617/0018238, 10210100/280217/0005224.

Считая названные решения Таможни незаконными, ООО «ТД «Нефтехиммаш» КО» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции посчитал, что стеклоэмалевое покрытие, нанесенное в

качестве защиты основного материала корпуса сборников от воздействия агрессивной среды, соответствует понятию облицовки, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд, изучив материалы дела и представленные доказательства, в том числе пояснения специалиста, пришел к выводу об отсутствии у таможенного органа оснований для классификации ввезенного товара в подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 20 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза таможенный орган осуществляет классификацию товаров в случае выявления таможенным органом как до, так и после выпуска товаров их неверной классификации при таможенном декларировании. В этом случае таможенный орган принимает решение о классификации товаров. Форма решения о классификации товаров, порядок и сроки его принятия устанавливаются в соответствии с законодательством о таможенном регулировании государств – членов ЕАЭС.

Как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», суд проверяет обоснованность классификационного решения, вынесенного таможенным органом, исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно ТН ВЭД, руководствуясь Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, а также принятыми в соответствии с ними на основании пункта 6 статьи 21, пунктов 1 и 2 статьи 22 Таможенного кодекса решениями Федеральной таможенной службы и Комиссии по классификации отдельных видов товаров, если такие решения относятся к спорному товару. Для целей интерпретации положений ТН ВЭД судами также учитываются Пояснения к ТН ВЭД, рекомендованные Комиссией в качестве вспомогательных рабочих материалов.

Основанием для вывода о неправомерности оспариваемого в суде решения о классификации товара по ТН ВЭД является неправильная классификация товара таможенным органом. В судебном акте, при наличии к тому достаточных доказательств, также может содержаться вывод о верности классификации, произведенной декларантом, и об отсутствии в связи с этим у таможенного органа основания для принятия решения об иной классификации товара, предусмотренного подпунктом 1 пункта 2 статьи 20 Таможенного кодекса.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 утверждены единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза, которым установлены Основные правила интерпретации ТН ВЭД (далее – ОПИ ТН ВЭД).

В соответствии с правилом 1 ОПИ ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с правилами 2(а), 2(б), 3(а), 3(б), 3(в), 4, 5, 6 ОПИ ТН ВЭД. Согласно правилу 6 ОПИ ТН ВЭД классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями

субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также положениями ОПИ ТН ВЭД при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей данного правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

В данном случае разногласия относительно товарной позиции (7309 ТН ВЭД) между декларантом и таможенным органом отсутствуют, спор возник на уровне подсубпозиций, в связи с чем суды правомерно исходили из того, что с учетом наименования товарной подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД классификационным признаком, подлежащим установлению, является наличие у рассматриваемых емкостей облицовки или теплоизоляции.

Исследовав представленную в материалы дела техническую документацию на ввезенный товар, суды установили, что сборники предназначены для хранения различных агрессивных сред, а именно: жидких едких сред в химической и фармацевтической промышленности. Внутренняя поверхность сборников, соприкасающаяся с рабочей средой, имеет стекломалевоое покрытие («эмалевоое», «эмалированное»), которая наплавлено в виде тонкого слоя. Стеклоэмалевоое покрытие – стекло сложного химического состава, содержащее силикаты, бораты, щелочные окислы. Главной составной частью стекломалева является кремнезем, который обеспечивает ей высокую химическую стойкость. Стеклоэмалевоое покрытие устойчиво к воздействию большинства едких веществ и соединений, обладает хорошими гигиеническими свойствами. Именно оно позволяет применять оборудование в химической и фармацевтической промышленности при хранении агрессивных и едких сред.

Отсутствие у ввезенных сборников теплоизоляции подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

С учетом установленных характеристик покрытия таможенный орган сделал вывод, что товар подлежит классификации в подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД, поскольку внутреннее стекломалевоое покрытие является облицовкой.

Возражая против доводов таможенного органа, Общество представило в материалы дела заключение эксперта АНО «Центр экспертиз Торгово-промышленной палаты Нижегородской области» от 01.04.2019 № 0050100373, а также ответ Дзержинского политехнического института от 29.03.2019 № 09.4-19/13, согласно которым товар не имеет теплоизоляции и облицовки, стекломалевоое покрытие внутренней поверхности сборников служит для защиты основного материала корпуса от воздействия агрессивной среды.

Суд апелляционной инстанции также удовлетворил ходатайство Общества о допросе в судебном заседании специалиста Андреева М.М., подготовившего заключение от 01.04.2019 № 0050100373.

Отвечая на вопросы сторон, специалист пояснил, что понятия облицовки и покрытия не являются тождественными, равнозначными, ввиду различия технологий процесса их выполнения и используемых в том или ином случае материалов. Так, например, изделие может быть облицовано металлом, плиткой, но покрыто краской. Понятие облицовки к лакокрасочным покрытиям не применяется (нельзя сказать, что изделие облицовано краской). В случае же использования стекломалевого материала речь идет именно о покрытии. Эмали сами по себе относятся к лакокрасочным материалам (покрытиям) и являются защитными покрытиями, используемыми для защиты основного материала.

Оценив представленное заключение эксперта от 01.04.2019 № 0050100373 и заслушав его пояснения, апелляционный суд признал необоснованным вывод таможенного органа о том, что нанесенное на металлический сборник внутреннее эмалевоое покрытие следует рассматривать как облицовку, указанную в подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД.

Апелляционный суд дополнительно исследовал определения покрытия и облицовки, данные в словарях и технических ГОСТах, которые также не позволяют сделать однозначный вывод о тождестве этих понятий.

В свою очередь, таможенный орган в обоснование в подпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД ссылается на Пояснения к товарной позиции 7309 ТН ВЭД, согласно которым емкости могут быть открытыми или закрытыми, облицованными эбонитом, пластмассой или цветными металлами или покрыты термоизоляционными материалами (например, асбестом, шлако- или стекловатой) независимо от того, защищена или не защищена эта облицовка наружным кожухом из листового металла.

По мнению Таможни, понятия «облицовка» и «покрытие» используются в приведенных Пояснениях как равнозначные.

Исследовав представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, апелляционный суд принял во внимание заключение эксперта от 01.04.2019 № 0050100373, его пояснения, данные в судебном заседании апелляционной инстанции, а также ответ Дзержинского политехнического института от 29.03.2019 № 09.4-19/13, в связи с чем признал ссылки таможенного органа на приведенные Пояснения к товарной позиции 7309 ТН ВЭД недостаточными для вывода о тождестве понятий «облицовка» и «покрытие».

С учетом пояснений специалиста относительно различий облицовки и покрытия обусловленных технологией процесса выполнения и используемых материалов, выводов, изложенных в заключении от 01.04.2019 № 0050100373, схем и изображений резервуаров с облицовкой и теплоизоляцией, апелляционный суд пришел к выводу о том, что в данном конкретном случае таможенный орган не подтвердил, что внутреннее эмалевое покрытие стального сборника является облицовкой.

Исходя из представленной в дело совокупности доказательств, кассационная инстанция соглашается с выводами апелляционного суда, поскольку иное из материалов дела бесспорно не следует и таможенным органом в нарушение требований части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано.

Изложенные в кассационной жалобе доводы таможенного органа сводятся к иному толкованию Пояснений к товарной позиции 7309 ТН ВЭД и данных в словарях определений сравниваемых понятий, что в отсутствие иных доказательств правомерности такого толкования основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не является. При этом приведенные в жалобе утверждения относительно способов нанесения стекломали и эмалевых красок ссылками на соответствующие источники либо пояснениями специалиста, обладающего необходимыми познаниями, не подтверждены.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции считает, что обязанность доказать обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения по классификации товара, Таможней в ходе судебного разбирательства должным образом не реализована.

Ссылки таможенного органа на принятые Приволжским таможенным управлением предварительные решения от 06.06.2017 № RU/10400/17/0072, от 20.04.2017 № RU/10400/17/0037 правомерно отклонены апелляционным судом.

По ДТ № 10210100/280217/0005224 спорный товар артикула ZK2000L ввезен до принятия предварительного решения от 20.04.2017 № RU/10400/17/0037.

Кроме того, в силу пункта 4 статьи 23 ТК ЕАЭС предварительное решение о классификации товара принимается по каждому наименованию товара, включающему в себя определенную марку, модель, артикул и модификацию.

В данном случае сборники, упомянутые в предварительных решениях, в отличие емкостей, ввезенных Обществом по ДТ № 10210100/280217/0005224, 10210100/210617/0018238, с внешней стороны обработаны антикоррозийным составом и покрыты краской, в связи с чем не имеется

оснований полагать, что заявителем по названным ДТ ввозились сборники той же модификации.

При таких обстоятельствах таможенный орган не подтвердил правомерность классификации товара в подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД, в связи с чем апелляционный суд обоснованно признал недействительными оспариваемые решения о классификации товара и о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы апелляционного суда соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам. В связи с этим основания для отмены обжалуемого судебного акта у кассационной инстанции отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 по делу № А56-2933/2109 оставить без изменения, а кассационную жалобу Санкт-Петербургской таможни – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Александрова

Судьи

С.В. Луцаев

С.В. Соколова