



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2019 года

Дело № А40-34732/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 28 января 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от ООО «МегаРекс» - Губанов Е.Д. пр. по дов. от 25.01.2019,

от Центральной акцизной таможни – Обросимова О.Н. по дов. от 05.04.2018 ,

рассмотрев 28 января 2019 года в судебном заседании кассационной жалобы

Центральной акцизной таможни

на решение от 15.06.2018

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Немовой О. Ю.,

на постановление от 24.09.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Вигдорчиком Д.Г., Мухиным С.М.,

по заявлению ООО «МегаРекс»

к Центральной акцизной таможне

о признании незаконным решения

УСТАНОВИЛ:

ООО "МегаРекс" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения Центральной акцизной таможни (далее - заинтересованное лицо, таможенный орган) от 29.11.2017 N PКТ-10009000-17/000283 по классификации товара, сведения о котором заявлены в ДТ N 10009193/231117/0008934, и обязанности должностных лиц таможни устранить допущенные нарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 июня 2018 года, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2018 года, заявленные требования удовлетворены.

Центральная акцизная таможня, не согласившись с решением суда первой инстанции и **постановлением** суда апелляционной инстанции, обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, отказать в удовлетворении заявления.

По мнению заинтересованного лица при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

До начала судебного разбирательства обществом представлен письменный отзыв на кассационную жалобу. Отзыв приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представитель кассатора поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель общества возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке **статей 284, 286, 287** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и

имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и **постановление** подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Удовлетворяя требования заявителя, суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применили и истолковали нормы материального и процессуального права и на их основании сделали обоснованный вывод о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с **ч. 4 ст. 200** АПК РФ, **ст. 13** Гражданского кодекса Российской Федерации, **п. 6** Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Сроки, предусмотренные **ч. 4 ст. 198** АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

Выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, ООО "Мегарекс" под процедуру "выпуск для внутреннего потребления" в регионе деятельности Северо-Западного акцизного таможенного поста (специализированного) Центральной акцизной таможни 23.11.2017 помещен товар - "Мобильный гидравлический полноповоротный четырехколесный одноместный экскаватор-перегрузатель ATLAS типа 350МН (серийный номер N 351М301355), новый (2017 г.в.), с дизельным 6-цилиндровым двигателем

внутреннего сгорания TCD 2013 L06 2V (СЕР. N 12068240), объемом 7145 куб. см".

В графе 33 поданной обществом и зарегистрированной таможенным органом декларации на товары (далее - ДТ) N 10009193/231117/0008934 перемещаемый товар отнесен к подсубпозиции **8429 52 900 0** товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 "Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза" (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) - "Бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скрепы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные: - лопаты механические, экскаваторы и одноковшовые погрузчики: - машины полноповоротные: - прочие".

29.11.2017 должностными лицами Центральной акцизной таможни принято решение по классификации товара по **ТН ВЭД ЕАЭС N РКТ-10009000-17/000283**, в соответствии с которым товар, заявленный в ДТ N 10009193/231117/0008934, отнесен к подсубпозиции **8427 20 190 9** "Автопогрузчики с вилочным захватом; прочие тележки, оснащенные подъемным или погрузочно-разгрузочным оборудованием: - погрузчики и тележки, оснащенные подъемным или погрузочно-разгрузочным оборудованием, самоходные прочие: ~ с высотой подъема 1 м или более: - прочие: - прочие".

В соответствии с **Перечнем** видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 N 81 принятое таможенным органом решение по классификации товара относит ввозимый обществом товар к товару с коэффициентом расчета утилизационного сбора - 14.5 (**раздел VI Перечня**) и влечет его доначисление в размере 975 000 рублей.

Не согласившись с данным решением таможенного органа, заявитель обратился в суд с указанными требованиями.

В соответствии с п. 6 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 N 522 (далее - Положение) Основные правила интерпретации товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 "Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза" (далее - ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС) применяются единообразно и последовательно.

Суды указывают, что ОПИ 1 ТН ВЭД ЕАЭС установлено, что для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

Судами установлено, что товар, в отношении которого принято оспариваемое решение по классификации (многофункциональная машина ATLAS 350 МН) относится к Группе 84 Раздела XVI ТН ВЭД ЕАЭС, в Примечании 3 к которому установлено, что комбинированные машины, состоящие из двух или более машин, соединенных вместе для образования единого целого, и другие машины, предназначенные для выполнения двух или более взаимодополняющих или не связанных между собой функций, должны классифицироваться как состоящие только из того компонента или являющиеся той машиной, которая выполняет основную функцию, если в контексте не оговорено иное.

Судами отмечено, что иных примечаний к разделам и группам ТН ВЭД ЕАЭС относительно порядка классификации многофункциональных машин, которые могут при замене навесного и/или рабочего (комбинация стрелы и

рукояти) оборудования выполнять функции присущие товарам, относящимся к различным товарным позициям в [ТН ВЭД ЕАЭС](#) не содержится.

С целью выделения необходимых и достаточных классификационных критериев, а также для проверки законности и обоснованности применения при классификации [ОПИ 1, 6](#) судами учтены [Пояснения](#) к [ТН ВЭД ЕАЭС](#), рекомендованные Коллегией Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 N 21 (далее - [Пояснения](#)).

Суды указывают, что в соответствии с [Пояснениями](#) к товарной [позиции 8429](#) [ТН ВЭД ЕАЭС](#) положения [пояснений](#) к товарной [позиции 8430](#), относящиеся к самоходным и многофункциональным машинам, также применимы, *mutatis mutandis*, к самоходным машинам товарной [позиции 8429](#) [ТН ВЭД ЕАЭС](#).

[Пояснением](#) к товарной [позиции 8430](#) [ТН ВЭД ЕАЭС](#) "Многофункциональные машины" установлен порядок классификации таких машин, согласно которому машины в дополнение к функциям, описанным в товарной [позиции 8429](#) или [8430](#) (землеройные, выравнивание, бурение и т.д.), выполняющие функции, описанные в товарной [позиции 8425, 8426, 8427](#) или [8428](#) (подъем, погрузка и т.д.), классифицируются в соответствии с [Примечанием 3](#) к разделу XVI или [Правилом 3\(в\)](#) [ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС](#).

Таким образом, судами сделан правильный вывод о том, что с учетом изложенных требований таможенного законодательства и [Пояснений](#) к [ТН ВЭД ЕАЭС](#), для обоснования законности применения при классификации товара [ОПИ 1, 6](#) [ТН ВЭД ЕАЭС](#) и отнесения его к товарной [позиции 8427](#) [ТН ВЭД ЕАЭС](#) таможенным органом должно было быть доказано, что основная функция перемещаемой обществом машины ATLAS 350MH связана исключительно с подъемом, погрузкой, перемещением грузов, конструктивно и функционально данная машина не предназначена для рытья грунта.

Оценкой совокупности представленных сторонами доказательств судами верно и обоснованно установлено, что помимо функций связанных с перегрузкой грузов машина ATLAS 350MH обладает равнозначной функцией связанной с рытьем грунта грейферным захватом для земляных работ либо ковшовым

оборудованием, таможенной при классификации товара применены классификационные признаки, не влияющие на возможность отнесения товара к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС.

Суды установили, что в качестве основного довода незаконности, принятого по делу решения должностными лицами таможенного органа указано, что перемещаемая обществом машина ATLAS 350МН не оборудована гидроцилиндром, размещенным на конце стрелы, который приводит в действие экскаваторный ковш, в связи с чем сделан вывод о невозможности данной машиной производить землеройные работы с помощью экскаваторного ковша и осуществлять функции, указанные в п. "Е" Пояснений к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС.

Таможенной указано, что п. Е Пояснений к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС отнесены механические лопаты (со стрелой или канатные), которые роют грунт выше или ниже уровня стояния машины с помощью экскаваторного ковша, грейферного захвата и т.д. либо установленного прямо на конце стрелы (одноковшовые экскаваторы, обратные лопаты и т.п.), либо подвешенного к концу стрелы на канате (драглайны) или посредством гидроцилиндра с целью увеличения рабочей зоны.

Судами проведен анализ п. Е Пояснения к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС на основании которого выделены следующие критерии необходимые и достаточные для отнесения самоходной машины к данной товарной позиции, а именно: рытье грунта (не экскавация и не разработка, как указано в апелляционной жалобе); возможность рытья грунта выше или ниже уровня стояния машины; возможность рытья грунта экскаваторным ковшом, грейферным захватом и т.д., то есть перечень специализированного оборудования, которым возможно осуществлять функцию рытья грунта для отнесения к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС является открытым и законодателем не ограничен.

Копяющее оборудование должно быть установлено прямо на конце стрелы, при этом согласно указанному выше пункту, данный товар будет в общем именоваться как механическая лопата, примерами которой могут служить

одноковшовые экскаваторы, обратные лопаты и т.п. (что также указывает на открытый перечень таких самоходных машин), либо подвешенного к концу стрелы на канате (драглайны) или посредством гидроцилиндра с целью увеличения рабочей зоны.

В качестве обоснования незаконности принятого судебного решения, кассатор указывает, что по мнению таможи ввозимая обществом машина ATLAS типа 350МН не может осуществлять экскавацию грунта, и не относится к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС ввиду отсутствия гидроцилиндра на конце рабочего оборудования, которым приводится в действие экскаваторный ковш.

Доводы таможи не обоснованы. Кассационная коллегия соглашается с выводом судов о том, что понятие экскавации в ТН ВЭД ЕАЭС и Пояснениях не используется, а таможей не определено, способ рытья, а также оборудование, которым такое рытье осуществляется, не ограничивается исключительно экскаваторным ковшом, рытье также может осуществляться грейферным захватом и иным оборудованием, перечень которого законодателем не ограничен и не поименован.

Суды указывают, что соответствие машины ATLAS типа 350МН критериям, указанным в п. Е Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС подтверждается п. 4 заключения эксперта N 12402004/0027158, п. 2 заключения эксперта N 12402004/0038483, п. 2 заключения эксперта N 12402004/0038481 в соответствии с которыми основной функцией заявленного в ДТ товара является, в том числе, разработка ям, котлованов, колодцев грейферным захватом для земляных работ.

Так же судами верно отмечено, что указанные выше таможенные экспертизы проведены в отношении идентичной машины, ввозимой по ДТ N 10009193/110717/0004572 (одна и та же модель машины, идентичная комплектация), в связи с чем относимы и допустимы при рассмотрении настоящего дела.

Ввиду отсутствия в нормативно-правовых актах легального определения разработки грунта, экскавации грунта и рытья грунта, а также с целью их соотнесения между собой обществом в Федеральном государственном

бюджетном образовательном учреждении высшего образования "Санкт-Петербургский горный университет" проведена экспертиза, по результатам которой экспертами указано, что разработкой грунта является его рытье.

Применяемый должностными лицами ЦАТ и отраженный в кассационной жалобе подход, согласно которому идентификация машины для целей классификации машины производится исходя из того в какой комплектации она ввозится, является полностью не обоснованным, поскольку противоречит требованиям установленным таможенным законодательством и обязывающим при классификации данной категории товара руководствоваться исключительно его функциональным назначением.

Ссылка на сайт производителя товара, в котором отсутствуют сведения о возможности установки навесного ковшового оборудования необоснованна, поскольку информация на сайте не отражает полных технических характеристик машины ATLAS 350МН, что подтверждено официальным ответом производителя, противоречит таможенным экспертизам, например, п. 3, 6, 8 заключения таможенного эксперта N 12402004/0038481, согласно которым на машину ATLAS 350МН возможна установка различного ковшового оборудования при замене стрелы, машина функционально предназначена для осуществления работ связанных с рытьем грунта.

Совокупность указанных доводов оценена судами и отражена в судебных актах по делу.

Судами обоснованно отклонена ссылка должностных лиц таможенного органа на п. 2.3, 2.4 Руководства по эксплуатации машины ATLAS 350МН в которых не указано, что машина осуществляет рытье грунта при указании на возможность установки различного грейферного и ковшового оборудования, свидетельствует о некорректном переводе руководства по эксплуатации, и с учетом проведенных нескольких экспертиз, ответов производителя и не может рассматриваться как обстоятельство, подтверждающее незаконность принятых по делу судебных актов.

Проверяя законность принятых судами судебных актов, должностными лицами таможенного органа в кассационной жалобе указано, что не могут быть

приняты во внимание письмо ФТС России от 24.11.2017 N 06-82/66631 "О направлении обзора судебной практики по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС", [определение](#) Верховного суда Российской Федерации N 303-КГ17-14505 от 15.12.2017, согласно которому для товаров товарной [позиции 8427](#) ТН ВЭД ЕАЭС характерно выполнение основной функции (перемещение груза) в движении, поскольку в рассматриваемом споре речь шла о другом товаре, а также в связи с тем, что товарная позиция разделена знаком " ; ", означая, что любая ссылка на товар, стоящий до этого знака, не распространяется на товар, следующий после данного знака.

Данный довод сделан без учета отраженных в судебных решениях правовых позиций и [п. 2.3](#) Положения, согласно которым суд апелляционной инстанции верно отметил, что самой таможенной и судебной практикой сформулирован вывод не о конкретном товаре, а сделаны общие выводы относительно классификационных критериев характерных именно для товарных [позиций 8426](#) и [8427](#) ТН ВЭД ЕАЭС, под которыми понимается классификационная группировка товаров, имеющая бездефисное наименование и код, состоящий из четырех цифр или более при условии, что все цифры, начиная с пятой, являются нулями.

С учетом изложенных доводов кассационная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции является законным и обоснованным.

Кроме того, оспариваемые судебные акты приняты с учетом [определения](#) Верховного суда от 20.09.2017 по делу N 305-КГ17-3138, согласно которому участники внешнеэкономической деятельности имеют правомерные ожидания в отношении того, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификация товаров, имеющая значение, в том числе, для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер, унифицированный в большинстве государств мира, и не будет зависеть от усмотрения таможенных органов, что являлось бы недопустимым в публичных правоотношениях.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и сделанных судами на их основании выводов.

На основании изложенного, выводы судов о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований, являются обоснованными.

Все доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы 15 июня 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2018 года по делу № А40-34732/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Каменская О.В.

Судьи

Кузнецов В.В.

Латыпова Р.Р.

