



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-62579/2021

г. Москва
19 октября 2021 года

Дело № А40-26661/20

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 октября 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи И.М. Клеандрова,
судей Р.Г. Нагаева, В.В. Лапшиной
при ведении протокола секретарем судебного заседания Я.А. Алибековым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Адамовой
(Гришиной) Е.В.
на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021
по делу № А40-26661/20, вынесенное судьей А.С. Величко,
об удовлетворении заявления конкурсного управляющего Боженко Сергея
Викторовича в Гришиной Е.В. о признании сделок недействительными,
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Золотое сечение»
(ОГРН 5137746157698, ИНН 7726735921)
при участии в судебном заседании:
от Адамовой (Гришиной) Е.В. - Одинцов А.А. дов от 24.07.21
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2020 в отношении ООО «Золотое сечение» введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Боженко Сергей Викторович. Сообщение о данном факте опубликовано газете «Коммерсантъ» № 6 от 16.01.2021.

В Арбитражный суд г. Москвы 04.03.2021 поступило заявление конкурсного управляющего Боженко Сергея Викторовича о признании недействительной: 1) сделку по перечислению ООО «Золотое Сечение» платежным поручением № 18 21.08.2019 с расчетного счета № 40702810700000110694 в Акционерном обществе «Всероссийский банк развития регионов» Гришину О.М. на его счет № 40817810640002383653 в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225) денежных средств в части суммы 100 050,00 рублей с назначением платежа «Заработная плата за июль месяц 2019г.» и применить последствия недействительности в виде взыскания с Гришина Олега Михайловича в пользу ООО «Золотое Сечение» (117105, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 17, ЭТАЖ 4 КОМ 1,14 (КАБ 451), ОГРН: 5137746157698, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2013, ИНН: 7726735921) 100 050,00 рублей. 2) сделку по перечислению ООО

«Золотое Сечение» платежным поручением № 35 от 25.09.2019 с расчетного счета № 40702810700000110694 в Акционерном обществе «Всероссийский банк развития регионов» Гришину О.М. на его счет № 40817810640002383653 в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225) денежных средств в части суммы 100 050,00 рублей с назначением платежа «Заработная плата за август месяц 2019г.» и применить последствия недействительности в виде взыскания с Гришина Олега Михайловича в пользу ООО «Золотое Сечение» (117105, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 17, ЭТАЖ 4 КОМ 1,14 (КАБ 451), ОГРН: 5137746157698, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2013, ИНН: 7726735921) 100 050,00 рублей. 3) сделку по перечислению ООО «Золотое Сечение» платежным поручением № 44 от 30.10.2019 с расчетного счета № 40702810700000110694 в Акционерном обществе «Всероссийский банк развития регионов» Гришину О.М. на его счет №40817810640002383653 в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225) денежных средств в части суммы 100 050,00 рублей с назначением платежа «Заработная плата за сентябрь месяц 2019г.» и применить последствия недействительности в виде взыскания с Гришина Олега Михайловича в пользу ООО «Золотое Сечение» (117105, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 17, ЭТАЖ 4 КОМ 1,14 (КАБ 451), ОГРН: 5137746157698, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2013, ИНН: 7726735921) 100 050,00 рублей. 4) сделку по перечислению ООО «Золотое Сечение» платежным поручением № 51 от 30.10.2019 с расчетного счета № 40702810700000110694 в Акционерном обществе «Всероссийский банк развития регионов» Гришину О.М. на его счет № 40817810640002383653 в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225) денежных средств в части суммы 187 050,00 рублей с назначением платежа «Заработная плата за октябрь месяц 2019г.» и применить последствия недействительности в виде взыскания с Гришина Олега Михайловича в пользу ООО «Золотое Сечение» (117105, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 17, ЭТАЖ 4 КОМ 1,14 (КАБ 451), ОГРН: 5137746157698, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2013, ИНН: 7726735921) 187 050,00 рублей. 5) сделку по перечислению ООО «Золотое Сечение» платежным поручением № 57 от 28.11.2019 с расчетного счета № 40702810700000110694 в Акционерном обществе «Всероссийский банк развития регионов» Гришину О.М. на его счет № 40817810640002383653 в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225) денежных средств в части суммы 378 450,00 рублей с назначением платежа «Заработная плата за ноябрь месяц 2019г.» и применить последствия недействительности в виде взыскания с Гришина Олега Михайловича в пользу ООО «Золотое Сечение» (117105, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 17, ЭТАЖ 4 КОМ 1,14 (КАБ 451), ОГРН: 5137746157698, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2013, ИНН: 7726735921) 378 450,00 рублей. 6) сделку по перечислению ООО «Золотое Сечение» платежным поручением № 63 от 20.12.2019 с расчетного счета № 40702810700000110694 в Акционерном обществе «Всероссийский банк развития регионов» Гришину О.М. на его счет № 40817810640002383653 в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225) денежных средств в части суммы 378 450,00 рублей с назначением платежа «Заработная плата за декабрь месяц 2019г.» и применить последствия недействительности в виде взыскания с Гришина Олега Михайловича в пользу ООО «Золотое Сечение» (117105, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 17, ЭТАЖ 4 КОМ 114 (КАБ 451) ОГРН: 5137746157698, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2013, ИНН: 7726735921) 378 450,00 рублей. 7) сделку по перечислению ООО «Золотое Сечение» платежным поручением № 1 от 29.01.2020 с расчетного счета № 40702810700000110694 в Акционерном обществе «Всероссийский банк развития регионов» Гришину О.М. на его счет № 40817810640002383653 в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225) денежных средств в части суммы 378 450,00 рублей с назначением платежа «Заработная плата за январь месяц 2020г.» и применить последствия недействительности в виде взыскания с Гришина Олега Михайловича в пользу ООО «Золотое Сечение» (117105, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 17,

ЭТАЖ 4 КОМ 1,14 (КАБ 451) ОГРН: 5137746157698, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2013, ИНН: 7726735921) 378 450,00 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021 заявление удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, Адамова (Гришина) Е.В. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021 по делу № А40-26661/20 отменить, принять по делу новый судебный акт которым в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании сделок по выплате заработной платы Гришиной Е.В. недействительными отказать.

В обоснование отмены судебного акта заявитель апелляционной жалобы указывает, что судом не выяснены все обстоятельства имеющие существенное значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В судебном заседании представитель Адамовой (Гришиной) Е.В. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени её рассмотрения, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в соответствии с ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность обжалуемого определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд находит основания для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции в силу следующего.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 ГК РФ). В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 04.12.2013 между ООО «Золотое Сечение» и Гришиным О.М. был заключен трудовой

договор, согласно п.1.2. которого Гришин О.М. избран на должность генерального директора ООО «Золотое Сечение» Протокол общего собрания участников № 1 от 06.11.2013.

Пунктом 5.2. Трудового договора установлен должностной оклад генерального директора в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей 00 копеек в месяц.

Пунктом 5.3. Трудового договора по итогам финансово-хозяйственной деятельности за квартал Генеральный директор получает премию в размере -% от прибыли, полученной Обществом за данный отчетный квартал.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Согласно разъяснению закона, данному в указанной статье, неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств,

определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как разъяснено в п. 14 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и согласно п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п. 1 ст. 61.2 или ч.3 ст. 61 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Фактически, основанием для оспаривания указанных выплат послужило то, что в ходе процедуры банкротства со стороны должника конкурсному управляющему не представлены документы, подтверждающие обоснованность начисление Гришиной Е.В. заработной платы в размере, превышающем установленную трудовым договором.

Удовлетворяя заявленное требования, суд согласился с позицией конкурсного управляющего должника.

Однако судом не учтено, что в соответствии со ст. 21, 22 Трудового кодекса РФ устанавливающей права и обязанности сторон, вмененное Гришиной Е.В. отсутствие изданных Должником локальных нормативных актов, как документов обосновывающих увеличение заработной платы, относится к исключительной обязанности работодателя и их отсутствие не свидетельствует о неисполнении ей трудовой обязанности.

Кроме того, указанные документы, а именно приказ № 3 от 01.07.2019, штатно расписания № 3 от 01.07.2019, приказ № 01/10 от 01.10.2019, приказа № 13/11-01 от 13.11.2019, приказ № 09/12-01 от 09.12.2019, приказ № 14/01-01 от 14.01.2019, положение о премировании от 03.10.2019 представлены в ходе судебного заседания, конкурсным управляющим заявлено лишь ходатайство об их фальсификации, однако доводов и иных процессуальных действий, позволяющих подтвердить, что представленные документы являются сфальсифицированными, конкурсным управляющим не представлено и мер не принято.

В силу части 1 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Согласно статье 191 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель поощряет работников, добросовестно исполняющих трудовые обязанности (объявляет благодарность, выдает премию, награждает ценным подарком, почетной грамотой, представляет к званию лучшего по профессии).

В соответствии с положениями статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с

трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В абзаце 23 пункта 10 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.17, указано, что исходя из буквального толкования положений ст. 134 Трудового кодекса Российской Федерации индексация - это не единственный способ обеспечения повышения уровня реального содержания заработной платы.

Обязанность повышать реальное содержание заработной платы работников может быть исполнена работодателем и путем ее периодического увеличения безотносительно к порядку индексации, в частности, повышением должностных окладов, выплатой премий и т.п.

В ситуации, когда начисленные ответчику премии фактически входили в систему оплаты труда, действия по их начислению могли быть признаны недействительными лишь при существенном несоответствии размера этих премий внесенному работником трудовому вкладу (статья 61.2 Закона о банкротстве).

Аналогичная правовая позиция содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17-9623(7) от 21.12.2020 по делу № А41-34824/2016.

Из разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки.

Наличие в законодательстве о банкротстве приведенных специальных правил об оспаривании сделок (действий) не означает, что само по себе ухудшение финансового состояния работодателя, его объективное банкротство ограничивают права обычных работников на получение всего комплекса гарантий, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - Трудовой кодекс).

Другой гарантией является компенсация за выполнение дополнительной работы в виде денежной доплаты (статья 151 Трудового кодекса).

Система оплаты труда применительно к ст. 135 ТК РФ включает: фиксированный размер оплаты труда (оклад, тарифные ставки) с учетом квалификации, сложности, количества и качества выполненной работы (ст. 143 ТК РФ); доплаты, надбавки компенсационного характера (например, ст. 146 ТК РФ - Оплата труда в особых условиях; ст. 147 ТК РФ - Оплата труда работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда; ст. 148 ТК РФ - Оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями; ст. 149 ТК РФ - Оплата труда в других случаях выполнения работ в условиях, отклоняющихся от нормальных); доплаты и надбавки стимулирующего характера (ст. 191 ТК РФ - Поощрения за труд).

Необходимо отметить, что в материалах дела отсутствуют доказательства, что именно в результате оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, что должник именно после заключения этой сделки, прекратил свою хозяйственную деятельность, а имущества должника было явно недостаточно для расчетов по обязательствам, срок по которым наступил к тому моменту, в материалы дела не представлены.

Выплату заработной платы можно оспорить, если есть доказательства отсутствия факта выполнения работником трудовых обязанностей. Соответственно,

повышение зарплаты должно остаться в силе, если работник надлежащим образом свои обязанности выполнял.

В настоящем споре отсутствуют доказательства несоответствия должностного оклада размеру средней заработной платы по аналогичным должностям по региону, доказательств, подтверждающих несоответствие квалификации и профессиональных качеств работника установленному для него размеру заработной платы.

Если после повышения, зарплата не превышала среднюю по региону, наемный работник (ответчик) профессионально соответствовал такой зарплате и выполнял свои трудовые обязанности - оспорить ее выплату нельзя.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности заявленного требования конкурсным управляющим должника.

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2021 подлежит отмене, а заявление конкурсного управляющего Боженко Сергея Викторовича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 270, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2021 по делу № А40-26661/20 отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Боженко Сергея Викторовича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.М. Клеандров

Судьи:

Р.Г. Нагаев

В.В. Лапшина