



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 мая 2022 года

Дело №А56-6626/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 мая 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Фуркало О.В.

судей Лебедева Г.В., Семеновой А.Б.

при ведении протокола судебного заседания: Шпакович Ю.В.,

при участии:

от истца (заявителя): Чекменева Ю.В., по доверенности от 19.11.2021 (онлайн);

Бугров С.М., генеральный директор; (онлайн);

от ответчика (должника): Одинцов А.А., по доверенности от 31.03.2021;

от 3-го лица: Петрова Н.А., по доверенности от 01.01.2022;

Мурсалимова Е.В., по доверенности от 10.01.2022;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-6876/2022) общества с ограниченной ответственностью "Спортивные аттракционы" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2022 по делу № А56-6626/2021 (судья Герасимова М.С.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью "Спортивные аттракционы" к обществу с ограниченной ответственностью "Корусант"

3-е лицо: общество с ограниченной ответственностью "Красивый город"

об обязанности и взыскании 1 376 500 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Спортивные аттракционы" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Корусант" (далее – ответчик) об обязанности в течение 10 рабочих дней с момента вступления решения в законную силу осуществить своими силами и

за свой счет вывоз дефектных финишных элементов оборудования для детской игровой площадки со склада ООО "Спортивные Атракционы", расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ш. Речное д. 1А зд. 2 оф. 3 и взыскании 1 376 500 рублей расходов по устранению недостатков товара и 478 рублей почтовых расходов, а также 26 765 рублей расходов по оплате госпошлины.

К участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Красивый город".

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2022 в удовлетворении иска отказано.

ООО "Спортивные аттракционы" не согласившись с решением суда обратилось с апелляционной жалобой в обоснование которой сослалось на то, что возможность определить стоимость устранения выявленных недостатков у эксперта отсутствовала, поскольку конструкторская документация не была представлена. Данные документы в случае их существования находятся у ответчика, у истца возможность представить указанные документы отсутствует.

Также податель жалобы указывает на предоставление в материалы дела доказательств, подтверждающих понесенные им расходы на устранение недостатков в размере 1 376 500 рублей, а именно договор №16 от 22.06.2020, платежное поручение №424 от 08.07.2020, договор №11 от 27.06.2020. Указанная сумма расходов является стоимостью устранения производственных дефектов оборудования. Также представленное истцом заключение специалиста ООО ЭЦ «Марстар» было выдано как следствие специальных методов контроля (испытаний).

29.03.2022 ООО "Корусант" представило отзыв на апелляционную жалобу.

07.04.2022 от ООО "Красивый город" поступило отзыв на апелляционную жалобу.

ООО "Корусант" представило дополнительные отзывы на апелляционную жалобу.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы, просил решение суда отменить.

Представители ответчика и третьего лица просили в удовлетворении жалобы отказать, решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО "Спортивные аттракционы" (покупатель) и ООО "Корусант" (поставщик) 22.01.2020 заключен договор поставки оборудования для детской игровой площадки (горка из нержавеющей стали) № 6835/08/20 на общую сумму 1 835 000 рублей, по условиям которого поставщик принял на себя обязательство передать покупателю товар, а покупатель обязался принять и оплатить товар согласно Спецификации, содержащейся в приложениях № 1, №2 к договору.

В соответствии с пунктом 4.3 договора, покупатель обязуется произвести предоплату в размере 50 % от стоимости товара в течении 5 (пяти) рабочих дней с даты выставления счета.

Оплата второй части стоимости товара в размере 50 % осуществляется покупателем не позднее, чем за 5 (пять) дней до даты готовности товара к отгрузке. До осуществления полного расчета покупателем по договору, отгрузка товара поставщиком не производится (пункт 4.4 договора).

Во исполнение условий договора покупатель произвел предварительную оплату договора в размере 100%, что подтверждается платежными поручениями № 62 от 28.01.2020 и № 161 от 17.02.2020.

Поставка товара осуществлялась путем выборки/самовывоза товара со склада поставщика, расположенного по адресу: Санкт – Петербург, п. Парголово, ул. Железнодорожная д. 11 к.2 лит. А. (пункт 5.2 договора).

Из пункта 5.3 договора следует, что поставщик обязан до истечения срока поставки направить покупателю уведомление о готовности товара к передаче. Покупатель должен осуществить самовывоз товара в течение 5 (пяти) дней с момента получения от поставщика указанного уведомления, но не ранее исполнения своих обязательств по полной оплате стоимости товара, предусмотренных пунктом 4.3 договора.

В соответствии с пунктом 5.4 договора, погрузка товара на транспорт покупателя осуществлялась силами и за счет поставщика.

Согласно УПД №16 от 27.02.2022 покупатель принял следующий товар:

- 1.3500.500.02 Горка 3500 прямая в количестве 1 шт. по цене 395 000 рублей;
- 2.3650.02 Горка 3650 туннельная прямая в количестве 1 шт. по цене 650 000 рублей;
- 2.4150.02 Горка 4150 туннельная прямая в количестве 1 шт. по цене 790 000 рублей.

Как следует из пояснений истца, горка предназначена для присоединения к игровым комплексам, обустройства отдельно стоящих горок и горок на склоне, применяемых в качестве детского игрового оборудования согласно ГОСТ 52168-2012 и ГОСТ 52169-2012. Каждая горка состоит из отдельных элементов, Комплектность и основные сведения горок указаны в Паспорте производителя на каждый вид горки. Приемка товара на складе поставщика производилась по количеству, ассортименту и комплектности. Проверить надлежащее качество товара на складе поставщика путем обычного осмотра не представлялось возможным, поскольку требовался монтаж горок и специальные методы контроля (испытания) собранного оборудования для детской игровой площадки. Монтаж оборудования производился по схемам и инструкциям, указанным в Паспорте производителя на горки. Оборудование было собрано в виде 2-х аттракционов: «Лава» и «Башня героев», установлено в ТЦ «Ангар» по адресу: МО, Одинцовский р-н, рабочий поселок Заречье, ул. Торговая, строение 1. Поскольку оборудование для детских

игровых площадок подлежит обязательной сертификации, для подтверждения безопасности, надлежащего качества и надежности установленного оборудования ООО "Спортивные аттракционы" обратилось в Орган по сертификации продукции ООО "Экспертный центр "МАРСТАР" с заявкой провести сертификационные испытания.

В процессе обязательных процедур по техническому освидетельствованию и проверке конструкции горок на соответствие требованиям ГОСТ Р 52168-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний горок. Общие требования», ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования» были выявлены скрытые недостатки отдельных элементов горок, исключающие возможность эксплуатации установленного оборудования.

В ходе проведенного анализа конструкции скатов горок экспертом Органа по сертификации продукции ООО "Экспертный центр "МАРСТАР" выяснилось, что:

- горки не соответствуют общим требованиям безопасности, изложенным в ГОСТ 52169-2012.

- испытания в виде фактического ската с горок вызывало болезненные ощущения и ушибы в зоне финишных элементов горок, как у детей, так и у взрослых.

- эксплуатация горок являлась опасной и могла привести к травмам и несчастным случаям.

Истец считает, что выявленные недостатки товара подтверждаются документами, выданными ООО "Экспертный центр "МАРСТАР": Результат предварительного обследования Аттракциона "Лава" от 11.06.2020. Результат предварительного обследования Аттракциона "Башня" от 11.06.2020. Экспертное заключение специалиста от 04.12.2020.

Таким образом, расходы по экспертизе, выполненные ООО "Экспертный центр "МАРСТАР" согласно платежному поручению №117 от 10.09.2020 составили 21 500 рублей.

11.06.2020 покупатель посредством телефонной связи уведомил поставщика о выявленных недостатках и направил в его адрес электронные копии подтверждающих документов с фотографиями и требование о безвозмездном устранении недостатков товара в разумный срок.

Поскольку поставщик устранение недостатков товара не исполнил, покупатель поручил выполнить указанные действия третьим лицам.

17.06.2020 ООО "Спортивные аттракционы" (заказчик) заключило с ИП Наяновым К.Н. (исполнитель) договор на оказание демонтажных и монтажных работ №11, по условиям которого исполнитель берет на себя обязательства оказать заказчику услуги по демонтажу бракованных горок и осуществить дальнейший демонтаж после исправления дефектов по адресу: Одинцовский р-н, р.п. Заречье, ул. Торговая д. 1 (ТЦ Ангар) (том 1 л.д. 32-33).

Согласно Спецификации 1, приложение №1 к договору демонтажа и монтажа, сумма работ составила 425 000 рублей (том 1 л.д. 34).

Стороны подписали акт сдачи – приемки выполненных работ (оказанных услуг) №109 от 06.10.2020, согласно которому исполнитель осуществил демонтаж и монтаж горок по договору №11 от 17.06.2020 на сумму 425 000 рублей (том 1 л.д. 35).

22.06.2020 между ООО "Спортивные аттракционы" (заказчик) и ИП Кузнецовой Н.В. (исполнитель) заключен договора №16, по условиям которого исполнитель обязуется изготовить, передать в собственность заказчику продукцию (далее- изделие) работу, услугу, для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием, а заказчик обязуется принять и оплатить эти изделия, и своевременно произвести оплату в установленном договором порядке, согласно заявке и счета на оплату (том 1 л.д. 37-41).

Стоимость заказа на изготовление изделий определяется Счетом на оплату, в соответствии с заявкой заказчика, отражением в Приложении №1 к данному договору (пункт 6.1 договора).

Согласно Спецификации, приложение №1 к договору №16 от 22.06.2020 итоговая цена выполняемых работ/услуг составляет 900 000 рублей (том 1 л.д. 42).

01.12.2020 между ООО "Спортивные аттракционы" и ИП Кузнецовой Н.В. подписан акт выполненных работ №27, согласно которому исполнитель осуществил переделку и доработку горок, а покупатель принял выполненные на сумму 900 000 рублей (том 1 л.д. 36).

18.02.2020 между ООО "Спортивные аттракционы" и ИП Кузнецовой Н.В. подписано УПД о выполнении работ на сумму 900 000 рублей.

07.12.2020 ООО "Спортивные аттракционы" направило ООО "Корусант" претензию №57, в соответствии с которой просило вывезти финишные элементы со склада и возместить расходы, связанные с устранением недостатков товара в размере 1 376 500 рублей (том 1 л.д. 97).

Поскольку претензия оставлена ООО "Корусант" без удовлетворения, ООО "Спортивные аттракционы" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал в полном объеме.

Исследовав доказательства, представленные в материалы дела, оценив их в совокупности и взаимной связи в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом установленных обстоятельств по делу суд апелляционной инстанции считает доводы апелляционной жалобы необоснованными.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями

или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно статьям 65 и 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что согласно УПД №16 от 27.02.2022 покупатель принял следующий товар:

- 1.3500.500.02 Горка 3500 прямая в количестве 1 шт. по цене 395 000 рублей;
- 2.3650.02 Горка 3650 туннельная прямая в количестве 1 шт. по цене 650 000 рублей;
- 2.4150.02 Горка 4150 туннельная прямая в количестве 1 шт. по цене 790 000 рублей.

В обоснование иска истец ссылается на то, в процессе обязательных процедур по техническому освидетельствованию и проверке конструкции горок на соответствие требованиям ГОСТ Р 52168-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний горок. Общие требования», ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкций и методы испытаний. Общие требования» были выявлены скрытые недостатки отдельных элементов горок, исключающие возможность эксплуатации установленного оборудования.

В ходе проведенного анализа конструкции скатов горок экспертом Органа по сертификации продукции ООО "Экспертный центр "МАРСТАР" выяснилось, что:

- горки не соответствуют общим требованиям безопасности, изложенным в ГОСТ 52169-2012.

- испытания в виде фактического ската с горок вызывало болезненные ощущения и ушибы в зоне финишных элементов горок, как у детей, так и у взрослых.

- эксплуатация горок являлась опасной и могла привести к травмам и несчастным случаям.

Однако договор не содержит условий о назначении поставляемого товара и его использовании только на детских игровых площадках.

Таких доказательств истцом также в материалы дела не представлено.

Кроме того с учетом пункта 5.2 договора, поставка товара осуществлялась путем выборки/самовывоза товара со склада поставщика, расположенного по адресу: Санкт – Петербург, п. Парголово, ул. Железнодорожная д. 11 к.2 лит. А.

Осмотр и проверка товара по количеству, ассортименту, комплектности и качеству осуществляются по адресу, указанному в пункте 5.2 договора, в день передачи товара покупателю (пункт 6.2.1 договора).

Условиями договора монтаж оборудования поставщиком не предусмотрен.

Пунктом 2 статьи 513 ГК РФ установлено, что принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщиков.

По положениям пункта 1 статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Судом установлено и истцом не оспаривается, что товар поставлен в полном объеме согласно условиям договора.

В соответствии с пунктом 6.2.3 договора, поставщиком установлен срок 5 (пять) рабочих дней с момента отгрузки товара, для проверки качества принятых товаров и выявления скрытых дефектов.

Из пункта 6.2.4 договора следует, что в случае обнаружения в поставленном товаре дефектов, недостатков, недостач или иных несоответствий условиям договора и спецификации, покупатель в срок, указанный в пункте 6.2.3 договора, письменно уведомляет об этом поставщика, а при отсутствии претензий – покупатель обязан подписать документацию, указанную в пункте 2.1 договора и вручить вторые экземпляры документации поставщику в срок указанный в п. 6.2.3 договора.

Истцом в соответствии с вышеуказанными пунктами договора не представлено надлежащих доказательств уведомления ответчика об обнаружении дефектов оборудования.

Ссылки истца на уведомления ответчика об обнаружении дефектов оборудования по средствам телефонной связи противоречат условиям договора и не могут быть приняты во внимание судом.

Оценивая критически представленные сторонами внесудебные заключения специалистов ООО ЭЦ «МАРСТАР» и ООО «ПетроЭксперт», суд первой инстанции назначил судебную экспертизу, которая была поручена ООО «Европейский центр судебных экспертов».

Согласно экспертному заключению специалиста ООО «Европейский центр судебных экспертов» №130/20 от 25.08.2021 эксперт пришел к следующим выводам (том 2 л.д. 81- 111):

1. При проведении исследования детского оборудования Горка прямая 3500, Горка туннельная прямая 3650, Горка туннельная прямая 4150 поставленного ООО "Корусант" по договору поставки № 6835/08/20 от 22.01.2020 эксперт выявил следующие несоответствия ГОСТам, СНИПам, нормативно-правовым актам:

Горка прямая 3500 ГОСТ Р 52169-2012 пункт 4.3.2 «Конструкцией оборудования должна быть обеспечена прочность, устойчивость, жесткость и пространственная неизменяемость.» ГОСТ Р 52169-2012 пункт 4.3.10 «Сварные швы должны быть гладкими».

Горка туннельная прямая 3650 ГОСТ Р 52169-2012 пункт 4.3.10 «Сварные швы должны быть гладкими» ГОСТ 30242-97 Таблица 1 «Наименование, определение и обозначение дефектов» 402 «Непровар-Несплавление основного металла по всей длине шва или на участке, возникающее вследствие неспособности расплавленного металла проникнуть в корень соединения»

Горка туннельная прямая 4150 ГОСТ Р 52169-2012 пункт 4.3.10 «Сварные швы должны быть гладкими», 4.3.2 «Конструкцией оборудования должна быть обеспечена прочность, устойчивость, жесткость и пространственная неизменяемость.»

2. Представленные элементы горок, приобретенных по договору поставки № 6835/08/20 от 22.01.2020года, имеют следующие дефекты:

- производственные дефекты (качество сварных соединений (окалины, непровары, заусенцы). Указанные дефекты устраняются путем сварки, шлифовки и полировки;

- эксплуатационные дефекты (вмятины и деформации на поверхности горки зоны скольжения и конечной зоны). Данные дефекты устраняются путем замены поврежденных элементов;

- дефекты, связанные с монтажом (демонтажем) или транспортировкой (деформация опорных площадок стоек). Данные дефекты устраняются путем замены поврежденных элементов.

Определить стоимость устранения без проектной и конструкторской документации не представляется возможным.

Оценив экспертное заключение, суд первой инстанции пришел к выводу, что данное экспертное заключение соответствует требованиям, предъявляемым

законом, в заключении даны ответы на поставленные вопросы, заключение достаточно мотивировано, выводы эксперта предельно ясны, обоснованы исследованными им обстоятельствами, содержат ссылки на представленные для производства экспертизы доказательства, противоречия в выводах эксперта отсутствуют, стаж работы и квалификация эксперта сомнений в его компетентности не вызывают.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Доказательств, безусловно свидетельствующих о недостоверности сведений, изложенных в заключении, не представлено, а само по себе несогласие с изложенными в заключении выводами экспертов не является основанием для признания проведенной экспертизы недостоверной, при том, что вопроса о назначения повторной экспертизы апеллянтом не поставлено.

Кроме того эксперт Дубко Е.Б. была вызвана в суд первой инстанции для дачи пояснений по заключению №130/20 от 25.08.2021.

В материалы дела экспертом были приобщены письменные ответы на поставленные вопросы по раннее выданному заключению (том 3 л.д. 39-42).

Из пояснений эксперта следует, что все элементы горки, в том числе элементы участка скольжения при проведении экспертизы представлены не были. Исходя из представленных документов (схема в паспорте) Горки прямая 3500, Горки тоннельная прямая 3650 и Горки тоннельная прямая 4150 на участках скольжения не имеют закруглений.

Ответить на поставленный вопрос: Обеспечивает ли конфигурация мест сопряжения и количество участков скольжения финишных элементов Горки тоннельная прямая 3650 и Горка тоннельная прямая 4150 для безопасного перехода от одного участка к другому? Не представляется возможным. Определение фактического радиуса закругления перехода от одного участка скольжения к другому Горки 3500, Горки 3650, горки тоннельной прямой 4150 невозможно по причине непредставления конструкции в целом.

Проведение измерения угла наклона участка скольжения Горки 3500, Горки 3650, горки тоннельной прямой 4150, по причине непредставления конструкции в целом.

Дефекты вмятины и деформации на поверхности горки зоны скольжения и конечной зоны получены от воздействия с превышением предела прочности материалов горки, выраженных деформациями и характерными царапинами по ходу движения при скатывании с горки.

Конечный участок горки 3500 представлен эксперту в демонтированном состоянии, определение перпендикулярности опор представленного элемента не проводилось.

Как следует из материалов дела, исковые требования истца основаны на поставке товара ненадлежащего качества и выбора способа защиты на основании ст. 475 ГК РФ, а именно возмещение понесенных расходов, связанных с устранением недостатков товара.

Согласно пункту 1 статьи 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (пункт 2 статьи 475 ГК РФ).

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что поскольку истец надлежащим образом об обнаружении дефектов оборудования ответчика не известил, доказательств, подтверждающих поставку некачественного оборудования ответчиком не представил, истец добровольно понес расходы по устранению всех выявленных дефектов в целях своевременного исполнения обязательств перед третьими лицами.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при наличии совокупности условий, предусмотренных законом.

В пункте 12 постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как указал Верховный Суд РФ в п. 11 Постановления Пленума № 1 от 26.01.2010 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

При этом в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ № 581-О-О от 28.05.2009 положение пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя вреда и возлагающее на последнего бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего, в силу чего как само по себе, так и в системной связи с другими положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 АПК РФ доказательства, представленные сторонами в материалы дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что истец, обращаясь в суд с требованием о взыскании убытков, не доказал в установленном законом порядке факт нарушения ответчиком обязательства, повлекшего убытки истца в заявленном ко взысканию размере.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец не доказал свои убытки по размеру, что также явилось основанием к отказу в удовлетворении исковых требований.

В [пункте 4](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что согласно [пункту 5 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Согласно [пункту 5](#) названного постановления по смыслу [статей 15](#) и [393](#) Кодекса кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер ([статья 404](#) Кодекса).

Суд апелляционной инстанции полагает, что истец своими неправомерными действиями сам способствовал увеличению своих убытков, поскольку в одностороннем порядке произвел осмотр товара и самостоятельно произвел замену элементов. Указанные действия повлекли несение им дополнительных затрат, которые не связаны с действиями ответчика и не возникли у него в связи с отказом ответчика устранить недостатки, которые установлены судебной экспертизой. За устранением недостатков, установленных судебной экспертизой, истец к ответчику не обращался и расчет стоимости именно устранения производственных дефектов суду не представлен.

Как установлено материалами дела, горки имели следующие производственные дефекты: качество сварных соединений (окалины, непровары, заусеницы). Указанные дефекты устраняются путем местной сварки, шлифовки и полировки, при этом замена элементов не требуется.

А истцом произведена именно замена элементов горки, в то время как этого по характеру имеющихся дефектов не требовалось, что подтверждено заключением судебной экспертизы. Следовательно, несение данных расходов не может быть возложено на ответчика. А требований об устранении дефектов, установленной судебной экспертизой, истец в рамках настоящего дела, не заявлял и доказательств несения расходов, связанных с устранением именно производственных дефектов истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Эксплуатационные дефекты и дефекты, связанные с монтажом не находятся в причинно-следственной связи с действиями ответчика, в то время как представленные суду доказательства, подтверждают несение расходов истца, связанные именно с устранением эксплуатационных дефектов и дефектов, связанных с монтажом или транспортировкой. Указанные дефекты, связанные с монтажом, транспортировкой, эксплуатацией не могли произойти по вине ответчика,

поскольку по условиям договора поставки транспортировка и монтаж производится истцом самостоятельно.

При таких обстоятельствах, способ защиты нарушенного права не соответствует основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений прав истца, кроме того истцом не доказан правовой характер взыскиваемой суммы в соответствии с положениями гражданского законодательства.

В целом доводы апелляционной жалобы направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 АПК РФ.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2022 по делу № А56-6626/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Фуркало

Судьи

Г.В. Лебедев

А.Б. Семенова