



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 апреля 2016 года

Дело №А56-52014/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 апреля 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.  
судей Есиповой О.И., Семеновой А.Б.

при ведении протокола судебного заседания: Ганичевой В.А.

при участии:

от истца: Филипов М.М. по доверенности от 31.03.2016,  
от ответчика: Милюкова А.В. по доверенности от 01.02.2016;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4299/2016) общества с ограниченной ответственностью "Авеню" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2015 по делу № А56-52014/2015 (судья Галкина Т.В.), принятое

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Авеню"  
к Обществу с ограниченной ответственностью "Теремок - Русские блины"

о взыскании

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Авеню" (адрес: Россия 197372, Санкт-Петербург, ул. Ильюшина д. 8, кв. 120, ОГРН 1117847455879, далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Теремок - Русские блины" (адрес 193036, Россия, Санкт-Петербург, пр-кт Невский, 93, лит. А, пом. 1Н, ОГРН 1027809178363, далее - ответчик) 100 000 рублей задолженности по договору от

20.02.2012 № 37/12, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 400 руб., расходов на госпошлину в размере 8 000 руб.

Решением суда от 19.12.2015 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы считает ошибочным вывод суда о том, что услуги по договору были оказаны не в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, а представитель ответчика возражал против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 20.02.2012 года между истцом и ответчиком заключен договор № 37/12, предметом которого являлось оказание истцом услуг по поиску и подбору помещения с целью заключения договора аренды, субаренды, купли-продажи объекта недвижимости.

Во исполнение условий договора истец осуществил поиск необходимого объекта недвижимости, организовал осмотр внешнего и внутреннего состояния объекта, оказал консультационные и информационные услуги ответчику для дальнейшего приобретения прав на временное владение нежилым помещением, расположенным по адресу: г. Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., д.36/40, литер К, 1 этаж, кадастровый номер здания 78:2039:0:88, нежилое помещение №17-Н№ 19-27.

Результатом оказанных услуг явилось заключение ответчиком с собственником указанного нежилого помещения долгосрочного договора аренды от 16.05.2012 № MG-L-53-2012, который 25.06.2015 зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (№78-78/033-78/116/006/2015-196/1).

В соответствии с пунктом 1.2 договора обязательства истца перед ответчиком считаются выполненными, а услуги оказанными в случае подписания ответчиком либо его уполномоченным лицом (либо аффилированным с ним лицом) договора аренды или купли-продажи объекта недвижимости, указанного в листе просмотра, являющегося неотъемлемым приложением к договору.

Пунктом 1 дополнительного соглашения от 31.05.2015 к договору сторонами установлен следующий порядок оплаты: 300 000 рублей ответчик выплачивает

истцу до 04.06.2012 путем перечисления суммы на расчетный счет, 250 000 рублей в течение 3 (трех) календарных дней с момента получения зарегистрированного договора аренды вышеуказанного помещения.

Обязательства ответчика перед истцом в размере оплаты оказанных услуг на сумму 300 000 рублей исполнены, что подтверждается актом № 1 от 30.06.2012.

Учитывая, что договор аренды № MG-L-53-2012 от 16.05.2012 зарегистрирован 25.06.2015, истец полагает, что в соответствии с пунктом 3.2 договора, пунктом 1 дополнительного соглашения у ответчика возникла обязанность по уплате оставшейся части причитающейся истцу суммы - 250 000 руб.

08.07.2015 истцом ответчику направлено письмо с требованием оплатить оказанные услуги. Письмом от 13.07.2015 № 243-ТРБ ответчик, ссылаясь на неоказание услуг в полном объеме (по имеющейся информации ООО «Авеню» не принимало участия в подаче документов на регистрацию), т.е. неисполнение пункта 2.5 договора, сообщил, что считает обоснованным уменьшение суммы вознаграждения по договору до 450000 рублей. Означенным письмом ответчик признал обязательство по оплате в размере 150000 рублей.

Неисполнение ответчиком в полном объеме обязанности по оплате оказанных услуг послужило истцу основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, установив, что истцом не представлено надлежащих доказательств оказания всего комплекса услуг, предусмотренного договором, отказал в удовлетворении иска.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу подлежащей частичному удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ ответчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Ответчик полагает, что услуги оказаны ответчиком не полностью, поскольку истец не исполнил обязательство, предусмотренное пунктом 2.5 договора, по подаче документов для государственной регистрации в ГУ ФРС.

Суд апелляционной инстанции полагает ошибочным указанный довод ответчика, поскольку выполненные заказчиком действия по заключению с обществом с ограниченной ответственностью "Рюрик 4" договора аренды свидетельствуют о том, что помещения, подобранные исполнителем в результате поисков, соответствовали требованиям, предъявленным заказчиком при определении предмета, заключенного между сторонами договора оказания услуг.

Исполнение обязательства, предусмотренного пунктом 2.5 договора, обусловлено получением от заказчика документов, необходимых для регистрации договора в ГУ ФРС. Соблюдение этих условий ответчик не доказал, как не доказал и то обстоятельство, что услуга по регистрации договора оказана ему иным лицом за отдельную плату. В ответе на претензию (в письме от 13.07.2015) ответчик сослался на «имеющуюся информацию».

С учетом данного обстоятельства и положений пункта 1.2 договора, суд апелляционной инстанции полагает, что услуги исполнителем оказаны в полном объеме, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика 100 000 рублей являются правомерными.

Также истцом были заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 400 руб. за нарушение срока оплаты оказанных услуг.

Требования в данной части не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Согласно статье 49 АПК РФ предмет и основания иска определяет истец, суд при рассмотрении дела не вправе выходить за пределы заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Из материалов дела усматривается, что первоначально истцом были заявлены требования о взыскании с ответчика 250 000 рублей задолженности по оплате оказанных услуг.

После чего, 21.10.2015 истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил свои требования и просил взыскать с ответчика 100 000 рублей задолженности и 21 400 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Уточненные исковые требования приняты судом к рассмотрению.

В части 5 пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" указано, что под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении. Так, например, требование о применении имущественных санкций не может расцениваться как увеличение размера требований по иску о взыскании основной задолженности. Такое требование может быть заявлено самостоятельно.

Поскольку в первоначальном иске истцом не было заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, такое требование не может рассматриваться судом как увеличение (уменьшение) исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ, поскольку это самостоятельное, новое требование, которое может быть заявлено им только в рамках иного искового производства. Данная позиция соответствует разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 N 13.

С учетом изложенного, требования истца в части взыскания 21 400 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

Решение суда подлежит частичной отмене с вынесением нового судебного акта об удовлетворении исковых требований о взыскании 100 000 рублей задолженности.

Распределение судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе производится в соответствии с пунктом 1 и 5 статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2015 по делу № А56-52014/2015 отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Авеню" о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Теремок - Русские блины" 100 000 рублей задолженности.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Теремок - Русские блины" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Авеню" 100 000 рублей задолженности по договору от 20.02.2012 № 37/12, 5 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанций.

В остальной части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2015 по делу № А56-52014/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Авеню" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

О.И. Есипова

А.Б. Семенова