

ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Санкт-Петербург 26 августа 2021 года

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Козуновой

Н.В.

при секретаре судебного заседания – помощнике судьи Голубеве А.А.,  
с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Красногвардейского района Санкт-Петербурга Шибкова А.А.,

подсудимого Машковцева Д.С.,

защитника – адвоката Губанова Е.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в Санкт-Петербурге уголовное дело № 1-567 в отношении

Машковцева Дмитрия Сергеевича, <№>, ранее не судимого,

под стражей содержащегося с 03.03.2021 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Машковцев Д.С. совершил причинение смерти по неосторожности, а именно:

в период с 12 часов 09 минут до 12 часов 19 минут 27.02.2021, находясь на лифтовой площадке <адрес>, допуская преступную небрежность, не предвидя наступление смерти, в результате своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть ее, нанес ФИО3 не менее четырех ударов ногами в область расположения жизненно-важных органов живота и не менее 1 удара ногой по ягодицам потерпевшего, причинив ему следующие телесные повреждения: тупую травму живота, включающую в себя обширный разрыв на центральном листке и складке брыжейки тощей кишки (1), разрывы и интритканевые гематомы (3) на нижних складках листков брыжейки на фоне обширного кровоизлияния, кровоизлияния (3) области основания салника по ходу большой кривизны желудка, множественные кровоизлияния под брюшину и в мышцы брюшной стенки (на левой боковой поверхности грудной клетки в 10-м межреберье по передней подмышечной линии (1) 5,5x5 см, на передней брюшной стенке по средней линии на середине между пупочным кольцом и лонным сочленением (1) 4x3 см, на передней брюшной стенке справа по средне-ключичной линии у края реберной дуги (1) 6x3 см, на передней брюшной стенке справа выше уровня гребня и бугра правой подвздошной кости (1) 4,5x4,5 см, массивное внутриполостное кровотечение и кровопотеря - гемоперитонеум (скопление крови в брюшной полости) объемом около 2500 мл, бледность кожных покровов и слизистых, отсутствие трупных пятен, малокровие внутренних органов, ишемия почек, расцениваемая как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, отчего по неосторожности наступила смерть ФИО5. на месте происшествия от тупой закрытой травмы живота, сопровождавшейся множественными повреждениями органов брюшной полости (салник и брыжейка) и осложнившейся развитием массивного внутриполостного кровотечения и развитием массивной кровопотери, от тупой травмы живота в виде разрыва печени, осложнившегося острой массивной кровопотерей.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Машковцев Д.С. в объеме обвинения, установленного судом, виновным себя признал и показал, что умысла на причинение ФИО6 тяжкого вреда здоровью и смерти у него не было. Не отрицал, что от его действий по неосторожности для него наступила смерть потерпевшего. Показал, что возвращаясь с работы, обнаружил на площадке своего этажа спящего мужчину, который испачкал стены и пол своими экскрементами, с целью разбудить, нанес несколько несильных ударов в туловище ногой, заставил убрать за собой, после чего вызвал лифт и отправил его вниз.

Помимо признания своей вины Машковцевым Д.С., его виновность подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного следствия доказательств:

- показания потерпевшей ФИО7, согласно которым ФИО8 - ее отец, он вел асоциальный образ жизни, злоупотреблял алкоголем. 27.02.2021 около 11 часов ФИО9 ушел из дома, около 13 часов 30 минут ей позвонил сотрудник полиции и попросили приехать на <адрес> поскольку по данному адресу был обнаружен труп отца, которого она опознала. Позже ей стало известно, что 27.02.2021, когда ее отец находился в состоянии алкогольного опьянения, лежал в холле рядом с лифтами на 10 этаже, ему неизвестным мужчиной было нанесено не менее 3 ударов в область живота, после чего ее отец спустился на лифте на 4 этаж, где в последствии был обнаружен мертвым,

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО10, согласно которым 27.02.2021 около 12 часов 00 минут ее сын Машковцев Д.С. вернулся домой с работы, не раздеваясь, прошел в свою комнату, взял несколько листов белой бумаги, пояснив ей, что на лифтовой площадке лежит лицо БОМЖ в состоянии алкогольного опьянения, рядом с ним стоит бутылка водки, повсюду размазаны экскременты. Через несколько минут сын вернулся в квартиру, сказав ей, что заставил мужчину за собой убрать, после чего выпроводил из дома,

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО11., согласно которым 27.02.2021 около 15 часов 37 минут в ходе разговора по телефону с другом Машковцевым Д.С., последний сообщил ему, что когда возвращался домой на площадке своего этажа по месту жительства увидел мужчину, который находился в состоянии алкогольного опьянения, лежал на полу, рядом с ним, а также на стенах все было испачкано экскрементами. Будучи возмущенным этим, Машковцев Д.С. нанес данному мужчине несколько ударов ногой, чтобы разбудить его, после чего заставил убрать за собой, после чего выпроводил с этажа, вызвав ему лифт. Около 16 часов 30 минут 27.02.2021 он пришел в гости к Машковцеву Д.С. смотреть футбол, в ходе разговора Машковцев Д.С. рассказал ему ту же историю,

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО12 - председателя ТСЖ «1160», согласно которым около 13 часов 20 минут 27.02.2021 ей позвонила жилая их дома и сообщила, что неизвестный мужчина лежит в общем коридоре на 4 этаже. Она сразу пришла на 4 этаж, где увидела в квартирном холле лежащего на полу неизвестного ей мужчину, поскольку он не подавал признаков жизни, она сразу вызвала скорую помощь и сотрудников полиции. Сотрудники скорой помощи констатировали смерть мужчины. В дальнейшем ею были просмотрены камеры наружного наблюдения, на которых видно, что 27.02.2021 указанный неизвестный мужчина поднялся на лифте на 12 этаж, затем спустился на 10 этаж, после чего на этот же этаж поднялся Машковцев Д.С., который подошел к лежащему на полу мужчине и ударил его несколько раз ногой в область туловища. После чего неизвестный мужчина зашел в грузовой лифт, спустился на 4 этаж и вышел из лифта на лифтовую площадку,

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО15 - оперуполномоченного ОУР УМВД России по Красногвардейскому району, согласно которым он совместно со ФИО16 выезжали по факту обнаружения

трупа на <адрес> 2 с целью установления свидетелей произошедшего. В ходе обработки заявки были просмотрены видеозаписи с камер видеонаблюдения, по которым было установлено, что Машковцев Д.С. на 10 этаже выходит из лифта, пинает бутылку, стоящую рядом с лежащим ФИО17 затем наносит ему несколько ударов по туловищу, после чего последний поднимается, через какое-то время уезжает на лифте, появляется на 4 этаже. После просмотра записи Машковцев Д.С. был ими задержан и доставлен в отдел, где с него были взяты объяснения,

- показаниями свидетеля ФИО18 - оперуполномоченного ОУР УМВД России по Красногвардейскому району, данными им в ходе предварительного следствия и оглашенными в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым в рамках работы по отдельному поручению, направленному на установление лица причастного к совершению преступления в отношении ФИО19., были получены записи за 27.02.2021 с камер видеонаблюдения расположенных в подъезде <адрес> указанные записи с видеокamer были скопированы им на флеш-накопитель, после чего выданы следователю (том 1, л.д. 61-63),

- показаниями свидетеля ФИО20. - фельдшера выездной бригады скорой помощи, данными им в ходе предварительного расследования и оглашенными в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым 27.02.2021 на подстанцию скорой помощи около 13 часов 40 минут поступил вызов к мужчине, который лежит без сознания на полу по адресу: <адрес> Примерно в 13 часов 51 минуту он совместно с ФИО21 зашли в дом, внизу их встретила председатель ТСЖ, которая их и вызвала, провела на 4 этаж, где в лестничном холле они обнаружили мужчину, лежащего на полу без сознания и признаков жизни. В 13 часов 52 минуты 27.02.2021 ими была констатирована биологическая смерть мужчины (том 1, л.д. 172-174),

- показаниями свидетеля ФИО22 - фельдшера выездной бригады скорой помощи, данными ею в ходе предварительного расследования и оглашенными в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым 27.02.2021 на подстанцию скорой помощи, находящейся по адресу: пр. Солидарности, д. 4, около 13 часов 40 минут, поступил вызов к мужчине, который лежит без сознания на полу по адресу: <адрес> Примерно в 13 часов 51 минуту она совместно с ФИО23 прибыли в адрес, зашли в дом, где их встретила ФИО24., провела на 4 этаж, где в лестничном холле ими был обнаружен мужчина, пульса у которого не было, проверив наличие дыхания в 13 часов 52 минуты 27.02.2021 они констатировали биологическую смерть мужчины. При осмотре указанного мужчины видимых телесных повреждений за исключением ссадины в лобной области, обнаружено не было. После осмотра трупа, они дождались сотрудников полиции, после чего покинули адрес (том 1, л.д. 175-177).

Кроме того, виновность Машковцева Д.С. подтверждается совокупностью исследованных письменных доказательств по делу:

- рапортом об обнаружении признаков преступления, согласно которого от оперативного дежурного 13 отдела полиции УМВД России по Красногвардейскому району поступило сообщение об обнаружении трупа ФИО25. по адресу: <адрес> (том 1 л.д. 16),

- рапортом об обнаружении признаков преступления, согласно которого 27.02.2021 в 13 часов 22 минуты в дежурную часть 13 отдела полиции УМВД России по Красногвардейскому району поступило сообщение от ФИО26 о том, что по адресу: <адрес> лежит посторонний мужчина, требуется медицинская помощь (том 1 л.д. 20),

- сопроводительным листом № 1879/238861 от 27.02.2021 о вызове бригады скорой помощи, согласно которого диагноз смерть до прибытия от неизвестной причины (том 1 л.д. 21),

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей - общего коридора лестничной площадки между квартирами <адрес>., где был обнаружен и осмотрен труп ФИО27 (том 1 л.д. 22-29),

- протоколом выемки, согласно которого у свидетеля ФИО28 был изъят флеш-накопитель с видеозаписями за 27.02.2021 с камер видеонаблюдения подъезда <адрес>. (том 1 л.д. 66-69),

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей - флеш-накопителя с видеозаписями с камер видеонаблюдения за 27.02.2021, в ходе осмотра которого установлено, что в 11 часов 55 минут 50 секунд ФИО29 зашел в подъезд, в 11 часов 59 минут 00 секунд заходит в грузовой лифт, в 12 часов 09 минут в грузовой лифт заходит Машковцев Д.С., выходит на 10 этаже, подходит к лежащему ФИО30 наносит левой ногой несколько ударов в область туловища ФИО31 В.В., в 12 часов 18 минут 20 секунд ФИО32 заходит в грузовой лифт, выходит на 4 этаже (том 1 л.д. 70-81),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств - флеш-накопителя с видеозаписями за 27.02.2021 с камер видеонаблюдения (том 1 л.д. 82),

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей, согласно которого с участием Машковцева Д.С. был осмотрен флеш-накопитель, в ходе осмотра которого он подтвердил, что на видеозаписи он, а также ФИО33 которому он 27.02.2021 нанес телесные повреждения (том 1 л.д. 83-95),

- протоколом осмотра предметов, согласно которого с участием потерпевшей ФИО34 был осмотрен флеш-накопитель, в ходе осмотра которого она подтвердила, что на видеозаписях находится ее отец ФИО35 (том 1 л.д. 154-155),

- картой вызова скорой медицинской помощи № 238861 от 27.02.2021, согласно которой вызов поступил в 13 часов 40 минут 27.02.2021, по адресу: <адрес> к неизвестному мужчине, была констатирована биологическая смерть в 13 часов 52 минуты 27.02.2021 (том 1, л.д.171),

- протоколом явки с повинной, согласно которого Машковцев Д.С. сообщил о том, что 27.02.2021 примерно около 11 часов 55 минут он в подъезде по месту своего жительства, на 10 этаже увидел ранее неизвестного мужчину, который спал на полу, в своих экскрементах и моче. Разозлившись, нанес несколько ударов в область туловища ногой, заставил мужчину убрать свои фекалии, вызвал ему лифт, подогнав мужчину ударом в область ягодиц, после чего мужчина уехал. Более его не видел (том 1 л.д. 182-183),

- рапортом о задержании, согласно которого 03.03.2021 в 14 часов 15 минут по Индустриальному пр., по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, был задержан Машковцев Д.С.(том 1 л.д. 184),

- протоколом выемки - смывов с кистей рук, срезов ногтевых пластин, контрольного смыва с правого предплечья Машковцева Д.С. (том 2 л.д. 4-7),

- протоколом выемки - одежды трупа ФИО36. (том 2 л.д. 10-13),

- протоколом выемки - образца крови умершего ФИО37. (том 2 л.д. 16-20),

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей - мобильного телефона «Самсунг Гэлэкси А51», принадлежащего Машковцеву Д.С. (том 2 л.д. 21-24),

- протоколом осмотра предметов - одежды, смывов с кистей рук, срезов ногтевых пластин, контрольного смыва с правого предплечья, образца слюны Машковцева Д.С. (том 2 л.д. 25-27),

- протоколом осмотра предметов - одежды трупа ФИО38 (том 2 л.д. 28-30),
- постановлением о признании и приобретении к уголовному делу вещественных доказательств - мобильного телефона, одежды Машковцева Д.С. и ФИО39 срезов ногтевых пластин, смывов с кистей рук (том 2 л.д. 31),
- протоколом получения образцов для сравнительного исследования - образца слюны Машковцева Д.С. (том 2 л.д. 34-35),

- заключением эксперта № 191/162/1072/1 от 08.04.2021, согласно выводам которого при исследовании трупа ФИО40 обнаружены множественные повреждения, которые по своему механизму образования и локализации формируют тупую травму живота, включающую в себя обширный разрыв на центральной листке и складке брыжейки тощей кишки (1), разрывы и интритканевые гематомы (3) на нижних складках листков брыжейки на фоне обширного кровоизлияния, кровоизлияния (3) области основания сальника по ходу большой кривизны желудка, множественные кровоизлияния под брюшину и в мышцы брюшной стенки (на левой боковой поверхности грудной клетки в 10-ом межреберье по передней подмышечной линии (1) 5,5x5 см, на передней брюшной стенке по средней линии на середине между пупочным кольцом и лонным сочленением (1) 4x3 см, на передней брюшной стенке справа по среднеключичной линии у края реберной дуги (1) 6x3 см, на передней брюшной стенке справа выше уровня гребня и бугра правой подвздошной кости (1) 4,5x4,5 см. Все выявленные повреждения являются прижизненными, все указанные повреждения стенки и органов брюшной полости возникли по единому механизму и образовались в результате множественных воздействий (ударов) тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной для области живота поверхностью, действовавшего по механизму сильных ударов в переднюю брюшную стенку преимущественном направлении спереди назад. Указанные повреждения расположены на передней брюшной стенке, образуют не менее 4 зон приложения силы и могли образоваться в результате не менее чем от 4 ударных воздействий. Причиной смерти ФИО41 явилась тупая закрытая травма живота, сопровождавшаяся множественными повреждениями органов брюшной полости (сальник и брыжейка) и осложнившаяся развитием массивного внутриполостного кровотечения и развитием массивной кровопотери. Все выявленные повреждения, как располагающиеся в одной анатомической области образованные в один временной промежуток по единому механизму оцениваются в совокупности, разделению не подлежат, квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Таким образом, данные повреждения стоят в прямой причинной связи с наступлением смерти ФИО42 (том 2 л.д. 44-60),

- заключением эксперта № 316 от 21.05.2021, согласно выводам которого при исследовании трупа ФИО43 установлена закрытая тупая травма живота., которая могла образоваться от ударных воздействий твердого тупого предмета (предметов) с ограниченной (по отношению к травмированной области) контактирующей поверхностью. На ударный вариант воздействия твердого тупого предмета (предметов) указывает односторонняя (по передней поверхности) локализация мест приложения травмирующей силы в совокупности с сущностью внутренних повреждений (разрывы и закрытые кровоизлияния в области брыжейки тощей кишки и большого сальника). На ограниченную контактирующую поверхность твердого тупого предмета (предметов) указывает небольшой размер кровоизлияний в мягких тканях в зонах воздействий при их обособленной друг от друга локализации. Исходя из количества и локализации мест приложения травмирующей силы, с учётом однотипности реактивных изменений кровоизлияний в мягких тканях и сущности внутрибрюшных повреждений, количество травматических воздействий, от которых могла образоваться закрытая тупая травма живота, составляет не менее четырёх при преимущественном направлении воздействий спереди назад. Таким образом, установленный механизм образования закрытой тупой травмы живота у ФИО45 указывает на возможность её причинения от ударов обувью в область живота. Минимальная выраженность и однотипность реактивных изменений кровоизлияний в мягких тканях из мест травматических воздействий указывает на то, что закрытая тупая травма живота у ФИО44 могла образоваться в срок, исчисляемый единичными десятками минут (до 1 часа) на момент наступления смерти, не исключают возможности того, что смерть ФИО46 могла наступить 27.02.2021 в период с 12 часов 18 минут до 13 часов 22 минут (том 2 л.д. 65-83).

- заключением эксперта № 437 от 16.04.2021, согласно выводам которого на джинсах ФИО47 обнаружена кровь человека, которая ему не принадлежит (том 2 л.д. 94-99),

- заключением эксперта № 388 от 25.03.2021, согласно выводам которого на подошве правой кроссовки Машковцева Д.С. найдены крайне незначительные следы крови, на левой кроссовке, куртке и джинсах Машковцева Д.С. кровь не найдена (том 2 л.д. 105-108),

- заключением эксперта № 362/279 от 28.05.2021, согласно выводам которого происхождение биологических следов на срезах ногтевых пластин Машковцева Д.С. от ФИО48 исключается (том 2 л.д. 114-123).

Существенных нарушений закона, сопровождавшихся отходом от принципов уголовного судопроизводства и причинивших реальный вред правам и свободам граждан, при получении доказательств в ходе предварительного следствия по настоящему уголовному делу, судом не установлено.

Приведенные выше доказательства судом проверены, оцениваются как объективные, достоверные, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, фактически не оспаривались самим подсудимым и на их основании суд приходит к выводу о доказанности вины Машковцева Д.С.

Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и об их исключении в порядке ст. 75 УПК РФ, стороной защиты не заявлено.

Допрошенный в ходе судебного следствия подсудимый Машковцев Д.С. вину по указанному выше объему обвинения фактически признал, показав, что от его неосторожных действий потерпевшему были причинены телесные повреждения, от которых наступила впоследствии смерть, однако умысла на причинение какого-либо вреда у него не было. Его показания согласуются с протоколом явки с повинной, которая была исследована в ходе судебного следствия, иными доказательствами по делу.

Суд также доверяет показаниям допрошенных потерпевшей, свидетелей, поскольку они последовательны, в целом не содержат существенных противоречий, взаимно дополняют друг друга, и объективно подтверждаются собранными и исследованными по делу письменными доказательствами, отражая объективную картину совершенного Машковцевым Д.С. преступления, в частности, протоколом осмотра видеозаписи, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов, в том числе о механизме и локализации установленных у ФИО49 телесных повреждений.

При этом при допросах потерпевшая и свидетели добровольно, без какого-либо воздействия сообщали об известных им обстоятельствах, знакомилась с протоколами, не имея возражений, подписывали протоколы своих допросов.

Все допрошенные свидетели, потерпевшая, были предупреждены за дачу заведомо ложных показаний, личных неприязненных отношений, долговых обязательств с подсудимым не имеют и не имели. Таким образом, причин для оговора вышеуказанными свидетелями, а также потерпевшей, подсудимого суд не усматривает, как и не усматривает самооговора со стороны подсудимого.

Суд доверяет выводам экспертиз, поскольку данные выводы не находятся в противоречии с исследованными судом доказательствами, подтверждены в ходе судебного заседания допрошенным экспертом ФИО50 который не заинтересован в деле.

Тяжесть вреда не оспаривались в ходе судебного заседания ни подсудимым, ни его защитником. В заключение эксперта указаны характер и локализация, степень тяжести телесных повреждений, причиненных ФИО51

Допрошенный в ходе судебного следствия в качестве эксперта ФИО52 показал, что установленный у погибшего комплекс патологических изменений характерен для людей, страдающих алкоголизмом. Тупая травма живота образовалась не менее чем от четырех ударов в область брюшной стенки, при этом длительность приема алкоголя не могла повлиять на структуру, строение и свойства брыжейки. Относительно силы нанесения ударов ответить не смог, считая это субъективной оценкой.

Предметы, изъятые в ходе осмотров места происшествия, выемок, на предварительном следствии, в соответствии с уголовно-процессуальным законом, осмотрены, признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Таким образом, суд, оценивая исследованные в судебном заседании доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на имеющихся в деле доказательствах, руководствуясь правилами оценки доказательств, приходит к выводу, что вина подсудимого Машковцева Д.С. по указанному объему обвинения полностью нашла свое подтверждение.

Органом предварительного расследования действия Машковцева Д.С. были квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ, как совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего.

Государственный обвинитель в ходе судебных прений поддержал данную квалификацию, указав, что доказательств для признания Машковцева Д.С. виновным в совершении умышленного преступления достаточно, в том числе сослался на заключения экспертов, осмотры видеозаписи, указав, что в сложившейся обстановке подсудимый должен был осознавать, что от его действий могут наступить тяжкие телесные повреждения для потерпевшего, поскольку наносил удары в живот, разбудить ФИО53 мог иным способом без нанесения ударов, в том числе, мог вызвать сотрудников полиции или председателя ТСЖ.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Суд считает данную квалификацию действий подсудимого Машковцева Д.С. неправильной, поскольку каких-либо доказательств того, что подсудимый имел умысел прямой либо косвенный на причинение вреда здоровью потерпевшего, желал наступления последствий совершенных им действий или же допускал возможность наступления общественно опасных последствий, не желал, но сознательно допускал эти последствия, не представлено.

Как установлено и в ходе предварительного расследования, и в ходе судебного следствия Машковцев Д.С., действительно применил в отношении потерпевшего ФИО54 физическое насилие, нанеся ему не менее четырех ударов в область туловища, после того как потерпевший поднялся, заставил его убраться, в это время никаких ударов более не наносил, оснований полагать, что ФИО55 плохо, у него не имелось, тот его об оказании ему помощи не говорил, вызвать скорую помощь не просил. После этого Машковцев Д.С. вызвал ФИО57 лифт, на котором тот самостоятельно уехал. О том, что ФИО56 вышел из лифта на 4 этаже, где впоследствии и был обнаружен, не знал и знать не мог.

Само по себе нанесение ударов в область туловища не может свидетельствовать об умышленном характере совершенного деяния, когда подсудимый не желал и не допускал, что в результате его действий могут наступить общественно опасные последствия. Доказательств того, что подсудимый Машковцев Д.С. сознательно допускал наступление в результате его действий тяжкого, а равно и иного вреда здоровью потерпевшего стороной обвинения не представлено, более того все представленные стороной обвинения доказательства свидетельствуют об отсутствии умысла на причинение вреда здоровью потерпевшего.

Таким образом, ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного следствия не добыто бесспорных доказательств того, что Машковцев Д.С. действовал с умыслом на причинение тяжкого вреда здоровью, в ходе ссоры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений.

Тогда как в ходе судебного следствия в полной мере нашла свое подтверждение квалификация по ч. 1 ст. 109 УК РФ, поскольку Машковцев Д.С., допуская преступную небрежность, не предвидя наступления смерти в результате своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть ее, нанес ФИО58 не менее четырех ударов ногами в живот, в результате которого ФИО59 получил тупую травму живота, включающую в себя обширный разрыв на центральном листке и складке брыжейки тощей кишки, разрывы и внутритканевые гематомы на нижних складках листков брыжейки на фоне обширного кровоизлияния, кровоизлияния в области основания сальника по ходу большой кривизны желудка, множественные кровоизлияния под брюшину и в мышцы брюшной стенки, расценивающуюся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, отчего по неосторожности наступила смерть ФИО60. 27.02.2021 на месте происшествия от тупой закрытой травмы живота, сопровождавшейся множественными повреждениями органов брюшной полости (сальник и брыжейка) и осложнившейся развитием массивного внутриполостного кровотечения и развитием массивной кровопотери.

При таких данных, действия Машковцева Д.С. по отношению к смерти ФИО61 характеризуются неосторожной формой вины, а смерть потерпевшего находится в прямой причинной связи с неосторожными действиями Машковцева Д.С.

Иных доказательств виновности Машковцева Д.С. суду не представлено, судом исчерпана возможность для собирания дополнительных доказательств, а все сомнения, согласно ст. 14 УПК РФ, должны толковаться в пользу подсудимого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Исходя из вышеизложенного, суд считает необходимым переквалифицировать действия подсудимого с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ, поскольку им совершено причинение смерти по неосторожности.

При этом суд исходит из того, что по смыслу закона, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – умышленное преступление, которое может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, т.е. когда

содеянное свидетельствует о том, что виновный осознал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления тяжкого вреда здоровью другому человеку и желал ее наступления. Причинение же каких-либо телесных повреждений, от которых последовала смерть, без умысла на убийство и на причинение тяжкого телесного повреждения, когда виновный по обстоятельствам дела мог и должен был предвидеть наступившие последствия, должно быть квалифицировано как причинение смерти по неосторожности.

Как утверждал Машковцев Д.С., нанеся удары в область туловища ФИО62 умысла на его убийство, а также на причинение какого-либо вреда здоровью, не имел, хотел разбудить лицо БОМЖ, заставить его убрать за собой. Это обстоятельство подтверждается объективными данными. После случившегося каких-либо действий, направленных на причинение умышленного тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, не предпринимал, хотя имел такую возможность.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, совершенного подсудимым, данные о его личности, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а так же влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Машковцев Д.С. ранее не судим, к административной ответственности также не привлекался, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, трудоустроен, положительно характеризуется по месту жительства, оказывает помощь престарелой матери, с которой проживает совместно и которая нуждается в постороннем уходе, принес потерпевшей в ходе судебного заседания свои искренние извинения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Машковцева Д.С. суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ фактическое признание подсудимым своей вины, искреннее раскаяние в содеянном, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба.

Суд не признает, как просила сторона защиты, в качестве смягчающего обстоятельства – противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, поскольку ФИО63 никаких активных действий не совершал, наличие же судимостей и привлечений к административной ответственности, не свидетельствует о его аморальности.

В соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено обстоятельств, отягчающих наказание.

Согласно заключению комиссии экспертов № 1551.847.2 от 26.03.2021, Машковцев Д.С. <\_> (том 1 л.д. 224-227).

Таким образом, с учетом данного заключения, оснований не доверять которому у суда не имеется, поведения подсудимого, как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, суд признает Машковцева Д.С. вменяемым.

Учитывая принцип соразмерности наказания совершенному преступлению, с учетом тяжести содеянного, данных о личности подсудимого Машковцева Д.С., принесения извинений потерпевшей, ряда смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, социальной адаптации подсудимого в обществе, в соответствии со ст. 56 ч. 1 УК РФ, суд приходит к выводу, что цели уголовного наказания будут достигнуты путем назначения Машковцеву Д.С. наказания в виде ограничения свободы, поскольку данный вид наказания, по мнению суда, будет соразмерен содеянному, а также будет способствовать исправлению подсудимого, осознанию недопустимости совершения им противоправных деяний, учитывая отношение подсудимого к совершенному преступлению и наступившим последствиям, не на максимальный срок, предусмотренный санкцией статьи.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ, а также альтернативного наказания, суд не усматривает, поскольку Машковцевым Д.С. совершено преступление, направленное против жизни и здоровья.

Потерпевшей и гражданским истцом ФИО64. были заявлены иски о взыскании с Машковцева Д.С. в счет компенсации морального вреда <№> рублей, указывая, что виновными действиями подсудимого было нарушено ее неимущественное право, она перенесла и переносит в настоящее время физические и нравственные страдания в связи с потерей родителя. Подсудимый Машковцев Д.С. с исковыми требованиями согласился по праву.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд руководствуется положениями ст. ст. 151, 1064, 1099-1101 ГК РФ. В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Суд полагает, что собранными по делу доказательствами, бесспорно, установлено, что в результате действий подсудимого Машковцева Д.С. потерпевшая испытывала и испытывает нравственные страдания, потеряв отца. Учитывая характер причиненных потерпевшей морально-психических и нравственных страданий, а также степень вины подсудимого Машковцева Д.С., требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, материальное положение подсудимого, реальную возможность подсудимого к возмещению заявленного иска, его семейное положение, кредитные обязательства, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований потерпевшей о компенсации морального вреда в силу ст. 1101 ГК РФ.

Также потерпевшей были заявлены иски о взыскании с подсудимого в счет возмещения причиненного материального ущерба <№> - затраты на похороны отца, предоставив копии квитанций на общую сумму <№> рублей. Подсудимый с исковыми требованиями согласился, в ходе судебного следствия к материалам дела была приобщена расписка потерпевшей о возмещении ей <№> рублей в счет возмещения материального ущерба, в связи с чем, суд считает необходимым прекратить производству по иску в данной части, поскольку фактически материальный ущерб возмещен.

Судьбу вещественных доказательств, суд разрешает в порядке ст. ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 303-304, 307, 308, 309 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

признать Машковцева Дмитрия Сергеевича виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 109 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок ОДИН год ШЕСТЬ месяцев.

Установить Машковцеву Дмитрию Сергеевичу ограничения:

- не выезжать за пределы Санкт-Петербурга, за исключением установленных уголовно-исполнительной инспекцией дней и времени;

- не менять место фактического жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Машковцева Дмитрия Сергеевича обязанности:

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц.

Меру пресечения в отношении Машковцева Дмитрия Сергеевича в виде содержания под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области – отменить, освободив из-под стражи немедленно, в зале суда.

Зачесть в срок отбытия наказания время фактического задержания и нахождения под стражей с 03.03.2021 по 26.08.2021 в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ, из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Вещественные доказательства – флеш-накопитель, предметы одежды Ванчикова В.В., срезы ногтевых пластин, смывы с кистей рук – уничтожить, мобильный телефон Машковцева Д.С., предметы одежды Машковцева Д.С. – вернуть владельцу по принадлежности.

Взыскать с Машковцева Дмитрия Сергеевича в пользу потерпевшей ФИО65 компенсацию морального вреда в размере <№>, в остальной части иска отказать. Производство по иску в части взыскания материального ущерба прекратить.

Приговор может быть обжалован в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы или представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника.

Судья: подпись Н.В.Козунова