



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

21 сентября 2022 года

Судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда Афанасьева Л.С.,
при секретаре судебного заседания Пиликиной В.М.,
с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Санкт-Петербурга Огия И.О.,
адвоката Губанова Е.Д., представляющего интересы обвиняемого Кручинецкого А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Губанова Е.Д. на постановление судьи Зеленогорского районного суда Санкт-Петербурга от 16.08.2022г., которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 02 месяца с момента задержания на территории РФ либо пересечения государственной границы РФ и передачи конвойной службе УФСИН России, в отношении

КРУЧИНЕЦКОГО АНТОНА СЕРГЕЕВИЧА, родившегося 07 сентября 1987 года в Ленинграде, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: Санкт-Петербург, ул.Оскаленко д.9 кв.1, фактически проживающего по адресу: Санкт-Петербург, Курортный район, пос.Комарово, ул.Отдыха д.12, генерального директора ООО «Резолют», ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ.

Доложив материалы дела, выслушав доводы адвоката, поддержавшего апелляционную жалобу, и выступление прокурора, не усматривавшего оснований к изменению либо отмене судебного решения, суд

У С Т А Н О В И Л:

в апелляционной жалобе адвокат Губанов Е.Д. просит отменить постановление судьи и материал по ходатайству следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Кручинецкого А.С. направить в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство. В обоснование указывает, что изложенные в постановлении суда выводы о том, что Кручинецкий А.С. может скрыться от следствия и суда

мотивированы только тяжестью предъявленного ему обвинения. Несмотря на оценку судом законности постановления об объявлении Кручинецкого А.С. в международный розыск, судом сделаны не соответствующие фактическим обстоятельствам дела выводы о том, что Кручинецкий А.С. покинул территорию РФ и вылетел в Турцию после совершения преступления, поскольку на самом деле Кручинецкий А.С. вылетел в Турцию почти спустя год после совершения преступления, при этом имел на это все основания так как в отношении него какая-либо мера пресечения не избиралась. С декабря 2021 года Кручинецкий А.С. для производства следственных действий не вызывался и в этой связи адвокат указывает, что следствием направлялись повестки и выносились постановления о приводе по адресу регистрации Кручинецкого А.С., где он не проживал, о чем с самого начала достоверно было известно следственному органу. По месту фактического места жительства Кручинецкий А.С. повесток с вызовами к следователю не получал, кроме этого, адвокат просит учесть, что в материалах дела не имеется сведений о том, что такие повестки действительно направлялись в адрес Кручинецкого А.В. как по месту регистрации, как и по месту жительства.

Кроме этого, просит учесть, что в ходе судебного разбирательства стороной защиты суду были предоставлены электронные билеты на имя Кручинецкого А.С., свидетельствующие о том, что 22.08.2022г. он намеревался вернуться из Турции в Россию. Данное обстоятельство также свидетельствует об отсутствии у Кручинецкого А.С. умысла скрываться от следствия, и также об отсутствии у него законных оснований для длительного пребывания в данном государстве – Кручинецкий А.С. не имеет за рубежом источника дохода, соответствующих финансовых ресурсов, гражданства иного государства, при этом в России у него имеется семья, постоянная регистрация и место жительства, место работы и источник легального и постоянного дохода.

Помимо этого адвокат указывает, что в нарушение требований ст.108 УПК РФ судом не дана надлежащая оценка обоснованности предъявленного Кручинецкому А.С. обвинения.

Проверив представленные материалы дела, выслушав участников процесса и оценив доводы апелляционной жалобы, суд полагает, что постановление судьи Зеленогорского районного суда Санкт-Петербурга от 16.08.2022г. подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.97 УПК РФ суд вправе избрать обвиняемому меру пресечения в виде заключения под стражу, если имеются основания полагать, что данное лицо может скрыться от предварительного следствия и суда, может заниматься преступной деятельностью, или иным путем препятствует производству по уголовному делу.

В силу ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении обвиняемого в совершении

преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления его в международный и (или) межгосударственный розыск, что закреплено в ч.5 ст.108 УПК РФ.

Из представленных материалов следует, что уголовное дело в отношении Кручинецкого А.С. возбуждено 21.05.2021г. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ.

В порядке ст.ст.91-92 УПК РФ Кручинецкий А.С. не задерживался, 17.06.2021г. в отношении него избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

16.11.2021г. действия Кручинецкого А.С. переквалифицированы с ч.1 ст.112 УК РФ на ч.1 ст.111 УК РФ.

Производство по уголовному делу приостанавливалось 21.04.2022г. и 19.07.2022г. на основании п.2 ст.208 УПК РФ, 14.07.2022г. предварительное следствие по уголовному делу возобновлено.

19.04.2022г. объявлен розыск Кручинецкого А.С.

17.07.2022г. Кручинецкому А.С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ.

20.07.2022г. Кручинецкий А.С. объявлен в международный розыск и ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Кручинецкого А.С. заявлено следователем в связи с тем, что обвиняемый скрылся от следствия.

Принимая решение по ходатайству, суд дал оценку обстоятельствам объявления Кручинецкого А.С. в международный розыск, указав, что постановление о розыске отвечает требованиям закона, вынесено надлежащим должностным лицом в пределах процессуальных полномочий.

Вместе с тем, судом не дана оценка доводам стороны защиты о фактических обстоятельствах розыска обвиняемого.

В соответствии с представленными материалами дела следует, что непосредственно после возбуждения уголовного дела и начала предварительного расследования Кручинецкий А.С. в ходе допроса указал все данные: о регистрации – Санкт-Петербург, ул. Оскаленко д.9 кв.1 и о фактическом месте жительства – Санкт-Петербург, Курортный район, пос.Комарово, ул.Отдыха д.12.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке была избрана в отношении Кручинецкого А.С. по месту фактического проживания – Санкт-Петербург, Курортный район, пос.Комарово, ул.Отдыха д.12.

В материалах дела представлены повестки о вызове Кручинецкого А.С. на допрос, адресованные обвиняемому не по адресу его фактического проживания, а по месту регистрации, при этом сведений о реальном направлении данных повесток в адрес Кручинецкого А.С. материалы дела не содержат. Представлены справки следователя о телефонных разговорах с Кручинецким А.С. с целью выяснения причин его неявки по повесткам, в ходе которых было установлено, что обвиняемый болен, о чем предоставил следователю медицинские документы.

С целью обеспечения явки обвиняемого следователем были вынесены постановления о приводе Кручинецкого А.С., в которых также не указано место его фактического проживания, указан адрес регистрации. Результаты исполнения данных постановлений в материалах дела также отсутствуют.

Кроме этого, суд апелляционной инстанции при оценке доводов стороны защиты об отсутствии у Кручинецкого А.С. намерений скрываться от следствия, принимает во внимание, что Кручинецкий А.С., в отношении которого не избиралась мера пресечения, выехал за пределы России по истечении года после событий преступления, о чем заранее, исходя из телефонной переписки, имеющейся в данных материалах, известил следователя.

В ходе судебного разбирательства стороной защиты суду были предоставлены сведения о бронировании Кручинецким А.С. билетов с целью возвращения в Россию 22.08.2022г.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют об отсутствии достаточных сведений, достоверно и непротиворечиво свидетельствующих о том, что выезд Кручинецкого А.С. за пределы РФ определяется его стремлением избежать уголовного преследования.

Кроме этого, как указано ранее в данном решении, уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и 17.06.2021г. Кручинецкий А.С. допрошен в качестве подозреваемого в совершении данного преступления.

16.11.2021г. действия Кручинецкого А.С. переквалифицированы с ч.1 ст.112 УК РФ на ч.1 ст.111 УК РФ, однако, обвинение после переквалификации действий было предъявлено Кручинецкому А.С. заочно по истечении более восьми месяцев и только после объявления его в международный розыск. Достоверных сведений о невозможности предъявления обвинения ранее с участием Кручинецкого А.С. и его защитника представленные материалы дела не содержат.

Помимо этого судом не проверена должным образом причастность Кручинецкого А.С. к совершению инкриминируемого преступления, не дана оценка тому обстоятельству, что в представленных следователем материалах дела в обоснование заявленного ходатайства отсутствует заключение

эксперта, послужившее основанием для квалификации действий Кручинецкого А.С. по более тяжкому обвинению.

Судом первой инстанции не дана в полной мере оценка фактическим обстоятельствам преступления и данным о личности Кручинецкого А.С., который ранее не судим и к уголовной ответственности не привлекался, имеет на территории РФ регистрацию и постоянное место жительства, трудоустроен и имеет легальный и постоянный источник дохода, имеет устойчивые социальные связи, не отрицает причастность к совершению инкриминируемого преступления.

Принимая решение по ходатайству следователя, суд указанные выше обстоятельства не проверил и не дал им оценки в своем постановлении, при том, что данные обстоятельства имели существенное значение для разрешения ходатайства следователя.

Кроме этого, в соответствии с положениями ст.259 УПК РФ в ходе каждого судебного заседания ведется протокол, который составляется в письменной форме и ведется (аудиопротоколирование). В протоколе судебного заседания обязательно указываются место заседания, наименование и состав суда.

Протокол судебного заседания по итогам рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения в отношении Кручинецкого А.С. не соответствует указанным требованиям закона – в нем отсутствуют сведения о том, в каком суде и каким судьей рассмотрено ходатайство.

При таких обстоятельствах постановление суда, как не отвечающее требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, подлежит отмене. Поскольку допущенные судом первой инстанции нарушения требований уголовно-процессуального закона не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции, материалы по ходатайству следователя подлежат направлению в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение, в ходе которого суду надлежит учесть вышеизложенное, дать надлежащую и основанную на фактических обстоятельствах и положениях закона оценку доводам как следователя, так и стороны защиты и принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление судьи Зеленогорского районного суда Санкт-Петербурга от 16.08.2022г. об избрании в отношении обвиняемого Кручинецкого Антона Сергеевича меры пресечения в виде заключения под стражу – отменить, материалы по ходатайству следователя СО ОМВД России по Курортному району Санкт-Петербурга Критенева А.С. направить в тот же суд на новое

судебное разбирательство в ином составе суда со стадии подготовки к судебному разбирательству.

Апелляционную жалобу адвоката Губанова Е.Д. – удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке главы 47.1 УПК РФ в Третий кассационный суд общей юрисдикции. В случае подачи кассационной жалобы либо принесения кассационного представления обвиняемый вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Судья:



Л.С. Афанасьева