

Дело № 3/15-3/2019

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гор. Кингисепп

21 июня 2019 года

Судья Кингисеппского городского суда Ленинградской области  
Иванова Е.Г.,  
при секретаре Гузиковой И.П.,  
с участием следователя СО Санкт-Петербург – Балтийского ЛО МВД  
России на транспорте (далее – СО на транспорте) Петрушенко И.В.,  
начальника СО на транспорте Ивановой О.Н.,  
представителей заинтересованного лица «Sonact Group LTD» Одинцова  
А.А., Губанова Е.Д.,  
рассмотрев в закрытом судебном заседании ходатайство следователя  
СО Санкт-Петербург – Балтийского ЛО МВД России на транспорте  
Петрушенко И.В. о реализации вещественных доказательств по уголовному  
делу № 11804009712000020,

## УСТАНОВИЛ:

Следователь СО Санкт – Петербург – Балтийского линейного отдела  
МВД России на транспорте Петрушенко И.В. обратилась в суд с  
ходатайством о реализации по уголовному делу №11804009712000020  
вещественных доказательств - нефти и нефтепродуктов, полученных из  
битуминозных пород, легких дистиллятов, общим весом 1 474, 717  
килограмм, находящихся в железнодорожных цистернах-вагонах,  
расположенных на территории нефтебазы ООО «КТК-терминал» по адресу:  
Ленинградская область, г. Кингисепп, Промзона, 5-ый проезд, возложив  
реализацию указанных вещественных доказательств на Межрегиональное  
территориальное управление Федерального агентства по управлению  
государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской  
области «Росимущество».

Данное уголовное дело возбуждено 31.08.2018 и.о. заместителя  
начальника Кингисеппской таможни по признакам преступления,  
предусмотренного ч. 1 ст. 226.1 УК РФ, по факту незаконного перемещения  
через таможенную границу ЕАЭС стратегически важных товаров в крупном  
размере путем предоставления документов, содержащих недостоверные  
сведения о товаре, а также путем недостоверного декларирования.

10.09.2018 уголовное дело на основании постановления начальника  
Кингисеппской таможни передано в СО на транспорте для производства  
предварительного следствия.

20.11.2018 руководителем следственного органа - начальником СО на  
транспорте уголовные дела №№ 11804009712000023, 11804009712000024,  
11804009712000025, 11804009712000026 соединены в одно производство с  
уголовным делом № 11804009712000020, соединенному уголовному делу  
присвоен № 11804009712000020.

Производство предварительного расследования неоднократно приостанавливалось на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, поскольку лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено, последний раз 16.05.2019. В тот же день процессуальное решение отменено руководителем следственного органа, установлен срок предварительного расследования 01 месяц 00 суток, то есть до 16.06.2019, дело принято к производству следователем СО на транспорте Петрушенко И.В.

13.06.2019 заместителем начальника следственного управления УТ МВД России по СЗФО срок предварительного следствия продлен на 01 месяц 00 суток, всего до 09 месяцев 00 суток, по 16.07.2019.

В ходатайстве следователь просит о реализации по уголовному делу вещественных доказательств - нефти и нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, легкие дистилляты, находящиеся в железнодорожных цистернах-вагонах.

В обоснование чего указывает, что в настоящее время возникла необходимость в реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами по уголовному делу №11804009712000020, относящихся к товарам, хранение которых до окончания уголовного дела и при уголовном деле затруднено, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 848 от 23 августа 2012 года «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено», что обусловлено громоздкостью указанных предметов, а именно большой партией товара, требующего специальных условий хранения, издержки по обеспечению специальных условий хранения которого соизмеримы с его стоимостью, в связи с чем он не может храниться до окончания расследования уголовного дела. При этом реализация вещественных доказательств не повлечет за собой ущерба для доказывания и установления обстоятельств, имеющих значение для расследования данного уголовного дела.

Кроме того, хранение нефтепродуктов в цистернах затрудняет возможность их возвращения собственнику – «Узбекским железным дорогам».

В судебном заседании следователь просил суд ходатайство удовлетворить по изложенным в нем доводам.

Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения ходатайства, полагали, что следователем не представлены доказательства невозможности передачи товара собственнику без ущерба для доказывания в то время, как образцы для сравнительного исследования приобщены к материалам уголовного дела; вопрос о согласии законного владельца с реализацией данного товара не исследовался, стоимость товара не установлена, размер издержек по хранению указанного изъятого товара не установлен, в связи с чем, довод следователя о том, что издержки по хранению товара соизмеримы с его стоимостью, является не мотивированным и не подтвержденным материалами дела. Просил учесть

позицию Конституционного суда Российской Федерации о том, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможность реализации имущества, признанного по уголовному делу вещественным доказательством, при наличии у него законного владельца, без вступившего в законную силу приговора, которым решается вопрос об этом имуществе как вещественном доказательстве.

Проверив представленные материалы дела, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

В силу ч. 1 ст. 82 УПК РФ, вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью:

- фотографируются или снимаются на видео- или киноленту, по возможности печатаются и по решению следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

- возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

- в случае невозможности обеспечения их хранения, оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 16.07.2008 № 9-П, принудительное изъятие имущества, влекущее за собой прекращение права собственности на это имущество, по сути, является лишением имущества и, следовательно, - в силу требований полной и эффективной судебной защиты права собственности и критериев справедливого судебного разбирательства - невозможно без предварительного судебного контроля и принятия соответствующего судебного акта. Закрепленное в статье 35 Конституции Российской Федерации право может считаться обеспеченным лишь при условии, что вопрос о лишении имущества, отнесенного к таким вещественным доказательствам, которые указаны в п.п. «в» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, может быть решен только в результате рассмотрения дела по существу. Иное в данном случае означало бы - в нарушение конституционных гарантий права собственности - лишение собственника или законного владельца его

имущества, признанного вещественным доказательством, без вступления в законную силу приговора, которым в соответствии со статьей 81 и пунктом 2 части первой статьи 309 УПК РФ решается вопрос об этом имуществе как вещественном доказательстве, и - в случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, - до вступления в силу решения суда.

Так же, представленные материалы не содержат сведений о том, что хранение вещественных доказательств по уголовному делу требует существенных затрат, соизмеримо с их стоимостью, так как стоимость указанного товара не установлена, размер издержек, связанных с его хранением, не подтвержден, не содержат материалы и сведения о потерях им своих свойств в результате длительного хранения.

При таких обстоятельствах, один лишь довод следователя о том, что хранение вещественного доказательства затруднено в результате необходимости возвращения собственнику цистерн, в которых содержится вещественное доказательство, суд находит не убедительным.

При таких обстоятельствах, суд оснований для удовлетворения ходатайства следователя не установил.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 165, 81, 82 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Отказать в удовлетворении ходатайства следователя СО Санкт-Петербург – Балтийского ЛО МВД России на транспорте Петрушенко И.В. о реализации вещественных доказательств - нефти и нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, легких дистиллятов, общим весом 1 474, 717 килограмм, находящихся в железнодорожных цистернах-вагонах, расположенных на территории нефтебазы ООО «КТК-терминал» по адресу: Ленинградская область, г. Кингисепп, Промзона, 5-ый проезд.

Постановление может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Постановление не вступило в законную силу  
Судья

подпись \_\_\_\_\_ Е.Г. Иванова

подпись \_\_\_\_\_ Е.Г. Иванова

«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи \_\_\_\_\_  
секретарь \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия)  
« 21 » июня 2019 года

Дело 3/13-1/2019

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 июня 2019 года

Судья Ленинского районного суда Санкт-Петербурга **Эйжвертина И.Г.**,  
при секретаре **Горбацкой К.В.**,  
с участием прокурора - помощника Ленинград-Финляндского транспортного  
прокурора **Ольмезова К.А.**,  
защитников юридического лица «Sonact Group LTD» **Одинцова А.А.**,  
представившего удостоверение 8646 и ордер А1857378 от 14.06.2019 года, и  
**Губанова Е.Д.**, представившего удостоверение №9500 и ордер А1857366 от  
14.06.2019 года,  
рассмотрев ходатайство следователя СО Санкт-Петербург-Балтийского ЛО  
МВД России на транспорте Петрушенко И.В. в порядке ст. 165 УПК РФ о  
реализации вещественных доказательств по уголовному делу №  
11804009712000020,

### УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело №11804009712000020 возбуждено 31.08.2018 года и.о.  
заместителя начальника Кингисеппской таможни Самченко Г.П. по ст. 226.1  
ч. 1 УК РФ. С данным делом соединены в одно производство иные позже  
возбужденные тем же должностным лицом по тем же статьям уголовные  
дела; соединенному уголовному делу присвоен номер №11804009712000020.

11.06.2019 года в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга  
представлено ходатайство следователя СО Санкт-Петербург-Балтийского ЛО  
МВД России на транспорте Петрушенко И.В. в порядке ст. 165 УПК РФ о  
реализации вещественных доказательств по уголовному делу №  
11804009712000020.

В судебном заседании защитниками юридического лица «Sonact Group  
LTD» **Одинцовым А.А.** и **Губановым Е.Д.** заявлено ходатайство о  
возвращении следователю представленного ходатайства, поскольку его  
рассмотрение не подсудно Ленинскому районному суду Санкт-Петербурга.  
Защитниками указано на то, что местом предполагаемого следствием  
преступления и местом выполнения планируемого следственного действия  
является таможня убытия ЖДПП Ивангород Кингисеппской таможни.  
Вынесенное в ходе предварительного расследования постановление о  
передаче возбужденного и.о. заместителя начальника Кингисеппской  
таможни Самченко Г.Н. уголовного дела для дальнейшего проведения  
предварительного следствия в СО Санкт-Петербург-Балтийского ЛО МВД  
России на транспорте не свидетельствует о произошедшем изменении правил  
территориальной подсудности рассмотрения ходатайств в порядке ст. 165  
УПК РФ.

Участвующий в судебном заседании прокурор **Ольмезов К.А.** пояснил  
суду, что Кингисеппская таможня является органом дознания, как орган  
дознания данная таможня выполняет только неотложные следственные

действия по возбуждаемым уголовным делам, расследование которых осуществляется в форме предварительного следствия. Совершенные на территории ЖДПП Ивангород Кингисеппской таможни преступления, по которым производство предварительного следствия является обязательным, расследуются СО Санкт-Петербург-Балтийского ЛО МВД России на транспорте. Разрешение заявленного защитниками ходатайства о возвращении следователю представленного ходатайства о реализации вещественных доказательств прокурор Ольмезов К.А. оставил на усмотрение суда.

Выслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 165 УПК РФ ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению судьей районного суда по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия.

Согласно ч. 1 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Из представленных материалов следует, что уголовное дело возбуждено Кингисеппской таможней; местом совершения преступлений и местом производства планируемого следственного действия является таможня убытия ЖДПП Ивангород Кингисеппской таможни, расположенная по адресу: Ленинградская область, г. Ивангород, ул. Вокзальная, д. 1. Указанный адрес не относится к юрисдикции Ленинского районного суда Санкт-Петербурга.

В ходатайстве следователя указано, что в ходе предварительного расследования на основании ст. 152 УПК РФ вынесено постановление о передаче возбужденного и.о. заместителя начальника Кингисеппской таможни Самченко Г.Н. уголовного дела №11804009712000020 для дальнейшего проведения предварительного следствия в СО Санкт-Петербург-Балтийского ЛО МВД России на транспорте.

Вместе с тем, из текста вынесенных по данному делу и.о. заместителя начальника Кингисеппской таможни Самченко Г.Н. постановлений о направлении уголовных дел руководителю следственного органа следует, что такая передача имела место в связи с состоявшимся выполнением органом дознания неотложных следственных действий и необходимостью организации дальнейшего предварительного следствия по уголовным делам, возбужденным по ст. 226.1 УК РФ. То есть передача уголовных дел состоялась в порядке ч. 5 ст. 152 УПК РФ, а не по мотивированному постановлению руководителя вышестоящего следственного органа для производства предварительного расследования в вышестоящий следственный орган.

Вышеуказанное обстоятельство указывает на то, что место производства предварительного расследования не было изменено, рассмотрение заявленного следователем СО Санкт-Петербург-Балтийского

ЛО МВД России на транспорте Петрушенко И.В. ходатайства в порядке ст. 165 УПК РФ о реализации вещественных доказательств по уголовному делу №11804009712000020 не подсудно Ленинскому районному суду Санкт-Петербурга.

Оснований для изменения территориальной подсудности рассмотрения заявленного следователем ходатайства суд не усматривает.

Поскольку положениями ч. 4 ст. 165 УПК РФ не предусмотрено по результатам рассмотрения ходатайства его направление по подсудности, суд приходит к выводу о возвращении ходатайства его заявителю.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 165 УПК,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство следователя СО Санкт-Петербург-Балтийского ЛО МВД России на транспорте Петрушенко И.В. о реализации вещественных доказательств по уголовному делу № 11804009712000020 вернуть его заявителю без рассмотрения по существу.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья

*И.Г. Эйжвертина*

И.Г. Эйжвертина

