



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 октября 2020 года

Дело № А56-16752/2020

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2020 года. Полный текст решения изготовлен 10 октября 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи **Анисимовой О.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Цыбиной О.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Нефтехиммаш» Красный Октябрь»

заинтересованное лицо: Балтийская таможня,

о признании незаконным бездействия, выразившегося в отказе в возврате излишне взысканных пеней в размере 889 386,33 рублей и списанных в беспорядном порядке на основании решений от 21.12.2018 №1021600/РешБП2018/000118, №10216000/РешБП2018/000119, об обязанности устранить допущенные нарушения прав путем возврата пеней в размере 889 386, 33 рублей,

при участии

от заявителя: Одинцов А.А. на основании доверенности от 16.01.2020,

от заинтересованного лица: Сидорова Н.С. на основании доверенности от 25.12.2019,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Нефтехиммаш» Красный октябрь» (далее – заявитель, Общество, ООО «ТД «Нефтехиммаш» КО») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия Балтийской таможни (далее – таможня, таможенный орган), выразившегося в отказе в возврате излишне взысканных пеней в отношении обязанностей по уплате таможенных платежей за товары, ввозимые по декларациям на товары (далее – ДТ) № 10216100/281215/0094508, № 10216000/211215/0069665 и списанных в беспорядном порядке на основании решений Балтийской таможни от 21.12.2018 №1021600/РешБП2018/000118, №10216000/РешБП2018/000119, об обязанности Балтийской таможни устранить допущенные нарушения прав путем возврата пеней в размере 889 386,33 рублей.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования. Представитель таможни возражал против удовлетворения требований заявителя, считая оспариваемые действия и решения законными и обоснованными.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы сторон в судебном заседании, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 30.01.2019 на основании Балтийской таможни от 21.12.2018 № 1021600/РешБП2018/000118, № 10216000/РешБП2018/000119 с лицевого счета ООО «ТД «Нефтехиммаш» КО») в бесспорном порядке взысканы подлежащие уплате налог на добавленную стоимость и пени в размере 889 386,33 рублей.

Основанием для доначисления подлежащего уплате налога на добавленную стоимость, а также расчета пени за ненадлежащее исполнение обязанности по уплате таможенных платежей (налога на добавленную стоимость) послужили принятые Балтийской таможней решения о классификации товара от 24.10.2018 № РКТ-10216000-18/001063, № РКТ-10216000-18/001064, в соответствии с которыми ввезенный Обществом по ДТ №10216100/281215/0094508, 10216000/211215/0069665 товар отнесен к товарной подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Ввиду неуплаты в добровольном порядке доначисленных таможенных платежей и пеней, указанных в уведомлениях от 08.11.2018 № 10216000/Ув2018/0000839, № 10216000/Ув2018/0000840 и составленных 24.10.2018 формах корректировок деклараций на товары (далее – КДТ) № 10216100/281215/0094508/01, № 10216000/211215/0069665/01 с Общества в бесспорном порядке взысканы денежные средства.

В решениях о бесспорном взыскании подлежащих уплате таможенных платежей от 21.12.2018 № 1021600/РешБП2018/000118, № 10216000/РешБП2018/000119 должностными лицами таможенного органа в качестве срока неисполнения обязательств по уплате таможенных платежей и, как следствие, срока включаемого в расчет пени указан срок с 30.12.2015 и 24.12.2015 до даты бесспорного взыскания денежных средств с расчетного счета Общества, то есть 21.12.2018.

Таким образом, с Общества помимо подлежащего уплате налога на добавленную стоимость взысканы пени за ненадлежащее исполнение обязательств по уплате налога на добавленную стоимость за период с 24.12.2015 и 30.12.2015, то есть момента регистрации декларации на товары, по 21.12.2018.

Не согласившись со взысканием пеней, Общество обратилось в Балтийскую таможню с заявлением о возврате излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей, которое поступило в таможенный орган и зарегистрировано 21.01.2020 за входящим № 01364.

Ответом Балтийской таможни от 24.01.2020 (исх. № 14-10/02462) заявление Общества о возврате излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств (вх. таможни от 21.01.2020 № 01364) оставлено без рассмотрения, ввиду непредставления Обществом надлежащим образом заполненных форм КДТ в сторону уменьшения подлежащих уплате таможенных платежей (налогов) и пеней.

Посчитав действия таможенного органа, выразившиеся в доначислении пеней и в отказе их возврата, не соответствующими положениям действующего законодательства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, арбитражный суд полагает, что заявленные Обществом требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 57 ТК ЕАЭС при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов в установленный ТК ЕАЭС срок уплачиваются пени.

Начисление, уплата, взыскание и возврат пеней производятся в государстве-члене, в котором в соответствии со статьей 61 ТК ЕАЭС подлежат уплате таможенные пошлины, налоги, в соответствии с законодательством этого государства-члена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 72 Федерального закона от 03.08.2018 №289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пенями признаются установленные данной статьей суммы денежных средств, которые плательщик (лицо, несущее солидарную обязанность) обязан уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в сроки, установленные ТК ЕАЭС и актами в сфере таможенного регулирования и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании.

В соответствии с требованиями подпункта 11 пункта 19 статьи 72 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пени не подлежат начислению при направлении уведомления (уточнения к уведомлению) о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней, дополнительно начисленных по результатам принятия после выпуска товаров решения о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары, обусловленных указанием в такой декларации на товары неверного кода товара по ТН ВЭД ЕАЭС при условии отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, и преступления, предусмотренного статьей 226.1 УК РФ.

Как пояснено представителем Общества и не опровергнуто таможенным органом, в отношении Общества, а также иных лиц при перемещении товара по ДТ №10216100/281215/0094508, №10216000/211215/0069665 дела об административных правонарушениях, а также уголовные дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 226.1 УК РФ, не возбуждались, в связи с чем суд полагает, что начисление пеней в связи с ошибочной, по мнению таможенного органа, классификацией товара по ТН ВЭД ЕАЭС за период с 24.12.2015 и 30.12.2015, то есть с момента регистрации декларации на товары, по 21.12.2018 является необоснованным.

Доначисление таможенных платежей (налога на добавленную стоимость) и пеней осуществлено таможенным органом на основании принятых решений о классификации от 24.10.2018 № РКТ-10216000-18/001063, РКТ-10216000-18/001064, в соответствии с которыми ввезенный Обществом товар отнесен к товарной подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Суд отмечает, что указанные решения приняты не в связи с выявлением недостоверных сведений, заявленных Обществом при декларировании, а в рамках проведенного таможенным органом таможенного контроля после выпуска товара, и как пояснено представителем заинтересованного лица, в связи с применением иной интерпретации (толкования) термина «облицовка».

Данные обстоятельства, с учетом пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства» исключают в действиях Общества наличие состава правонарушения, поскольку сведения о товаре заявлены достоверно, а также свидетельствуют о необоснованности начисления пеней.

При принятии решения этом суд также руководствуется следующим.

В соответствии с пунктом 7 статьи 72 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин начиная со дня, следующего за днем истечения такого срока.

Верховным судом Российской Федерации в определении от 03.07.2019 № 305-ЭС19-7439 по делу № А40-188022/2017 в отношении пеней, начисляемых за несвоевременную уплату таможенных платежей, указано следующее.

В соответствии с правовыми позициями, изложенными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 № 20-П и пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (действующего в момент возникновения спорных правоотношений) в ситуации, когда у декларанта имеется перечисленный таможенному органу авансовый платеж, соответствующий размеру требуемых платежей и налогов, таможенный орган имеет возможность самостоятельно зачесть их в счет уплаты таможенных пошлин и налогов, при этом какие-либо потери в бюджетной системе отсутствуют, что исключает возможность начисления пеней.

Правовая природа взимания пеней как правосстановительной меры, применяемой в целях компенсации потерь бюджета в результате недополучения налоговых сумм в срок в случае задержки уплаты налога, а не меры юридической ответственности за виновное поведение, также определена в ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 17.12.1996 № 20-П и от 15.07.1999 № 11-П, Определения от 04.07.2002 № 202-О, от 08.02.2007 № 381-О-П и от 07.12.2010 № 1572-О-О).

Изложенная в данных решениях правовая позиция не может не учитываться в рассматриваемой ситуации, поскольку налоги и таможенные пошлины выступают обязательными публично-правовыми платежами в бюджет, взимаемыми на основании статьи 57 Конституции Российской Федерации, и само по себе различие в классификации доходов бюджета (отнесение таможенных пошлин в состав неналоговых доходов) не свидетельствует о наличии оснований для придания пеням, взимаемым в соответствии с Законом о таможенном регулировании, характера штрафной санкции.

Таким образом, обязанность по уплате пеней является дополнительной (производной) по отношению к обязанности по уплате соответствующих таможенных платежей и возникает не по факту совершения того или иного нарушения таможенного законодательства, а в случаях, когда неуплата таможенных платежей привела к возникновению потерь в доходах бюджета, требующих компенсации. Следовательно, при оценке правомерности направления требования об уплате пеней должно приниматься во внимание не только неисполнение (несвоевременное исполнение) декларантом обязанности по уплате таможенных платежей, но и состояние расчетов декларанта (плательщика) с бюджетом в период между возникновением обязанности по уплате таможенных платежей и ее исполнением.

Как указано Верховным судом Российской Федерации, у таможенного органа отсутствуют основания для начисления пеней, если на момент возникновения обязанности по уплате таможенных платежей в федеральном бюджете находились авансовые платежи, поступившие от заявителя, превышающие по своему размеру величину произведенных обществу доначислений, то есть состояние расчетов свидетельствовало об отсутствии потерь бюджета.

Пунктом 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» действующего в период рассмотрения настоящего дела, разъяснено, что при определении наличия оснований для начисления пеней судам необходимо учитывать, что нахождение в федеральном бюджете авансовых платежей, излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей, превышающих по своему размеру величину произведенных декларанту доначислений, может свидетельствовать об отсутствии потерь бюджета, требующих компенсации посредством взимания пеней, если иное не следует из представленных таможенным органом доказательств, в том числе сведений таможенного органа об использовании (возврате) авансовых и таможенных платежей за

соответствующие периоды начисления пеней, информации об иных причитавшихся к уплате таможенных платежей, относящихся к этому же периоду.

Наличие на лицевом счете Общества денежных средств, внесенных в качестве авансовых платежей и превышающих сумму доначисленных таможенных платежей (налога на добавленную стоимость), подтверждено представленной Обществом выпиской с лицевого счета, фактом их частичного взыскания в беспорном порядке на основании решений от 21.12.2018 №1021600/РешБП2018/000118, №10216000/РешБП2018/000119, что свидетельствует о незаконности доначисления и взыскания пеней.

Кроме того, Обществом суду представлены выписки операций по лицевому счету за период с 01.12.2015 по 31.12.2018, в соответствии с которыми за указанный период Обществом в таможенную в качестве авансовых платежей внесено 20 971 849,1 рублей, что значительно превышающая сумму доначисленных таможенных платежей, и с учетом правовой природы пеней свидетельствует об отсутствии потерь со стороны бюджета и незаконности действий таможен, выразившихся в их начислении, взыскании и последующем отказе в возврате.

С учетом изложенного доводы таможенного органа о законности и обоснованности начисления пеней за период с 24.12.2015 и 30.12.2015, то есть момента регистрации декларации на товары, по 21.12.2018 является на основании статей 72, 73 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не подтверждены доказательствами отсутствия на счетах Общества за указанный период денежных средств в качестве авансовых платежей, основаны на неправильном применении норм материального права.

Кроме того, в соответствии с положениями пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» при оспаривании, в том числе, решений (действий), принятых (совершенных) таможенными органами при взыскании таможенных пошлин и налогов суд дает оценку законности решения таможенного органа, во исполнение которого направлено соответствующее уведомление, приняты решения о взыскании задолженности и совершены действия по их исполнению.

Применительно к рассматриваемому случаю, доначисление подлежащих уплате таможенных платежей произведено на основании решений о классификации товара от 24.10.2018 № РКТ-10216000-18/001063, РКТ-10216000-18/001064, в связи с чем в рамках данного дела подлежит проверке их законность и обоснованность.

Как установлено судом и подтверждено представленными техническими документами (паспортами на сборники различных наименований), Обществом под процедуру выпуска для внутреннего потребления помещены сборники стальные эмалированные, предназначенные для хранения различных агрессивных сред, а именно - жидких едких сред в химической и фармацевтической промышленности, внутренняя поверхность которых, соприкасающаяся с рабочей средой, имеет стеклоэмалевое покрытие («эмалевое», «эмалированное»), наплавленное в виде тонкого слоя с артикулами ZK2000L, ZK3000L, ZK1000L, ZK800L, ZW1000L, ZW3000L.

Обществом в графе «33» ДТ № 10216100/281215/0094508, № 10216000/211215/0069665 рассматриваемый товар отнесен к товарной подсубпозиции 7309 00 590 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Резервуары, цистерны, баки и аналогичные емкости, из черных металлов, для любых веществ (кроме сжатого или сжиженного газа) вместимостью более 300 л, с облицовкой или теплоизоляцией или без них, но без механического или теплотехнического оборудования: - для жидкостей: -- прочие, вместимостью: --- не более 100 000 л» (ставка ввозной таможенной пошлины 10 %, НДС – 0%).

Принимая решение о классификации товара и относя его к товарной подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Резервуары, цистерны, баки и аналогичные емкости, из черных металлов, для любых веществ (кроме сжатого или сжиженного газа) вместимостью более 300 л, с облицовкой или теплоизоляцией или без них, но без механического или теплотехнического оборудования: - для жидкостей: -- с облицовкой или теплоизоляцией» (ставка ввозной таможенной пошлины - 10 %, ставка налога на добавленную стоимость (далее – НДС) – 18%), таможенным органом установлена тождественность понятий облицовка и покрытие, что привело к принятию незаконных решений о классификации и, как следствие, необоснованному доначислению таможенных платежей и пеней.

Как указано выше, товарные подсубпозиции 7309 00 590 0 и 7309 00 300 0 ТН ВЭД ЕАЭС различаются единственным классификационным критерием – наличием облицовки или теплоизоляции.

Между Обществом и таможенным органом отсутствует спор о порядке применения основных правил интерпретации товара по ТН ВЭД ЕАЭС, принятым решением товар отнесен к иной товарной подсубпозиции, в связи с чем необходимым и достаточным критерием для оценки обоснованности решений о классификации товара от 24.10.2018 № РКТ-10216000-18/001063, № РКТ-10216000-18/001064 является установление судом факта наличия на товарах (сборниках) ZK2000L, ZK3000L, ZK1000L, ZK800L, ZW1000L, ZW3000L облицовки или теплоизоляции, а также установления тождественности понятий «облицовка» и «стеклоэмалевое покрытие».

Как пояснено представителями Балтийской таможни в ходе судебного заседания, а также следует из представленных объяснений, решение о классификации товара принято на основании сформированной таможенным органом позиции, в соответствии с которой и с учетом пояснений к товарной позиции 7309 ТН ВЭД ЕАЭС термины облицовка и покрытие являются тождественными, ввозимый Обществом товар, имеющий стеклоэмалевое покрытие, должен классифицироваться в товарной подсубпозиции 7309 00 300 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Суд не соглашается с позицией таможенного органа о тождественности терминов «покрытие» и «облицовка» и считает необоснованным решения о классификации товара от 24.10.2018 № РКТ-10216000-18/001063, РКТ-10216000-18/001064 по следующим основаниям.

В соответствии с паспортами на товары (сборники) ZK2000L, ZK3000L, ZK1000L, ZK800L, ZW1000L, ZW3000L, они представляют собой металлические емкости, предназначенные для хранения различных агрессивных сред, а именно – жидких едких сред в химической, фармацевтической областях промышленности при избыточном давлении не более 1,0 МПа (10,0 кгс/см²), не требующих перемешивания.

Внутренняя поверхность сборников, соприкасающаяся с рабочей средой, имеет стеклоэмалевое покрытие («эмалевое», «эмалированное»), которое наплавлено в виде тонкого слоя. Стеклоэмалевое покрытие – стекло сложного химического состава, содержащее силикаты, бораты, щелочные окислы. Главной составной частью стеклоэмали является кремнезем, который обеспечивает ей высокую химическую стойкость. Стеклоэмалевое покрытие устойчиво к воздействию большинства едких веществ и соединений, обладает хорошими гигиеническими свойствами. Именно оно позволяет применять оборудование в химической и фармацевтической промышленности при хранении агрессивных и едких сред.

Представителем Общества в ходе рассмотрения дела по существу пояснено, что артикулы ZK и ZW указывают на способ установки емкости (горизонтально, вертикально), иными характеристиками они не отличаются, в том числе по способу нанесения стеклоэмалевого покрытия.

В соответствии с представленным Обществом заключением эксперта АНО «Центр экспертиз ТПП НО» Андреева М.М. от 01.04.2019 № 0050100373, идентичный товар – сборник ZK2000L не имеет теплоизоляции и облицовки, стеклоэмалевое

покрытие внутренней поверхности сборников является защитным покрытием и не служит для контроля процесса теплопереноса, термины «облицовка» и «покрытие» не являются тождественными.

Также оценка тождественности терминов «облицовка» и «покрытие» была предметом рассмотрения Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-2933/2019, который согласился с позицией Общества и подтвердил, что «облицовка» и «покрытие» не являются тождественными терминами.

Суд также принимает во внимание, что по результатам проведенной таможенной экспертизы № 12402060/0014298 от 03.09.2020 в отношении однородных товаров – сборников ZF5000L, ZF1800L, ZK1200L таможенным экспертом сформирован вывод, согласно которому в результате анализа терминов «эмалевое покрытие» и «облицовка», приведенных в государственных стандартах и справочной литературе, а также с учетом способов их получения/монтажа, следует, что стекловидное покрытие, нанесенное на внутреннюю поверхность реактора, не является облицовкой.

С учетом совокупности изложенных фактов, суд считает, что решения о классификации товара от 24.10.2018 № РКТ-10216000-18/001063, РКТ-10216000-18/001064, принятые на основании предположения о тождественности терминов «облицовка» и «покрытие» незаконны, в связи с чем с учетом пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» также нельзя признать законным доначисление таможенных платежей, взыскание пеней и отказ в их возврате.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ и разъяснениями, содержащимися в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», уплаченная Обществом государственная пошлина в размере 3 000 рублей взыскивается в его пользу непосредственно с таможни как со стороны по делу о признании действий и решений государственного органа незаконными.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать незаконным бездействие Балтийской таможни, выразившееся в отказе в возврате обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Нефтехиммаш» Красный Октябрь» излишне взысканных пеней в размере 889 386,33 рублей и списанных в бесспорном порядке на основании решений от 21.12.2018 №1021600/РешБП2018/000118, №10216000/РешБП2018/000119.

Обязать Балтийскую таможню устранить допущенные нарушения прав общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Нефтехиммаш» Красный Октябрь» путем возврата пеней в размере 889 386,33 рублей обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Нефтехиммаш» Красный Октябрь».

Взыскать с Балтийской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Нефтехиммаш» Красный Октябрь» 3000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Электронная подпись действительна Анисимова О.В. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 12.11.2019 11:59:02 Кому выдана Анисимова Ольга Владимировна
