

Решение
Именем Российской Федерации
(резолютивная часть решения)

дата Симоновский районный суд адрес в составе председательствующей судьи Лоскутовой А.Е., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-193/22 по иску Колегова Дениса Владимировича к наименованию организации о взыскании денежных средств,

Руководствуясь ст. ст. 198-199 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований Колегова Дениса Владимировича к наименованию организации о взыскании задолженности по договору займа, процентов – отказать.

Взыскать с Колегова Дениса Владимировича в пользу наименования организации судебные расходы в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Федеральный судья

Лоскутова А.Е.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

дата Симоновский районный суд адрес в составе председательствующей судьи Лоскутовой А.Е., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-193/22 по иску Колегова Дениса Владимировича к наименованию организации о взыскании денежных средств,

Установил:

Истец Колегов Д.В. обратился в суд с иском к наименованию организации о взыскании суммы займа в размере сумма, процентов за пользование займом в размере сумма, неустойки в размере сумма, обращении взыскания на заложенное имущество – движимое имущество по перечню, стоимость сумма

В обоснование заявленных требований истец указал, что дата между сторонами был заключен договор займа № 1, по условиям которого займодавец передал заемщику денежные средства в размере сумма, а заемщик обязался возвратить сумму займа и выплатить проценты за пользование займом в срок по дата. Истец исполнил свои обязательства по передаче денежных средств, что подтверждается актом передачи от дата Однако ответчиком обязательства по возврату суммы займа не исполнены.

Истец Колегов Д.В. обратился в суд с иском к наименованию организации о взыскании суммы займа в размере сумма, процентов за пользование займом в размере сумма, неустойки в размере сумма, обращении взыскания на заложенное имущество – движимое имущество по перечню, стоимость сумма

В обоснование заявленных требований истец указал, что дата между сторонами был заключен договор займа № 16, по условиям которого займодавец передал заемщику денежные средства в размере сумма, а заемщик обязался возвратить сумму займа и выплатить проценты за пользование займом в срок по дата. Истец исполнил свои обязательства по передаче денежных средств, что подтверждается актом передачи от дата Однако ответчиком обязательства по возврату суммы займа не исполнены.

Определением Симоновского районного суда адрес от дата гражданское дело № 2-4306/21 по иску Колегова Д.В. к наименованию организации о взыскании денежных средств и дело № 2-4354/21 по иску Колегова Д.В. к наименованию организации о взыскании денежных средств объединены в одно производство.

Истец, представитель истца фио в суд явились, исковые требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика фио в судебное заседание явился, поддержал доводы письменных возражений, просил в удовлетворении иска отказать.

Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с **ч. 2 ст. 1** ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со **ст. 8** ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договора.

Согласно **ст. 9** ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со [ст. 153](#) ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно [ст. 819](#) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно [п. 1 ст. 807](#) ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу положений [п. 1 ст. 810](#) ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [п. 2 ст. 811](#) ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение денежных средств по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно [ст. 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со [ст. 310](#) ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений [ст. 56](#) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте [п. 3 ст. 123](#) Конституции РФ и [ст. 12](#) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом, дата между Колеговым Д.В. и наименование организации был заключен договор займа № 1. (л.д. 12-14 том I)

Пунктом 1.1. договора займа предусмотрено, что займодавец передает заемщику в собственность денежные средства в сумме сумма, а заемщик обязуется вернуть не позднее дата указанную сумму займа с процентами.

Согласно [п. 2.2.](#) договора займа заемщик возвращает займодавцу не позднее дата наличные денежные средства с учетом процентов за пользование займом в сумме сумма

В соответствии с [п. 2.3.](#) договора займа, в случае просрочки возврата суммы займа, заемщик оплачивает неустойку в размере 0,1 % от невозвращенной суммы займа за каждый день просрочки.

Факт передачи денежных средств подтверждается актом № 1 приема-передачи денежных средств к договору займа № 1 от дата, квитанцией к приходному кассовому ордеру от дата (л.д. 15,16 том I).

В обеспечение обязательств по договору займа № 1 от дата, дата между сторонами был заключен договор залога движимого имущества, предметом которого является движимое имущество, залоговая стоимость которого составляет сумма (л.д. 17-21 том I)

дата истец обратился к ответчику с претензией с требованием погасить задолженность.

Между Колеговым Д.В. и наименование организации дата был заключен договор займа № 16. (л.д. 142-144 том I)

Пунктом 1.1. договора займа предусмотрено, что займодавец передает заемщику в собственность денежные средства в сумме сумма, а заемщик обязуется вернуть не позднее дата указанную сумму займа с процентами.

Согласно п. 2.2. договора займа заемщик возвращает займодавцу не позднее дата наличные денежные средства с учетом процентов за пользование займом в сумме сумма

В соответствии с п. 2.3. договора займа, в случае просрочки возврата суммы займа, заемщик оплачивает неустойку в размере 0,1 % от невозвращенной суммы займа за каждый день просрочки.

Факт передачи денежных средств подтверждается актом № 1 приема-передачи денежных средств к договору займа № 1 от дата, квитанцией к приходному кассовому ордеру от дата (л.д. 145,146 том I).

В обеспечение обязательств по договору займа № 16 от дата, дата между сторонами был заключен договор залога движимого имущества, предметом которого является движимое имущество, залоговая стоимость которого составляет сумма (л.д. 147-152 том I)

дата истец обратился к ответчику с претензией с требованием погасить задолженность.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела определением суда от дата по ходатайству представителя ответчика назначена судебная почерковедческая экспертиза в наименование организации. (л.д. 111-112 том II)

Согласно заключению эксперта наименование организации подпись от имени фео в Договоре займа № 1 от дата, а также подписи от имени фео, изображения которых имеются в представленных копиях Договора залога движимого имущества от дата и Акта от дата о возврате денежных средств по договору займа от дата, выполнены не фео, а другим лицом.

Подпись от имени фео в Договоре займа № 1 от дата, а также подписи от имени фео, изображения которых имеются в представленных копиях Договора залога движимого имущества от дата и Акта от дата о возврате денежных средств по договору займа от дата, выполнены не фео, а другим лицом.

Решить вопросы о выполнении подписей в Квитанции к приходному кассовому ордеру № б/н без даты, на сумму сумма, основание: займ по договору от дата № 1 и в Квитанции к приходному кассовому ордеру № б/н без даты, на сумму сумма, основание: займ по договору от дата № 16 фео либо иным лицом не представляется возможным.

Суд принимает в качестве доказательства заключение судебной экспертизы, поскольку заключение является логичным и соответствует материалам дела, составлено квалифицированными специалистами, имеющим специальные познания в данной области. Кроме того, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Оснований не доверять заключению не имеется.

Учитывая выводы эксперта наименование организации, суд приходит к выводу о том, что доказательств, на которых истец основывает свои требования, бесспорно подтверждающих факт заключения сторонами договоров займа № 1 от дата, № 16 от дата и получение ответчиком денежных средств, не представлено.

Из представленных в распоряжение суда доказательств, следует, что договоры займа не отвечают требованиям п.1 ст.160, 432 ГК РФ, а именно, они не подписаны уполномоченным лицом представителя наименование организации.

При непредставлении истцом иных доказательств в подтверждение заявленных требований, отвечающих положениям ст.59,60,71 ГПК РФ, решение суда об удовлетворении иска не может считаться законным и обоснованным, а потому в удовлетворении исковых требований на основании ст. 56 ГПК РФ суд полагает необходимым отказать.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от дата № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой

осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

При этом следует исходить из того, что установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов.

Суд считает, что расходы на оплату услуг представителя могут быть взысканы с истца в пользу ответчика в разумных пределах в размере сумма. При этом суд исходит из категории рассматриваемого гражданского дела, объекта судебной защиты и объема защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, а также затраченное время на его рассмотрение, совокупности представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса, которые в соответствии со ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Руководствуясь положениями ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с истца в пользу ответчика расходы по проведению судебной экспертизы в размере сумма, поскольку в удовлетворении требований фио отказано.

Таким образом общая сумма судебных расходов, подлежащая взысканию с фио в пользу ответчика, составляет сумма (сумма + сумма)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований Колегова Дениса Владимировича к наименованию организации о взыскании задолженности по договору займа, процентов – отказать.

Взыскать с Колегова Дениса Владимировича в пользу наименования организации судебные расходы в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Федеральный судья

Лоскутова А.Е.