

Дело № 1-.../2022

04 июля 2022 года

Санкт-Петербург

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Калининский районный суда Санкт-Петербурга в составе судьи Ольшевской Ю.Л., при секретаре Санжиеве Ч.С., с участием государственного обвинителя Коробченко В.В.,

обвиняемого - А.А. и его защитников Кравчука С.В. и Ленкова О.В., обвиняемого А.А. и его защитника Губанова Е.Д.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела в отношении

обвиняемых (каждого) в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В ходе предварительного слушания по уголовному делу стороной защиты заявлены ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору поскольку предъявлено обвинение в осуществлении банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере, что не соответствует действующей редакции ст. 172 УК РФ, то есть предъявлено обвинение в совершении не предусмотренного УК РФ преступления; кроме того, обвинение не конкретизировано, поскольку из формулировки обвинения не ясно, в чем заключалась незаконность банковской деятельности – в ее ведении без регистрации или без специального разрешения, как того требует ст. 172 УК РФ в существующей редакции. Помимо этого, в предъявленном обвинении не приведены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УК РФ – не конкретизировано время, количество, участники финансовых операций, составляющих незаконную банковскую деятельность, не указан способ обналичивания денежных средств, передаваемых клиентам, не приведены данные юридических счетов, куда осуществлялся перевод денежных средств. Полагали, что такая неполнота и неопределенность предъявленного обвинения нарушает право на защиту, а также влечет невозможность

вынесения итогового решения по делу на основании обвинительного заключения.

Судом также поставлен на обсуждение вопрос о возвращении уголовного дела прокурору ввиду неуказания в обвинительном заключении мест открытия расчетных счетов, а также периодов времени перечисления на них денежных средств, из которых извлекался доход, то есть ввиду отсутствия в обвинительном заключении сведений, которые необходимы, исходя из существа предъявленного обвинения, для определения места совершения преступления, а также решения вопроса о подсудности данного уголовного Калининскому районному суду Санкт-Петербурга.

Защитниками обвиняемого также заявлено ходатайство об отмене ранее избранной меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении ввиду необходимости регулярных выездов за пределы Санкт-Петербурга в связи с тяжелым заболеванием супруги, нуждающейся в лечении.

Прокурор не усматривала оснований для возвращения дела прокурору по основаниям, изложенным в ходатайствах защиты, а также не усматривала оснований для возвращения уголовного дела прокурору в связи с неуказанием сведений о месте совершения преступления, поскольку, исходя из предъявленного обвинения, незаконная банковская деятельность велась в офисах в конкретный период времени, адреса офисов в обвинительном заключении указаны. Помимо этого, полагала возвращение уголовного дела без исследования доказательств преждевременным.

Суд, выслушав доводы участников судебного заседания, полагает необходимым вернуть данное уголовное дело прокурору в соответствии с п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом по следующим основаниям.

По смыслу уголовно-процессуального закона, в случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, неустранимые в судебном заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с ч.1 ст. 237 УПК РФ по собственной инициативе или по ходатайству стороны возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений.

В соответствии со ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

По уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). Эти обстоятельства в соответствии со ст. 73, 171, 220 УПК РФ должны содержаться в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

Соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона может считаться такое обвинительное заключение, в котором изложены все предусмотренные законом обстоятельства, в том числе существо обвинения, с указанием всех обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение по делу, в том числе время, место, способ и конкретные обстоятельства совершения преступления.

По смыслу уголовно-процессуального закона, обстоятельства, указанные в ст. 73 и 299 УПК РФ, подлежат установлению судом в рамках и на основании утвержденного прокурором обвинительного заключения, поскольку согласно ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения и защиты, в связи с чем не наделен полномочиями по формулировке и конкретизации обвинения.

Помимо этого, в соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 228 УПК РФ, судье по поступившему делу надлежит выяснить, в том числе, вопрос о подсудности дела данному суду.

На основании ч.1 ст. 34, п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ, в случае если данное требование закона не соблюдено, судья принимает решение о направлении дела по подсудности

В соответствии со ст. 32 УПК РФ уголовное дело по общему правилу подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления. Если преступление начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления.

Согласно обвинительному заключению, (каждому) предъявлено обвинение в совершении в период с 01.01.2015 по 02.12.2021 незаконных банковских операций с денежными средствами, которые были перечислены физическими лицами, являющимися представителями юридических лиц, заинтересованных в сокрытии денежных средств от налогового и финансового контроля («клиенты»), на расчетные счета организаций, подконтрольные обвиняемым, с целью последующей передачи указанных денежных средств в наличной форме «клиентам», за вычетом своего дохода, в размере 15 процентов от сумм денежного перевода.

Согласно обвинительному заключению, денежные средства «клиентами» по указанию обвиняемых перечислялись на расчетные счета ООО

Исходя из существа предъявленного обвинения, изложенного в обвинительном заключении по данному уголовному делу, с момента зачисления «клиентами» на указанные расчетные счета денежные средства поступали в распоряжение обвиняемых, которые осуществляли посредством

автоматизированной компьютерной системы «Банк-клиент» последовательные переводы денежных средств, после чего организовывали их снятие (обналичивание), аккумулирование в офисах в Санкт-Петербурге по адресам: Гражданский пр., д.41, к.2Б и Кузнечный переулок д. 8 литера А, и последующую выдачу денежных средств «клиентам» из офисов и передачу «клиентам» наличных денежных средств в различных неустановленных местах Санкт-Петербурга, в том числе у станции метро «Площадь Ленина» по адресу: Санкт-Петербург, пл. Ленина д. 6., за исключением своей комиссии в размере не менее 15%.

Деятельности доход составил 205 514 175 рублей 64 копейки, что является особо крупным размером.

По смыслу уголовного закона, преступление, предусмотренное п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, является оконченным в момент извлечения дохода в особо крупном размере.

Как видно из существа обвинения, денежные средства, посредством которых осуществлялась деятельность,

распоряжаться переведенными денежными средствами в полном объеме, и таким образом, извлечь доход от незаконной банковской деятельности, что, по смыслу уголовного закона, и является местом совершения преступления, поскольку исходя из обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении, по адресам Санкт-Петербург, Гражданский пр., д.41, к.2Б и Кузнечный Переулок д. 8 Литера А, пл. Ленина д. 6 и по другим неустановленным адресам на территории Санкт-Петербурга, производилось аккумулирование и передача обналиченных денежных средств «клиентам» уже после окончания совершения обвиняемыми незаконной банковской деятельности и извлечения от нее дохода в особо крупном размере.

При этом, в обвинительном заключении не указаны места открытия счетов, на которые поступали денежные средства от «клиентов», из которых обвиняемые извлекали доход, не указаны конкретные периоды времени, в которые на каждый из расчетных счетов поступали денежные средства, а также не указаны конкретные суммы, поступившие от «клиентов» на каждый из расчетных счетов, из которых извлекался крупный доход.

При таких обстоятельствах, отсутствие в обвинении указанных сведений о местах открытия расчетных счетов, а также о периодах времени и конкретных суммах денежных средств, которые поступили на каждый из указанных в обвинительном заключении расчетных счетов, не позволяет суду определить место окончания совершения обвиняемыми преступления, которым, по смыслу уголовного закона, является место открытия счета, куда поступили последние по времени денежные средства, из которых был

извлечен доход в крупном размере от незаконной банковской деятельности.

Неуказание в обвинении перечисленных выше обстоятельств свидетельствует о неопределенности предъявленного обвинения применительно к тем сведениям, о которых указано в обвинительном заключении и которые определяют предмет доказывания.

При этом, указание в обвинительном заключении на наличие у обвиняемых офисов по адресам: Гражданский пр., д.41, к.2Б и Кузнечный переулок д. 8 литера А. и в иных неустановленных местах в Санкт-Петербурге само по себе не свидетельствует о надлежащем установлении органом предварительного следствия места совершения преступления, поскольку в обвинительном заключении указано на то, что по данным адресам в период с 01.01.2015 по 02.12.2021 изготавливались и хранились документы по деятельности «технических» организаций и аккумулировались наличные денежные средства, однако данные адреса находятся в различных районах Санкт-Петербурга, а также указано на наличие офисов в иных неустановленных местах Санкт-Петербурга, и обвинительное заключение не содержит каких-либо сведений о том, по какому именно из указанных адресов обвиняемыми велись последние операции, составляющие незаконную банковскую деятельность, то есть где проведение таких незаконных операций было пресечено и, таким образом, преступление окончено.

При таких обстоятельствах, с учетом неопределенности предъявленного обвинения, суд лишен возможности провести судебное разбирательство и вынести по делу законное и справедливое итоговое решение с соблюдением предписаний ст. 252 УПК РФ, согласно которым судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Кроме того, обвиняемые, с учетом неопределенности обвинения, фактически лишены возможности определить объем обвинения, от которого они вправе защищаться, чем существенно нарушается их право на защиту.

Также, ввиду отсутствия в обвинительном заключении сведений, позволяющих определить место совершения вменяемого

преступления, суд лишен возможности разрешить вопрос о подсудности данного уголовного дела Калининскому районному суду Санкт-Петербурга. При этом, поскольку установление обстоятельств совершения преступления относится к исключительной компетенции органов предварительного следствия, суд не вправе самостоятельно изменить существо предъявленного обвинения и дополнить его в части указания обстоятельств совершения преступления, в том числе его места, при том, что от существа обстоятельств предъявленного обвинения зависит в том числе территориальная подсудность уголовного дела.

При таких обстоятельствах, ввиду наличия указанных выше нарушений уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения, которые не могут быть устранены в процессе судебного разбирательства, препятствуют вынесению законного и обоснованного

судебного решения, данное уголовное дело подлежит возвращению прокурору на основании ст. 237 ч.1 п.1 УПК РФ.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении каждого из обвиняемых обвиняемого отмене или изменению не подлежит, в том числе по доводам защитников обвиняемого поскольку ст. 102 УПК РФ устанавливает запрет покидать постоянное место жительства лишь в отсутствие разрешения следователя и суда, и сама по себе необходимость выезда обвиняемого за пределы Санкт-Петербурга по семейным обстоятельствам основанием для отмены меры пресечения не является.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 237 ч.1 п.1 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению

и обвиняемых (каждого) в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, вернуть прокурору Калининского района Санкт-Петербурга, для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения в отношении

и (каждого) в виде подписки о невыезде и

надлежащем поведении не изменять.

Ходатайство защиты об отмене меры пресечения]

оставить без удовлетворения.

Арест на движимое и недвижимое имущество обвиняемых, наложенный на период предварительного следствия – оставить без изменений, на период предварительного следствия по уголовному делу.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья: *(подпись)*

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи _____

Наименование должности _____

уполномоченного работника аппарата _____

федерального суда общей юрисдикции _____

Сидишев Ч.С.

(Инициалы, фамилия)

« 09 » 07 20 22 г.