

ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-6194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.04.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Центральной акцизной таможни (далее – таможня) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 по делу № А40-44016/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МегаРекс» (далее – общество) о признании незаконным решения таможни от 07.12.2017 № РКТ-10009000-17/000284 по классификации товара, сведения о котором заявлены в ДТ № 10009193/10717/0004572, и обязанности должностных лиц таможни устранить допущенные нарушения, установила: решением суда первой инстанции от 04.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2019, заявленные требования удовлетворены. В кассационной жалобе таможня ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. 2 Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела. При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Спор касается вопроса о классификации товара, помещенного обществом под процедуру «выпуск для внутреннего потребления» и поименованного в декларации на товары № 10009193/10717/0004572 как «Мобильный гидравлический полноповоротный четырехколесный одноместный экскаваторперегрузатель ATLAS типа 350МН». В графе 33 ДТ общество указало классификационный код товара – 8429 52 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС. Согласно оспариваемому решению

таможенного органа данный товар классифицирован по коду 8427 20 190 9 ТН ВЭД ЕАЭС. Признавая незаконным данное классификационное решение и удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из содержания Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС, данных в Рекомендациях Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 No 21 (далее – Пояснения), указав о том, что в соответствии с Пояснениями к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС положения пояснений к товарной позиции 8430, относящиеся к самоходным и многофункциональным машинам, также применимы к самоходным машинам товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС. При этом согласно Пояснениям к товарной позиции 8430 ТН ВЭД ЕАЭС «Многофункциональные машины» установлен порядок классификации таких машин, согласно которому машины в дополнение к функциям, описанным в 3 товарной позиции 8429 или 8430 (землеройные, выравнивание, бурение и т.д.), выполняющие функции, описанные в товарной позиции 8425, 8426, 8427 или 8428 (подъем, погрузка и т.д.), классифицируются в соответствии с Примечанием 3 к разделу XVI или Правилom 3(в) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС. В свою очередь для обоснования законности применения при классификации товара ОПИ 1, 6 ТН ВЭД ЕАЭС и отнесения его к товарной позиции 8427 ТН ВЭД должно было быть доказано, что основная функция перемещаемой обществом машины ATLAS 350МН связана исключительно с подъемом, погрузкой, перемещением грузов, конструктивно и функционально данная машина не предназначена для рытья грунта. Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды установили, что помимо функций, связанных с перегрузкой грузов, машина ATLAS 350МН обладает равнозначной функцией, связанной с рытьем грунта грейферным захватом для земляных работ либо ковшовым оборудованием. При этом суды рассмотрели доводы таможенного органа о невозможности данной машины производить землеройные работы с помощью экскаваторного ковша и осуществлять функции, указанные в пункте «Е» Пояснений к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС, а также ввиду отсутствия гидроцилиндра на конце рабочего оборудования, которым приводится в действие экскаваторный ковш, и пришли к выводу о том, что они являются необоснованными. Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов. Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит. Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации 4 определила: отказать Центральной акцизной таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова