



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 октября 2018 года

Дело № А56-86627/2018

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2018 года. Полный текст решения изготовлен 17 октября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи **Лебедевой И.В.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Погорелая Т.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "МегаРекс"
заинтересованное лицо – Северо-Западный акцизный таможенный пост
(специализированный) Центральной акцизной таможни, Центральная акцизная
таможня

о признании незаконными решений,
об обязанности устранить допущенные нарушения

при участии

от заявителя: Смакалов Н.Н., по доверенности;

от заинтересованного лица: Скорописенко К.О., по доверенности от 12.10.2018;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «МегаРекс» (далее – Общество, заявитель, ООО «МегаРекс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными решений Северо-Западного акцизного таможенного поста (специализированного) Центральной акцизной таможни (далее – заинтересованное лицо, таможня, таможенный орган, СЗАТП (с) ЦАТ) от 06.04.2018 № РКТ-10009193-18/000053, № РКТ-10009193-18/000054 по классификации товара и обязанности таможни устранить допущенные нарушения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования.

Представитель таможни возражал против заявленных требований, по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, Обществом в регионе деятельности СЗАТП (с) ЦАТ под процедуры «выпуск для внутреннего потребления» в соответствии с поданными и зарегистрированными ДТ № 10009193/040418/0002607, 10009193/030418/0002579 помещен товар, который представляет собой самоходную машину на колесном ходу, имеющую верхнюю часть, способную поворачиваться на 360 градусов, со сменным навесным и рабочим (рукоять/стрела) оборудованием,

предназначенную, в соответствии с п. 2.3 руководства по эксплуатации экскаватора-перегрузателя типа 350МН (далее – Руководство по эксплуатации), главным образом для выполнения операций по выемке и перемещению различных материалов (грунт, щебень, песок, бытовые отходы, строительный мусор и пр.) в статическом положении.

В соответствии с дополнением (дополнительным листом) к ДТ машина ATLAS 350 МН ввозилась, оборудованная стрелой С84.71, без навесного оборудования и без рукояти.

Обществом товар классифицирован в подсубпозиции 8429 52 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС – «Бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скрепы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные: - лопаты механические, экскаваторы и одноковшовые погрузчики: -- машины полноповоротные: --- прочие».

В соответствии с Перечнем видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81, принятое таможенным органом решение о классификации товара относит ввозимый Обществом товар к товару с коэффициентом расчета утилизационного сбора – 14.5 (раздел VI Перечня) и влечет его доначисление.

Мотивируя свое решение о классификации Машины ATLAS 350 МН в товарной подсубпозиции 8427 20 190 9 ТН ВЭД ЕАЭС таможенной указано, что основная функция машины связана с перегрузкой и перемещением различных грузов, ввозимая машина не оборудована гидроцилиндром, приводящим в действие экскаваторный ковш, в связи с чем, она не может выполнять функции землеройной машины и необоснованно отнесена Обществом к товарной подсубпозиции 8429 52 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Кроме того, как отмечено таможенным органом, Руководство по эксплуатации машины ATLAS 350МН не содержит прямого указания на возможность осуществлять функции, связанные с рытьем грунта.

Посчитав решения таможенного органа о классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС не соответствующими положениям действующего законодательства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что требования Общества подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 19 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) ТН ВЭД ЕАЭС является системой описания и кодирования товаров, которая используется для классификации товаров в целях применения мер таможенно-тарифного регулирования, вывозных таможенных пошлин, запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка, ведения таможенной статистики. Международной основой ТН ВЭД ЕАЭС являются Гармонизированная система описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации и единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств.

В соответствии со ст. 20 ТК ЕАЭС проверка правильности классификации товаров осуществляется таможенными органами. При этом п. 2 указанной статьи установлено, что основанием для принятия решения о классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС является выявление таможенным органом как до, так и после выпуска товаров их неверной классификации при таможенном декларировании.

Как указано в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 №18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» при проверке доводов участников спора о правильности классификации товаров судами могут учитываться Пояснения к ТН ВЭД, рекомендованные Комиссией в качестве вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД, а также рекомендации и разъяснения о классификации товаров, данные Всемирной таможенной организацией в соответствии

со статьей 7 Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года, в отношении которых Российская Федерация не заявила об отказе в их применении.

В соответствии с п. 6 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522 (далее – Положение) при классификации товара ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС применяются единообразно и последовательно.

Правилом (1) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС установлено, что для юридических целей классификация товаров по ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и путем последовательного применения Правил (2) – (6) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии с Примечанием 3 к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС комбинированные машины, состоящие из двух или более машин, соединенных вместе для образования единого целого, и другие машины, предназначенные для выполнения двух или более взаимодополняющих или не связанных между собой функций, должны классифицироваться как состоящие только из того компонента или являющиеся той машиной, которая выполняет основную функцию, если в контексте не оговорено иное.

Допустимость отнесения поставляемой по указанным ДТ машины ATLAS 350 МН в незавершенном виде к товарным позициям, соответствующим комплектным (завершенным) машинам обосновывается Правилем 2 (а) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС и Пояснениями к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС «Незавершенные машины», данные в Рекомендациях Коллегией Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 № 21 (далее – Пояснения), согласно которым поставляемая в незавершенном виде машина, уже обладающая главными существенными признаками завершенной машины, включается в товарную позицию как машина, а не как ее отдельный элемент.

С учетом указанных Примечаний и Правил 1, 2 (а) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС для отнесения многофункциональной машины ATLAS 350МН к товарной позиции 8427 ТН ВЭД ЕАЭС необходимо подтвердить и доказать, что ее единственной, либо основной функцией является перемещение грузов, для выполнения иных функций машина конструктивно не предназначена.

Изучив совокупность представленных сторонами доказательств, суд полагает, что решения о классификации товара приняты без учета технических характеристик самоходной машины ATLAS 350МН, имеющих в распоряжении таможенного органа документов и сведений, заключений таможенных экспертиз и решений, принимаемых вышестоящим таможенным органом в отношении идентичного товара.

Как указано в поданных и зарегистрированных ДТ машина ATLAS 350 МН ввозилась, оборудованная стрелой С84.71, без навесного оборудования и без рукояти.

В соответствии с представленным Обществом ответом производителя товара ATLAS GmbH о типах устанавливаемых на машину 350 МН стрел, рукоятей и навесного оборудования, стрела С84.71 предназначена для установки различных видов рукоятей, как моделей D84.151, D84.161, D84.171, на которых в качестве навесного оборудования может устанавливаться, в том числе, грейферный захват для земляных работ, так и модели D84.13 IS ULM, предназначенной для использования с навесным оборудованием в виде экскаваторного ковша, приводимого в действие гидроцилиндром, устанавливаемым на конец данной рукояти.

С учетом различных типов устанавливаемого рабочего (рукоять/стрела) и навесного оборудования, машина выполняет различные функции, к которым, например, можно отнести рытье грунта при помощи различного ковшового и грейферного оборудования для земляных работ, перегрузку строительного (бытового) мусора, сыпучих материалов и пр.

Таможней подтверждено, что ввозимый товар конструктивно предназначен для осуществления землеройных функций, неоднократно производился выпуск товара,

ввозимого со стрелой и рукоятью С84.71 /D84.13 IS ULM и навесным оборудованием в виде экскаваторного ковша (например, ДТ № 10009193/080817/0005467) с кодом 8429 52 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС, возможность смены стрелы и рукояти на машине ATLAS 350МН подтверждена п.п. 6, 8, 11 заключения эксперта № 12402004/0038481 от 27.11.2017, официальным ответом производителя товара.

Ранее в отношении идентичного товара, ввозимого со стрелой и рукоятью С84.71/В84.171, должностными лицами таможни проведены экспертизы №12402004/0027158 от 06.10.2017, № 12402004/0038483 от 27.11.2017, №12402004/0038481 от 27.11.2017, которыми подтверждено (п. 4 заключения №12402004/0027158, п. 2 заключения № 12402004/003848, п. 2 № 12402004/0038481), что основной функцией машины ATLAS 350МН, оборудованной стрелой и рукоятью модели D84.171, С84.71, помимо операций по перегрузке материалов при помощи крюка, грейферного захвата и пр., также является, и разработка ям, котлованов, колодцев, траншей грейфером для земляных работ.

Поскольку п. Е Пояснений к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС в качестве классификационного критерия выделена функция рытья грунта, а не экскавация и разработка, и ввиду отсутствия в нормативно-правовых актах легального определения разработки грунта, экскавации грунта и рытья грунта, и неопределением таможенным экспертом используемой терминологии, Обществом в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» проведена экспертиза, по результатам которой профессорами, докторами технических наук, аккредитованными экспертами РАН указано, что разработкой грунта является его рытье, экскаватор, оборудованный грейферным захватом, также осуществляет рытье грунта, при этом наличие гидроцилиндра, как необходимого элемента для осуществления функции рытья грунта, таким экскаваторам не требуется.

Совокупностью изложенных доводов и документов, результатами таможенных экспертиз подтверждено, что машинами ATLAS 350 МН в комплектации, заявленной в указанных ДТ, при установке соответствующей рукояти, возможно осуществлять рытье грунта при помощи грейферного захвата для земляных работ либо экскаваторным ковшевым оборудованием (карьерный, траншейный, трапециевидный и пр.), а также осуществлять работы по перегрузке материалов специально установленным оборудованием (крюк, многочелюстной грейфер и пр.).

В соответствии с Пояснениями к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС, положения Пояснений к товарной позиции 8430 ТН ВЭД ЕАЭС, относящиеся к самоходным и многофункциональным машинам, применимы, *mutatis mutandis*, к самоходным машинам товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС.

Пояснением к товарной позиции 8430 «Многофункциональные машины», разъяснено, что машины в дополнение к функциям, описанным в товарной позиции 8429 или 8430 (землеройные, выравнивание, бурение и т.д.), которые могут также выполнять функции, описанные в товарной позиции 8425, 8426, 8427 или 8428 (подъем, погрузка и т.д.) классифицируются в соответствии с Примечанием 3 к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС или Правилom 3 (в) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС.

Примерами этих машин, в соответствии с Пояснением к ТН ВЭД ЕАЭС, могут служить механические лопаты, драглайны и т.д., которые путем взаимозамены стрел или концевых приспособлений могут использоваться в качестве кранов, комбинированных угольных врубовых и погрузочных машин, комбинированных траншеекопателей-трубоукладчиков и т.п.

Поскольку товар ввозился без навесного оборудования и без рукояти, о чем Обществом заявлено в графе 31 спорных ДТ «Грузовые места и описание товара» и дополнительных листах, выделить его основную функцию с целью применения Примечания 3 к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС невозможно, так как в зависимости от установленного навесного и рабочего оборудования функции будут различными.

С учетом изложенных доводов и требований законодательства, при классификации товаров, по которым приняты оспариваемые решения должностными лицами таможен, должно было быть применено Правило 3 (в) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС, машина ATLAS 350МН ввиду ее многофункциональности и возможности выполнять равнозначные функции, характерные для машин, описанных в товарных позициях 8427 и 8429 ТН ВЭД ЕАЭС, должна классифицироваться в товарной позиции, последней в порядке возрастания кодов среди товарных позиций, в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации данного товара, что соответствует коду ТН ВЭД ЕАЭС, заявленному Обществом при декларировании товара.

Суд полагает необходимым отметить, что должностными лицами вышестоящего таможенного органа – Центральной акцизной таможней в акте камеральной таможенной проверки № 10009000/210/280518/А000004 от 28.05.2018 (страница 10) подтверждена обоснованность классификации идентичного товара, ввозимого по ДТ №10009193/030517/0002621, без рукояти с использованием ОПИ (1), 3 (в), 6 ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно правовой позиции Арбитражного суда Уральского округа выраженной в постановлении от 01.06.2018 по делу №А60-30591/2017 при классификации многофункциональной машины, с учетом определения Верховного суда РФ от 20.09.2017 по делу № 305-КГ17-3138, необходимо исходить из того, каковы возможные функции самой машины (без учета того оборудования, которым она комплектуется при поставке); имеет ли такая машина потенциальную возможность осуществлять землеройные работы или она в силу своих технических особенностей может производить только погрузку-разгрузку грузов.

Как указано судом именно наличие технической возможности выполнения машиной землеройной функцией при оснащении ее необходимым навесным оборудованием является тем фактором, который определяет основное свойство многокомпонентного товара. Эта особенность машины и будет отличать ее от однокомпонентной машины-погрузчика, которая в принципе не имеет технического потенциала для оснащения землеройным оборудованием.

Должностными лицами таможенного органа не опровергнуто и не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих невозможность машиной ATLAS 350 МН осуществлять рытье грунта при снаряжении соответствующим оборудованием, а также не представлено доказательств, подтверждающих наличие у машины конструктивных особенностей, в соответствии с которыми она не способна выполнять функции землеройной машины.

Напротив, представленные сторонами документы и доказательства, в том числе, заключения экспертов, опровергают доводы таможен относительно отсутствия у машины землеройной функции.

Используемый таможней подход при классификации противоречит изложенной Верховным Судом РФ в определении от 27.12.2017 № 305-КГ17-13486 правовой позиции, согласно которой участник внешнеэкономической деятельности вправе ожидать, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификация товаров, имеющая значение, в том числе, для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер, унифицированный в большинстве государств мира, и не будет зависеть от усмотрения таможенных органов, что являлось бы недопустимым в публичных правоотношениях.

Применимый должностными лицами ЦАТ подход при классификации машины ATLAS 350МН позволяет, с учетом нахождения товара под таможенным контролем в течение трех лет с момента его выпуска, вмешиваться в деятельность хозяйствующего субъекта путем принятия решений о классификации товара при смене его владельцем рабочего и навесного оборудования, техническая возможность смены которых прямо предусмотрена производителем и функциональностью машины, что накладывает

необоснованные ограничения на его использование по своему усмотрению, не обеспечивает принцип объективности, предсказуемости и прозрачности классификации товара.

Согласно п. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ с учетом п. 1 ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

На основании вышеизложенного, суд полагает, что таможенный орган осуществил неверную классификацию спорного товара, в связи с чем, требование Общества о признании недействительными решений по классификации спорного товара подлежит удовлетворению.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ и разъяснениями, содержащимися в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», уплаченная Обществом государственная пошлина в размере 3 000 руб. взыскивается в его пользу непосредственно с таможни как со стороны по делу о признании действий и решений государственного органа незаконными.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

решил:

Признать незаконными решения Северо-Западного акцизного таможенного поста (специализированного) Центральной акцизной таможни от 06.04.2018 № РКТ-10009193-18/000053, № РКТ-10009193-18/000054 по классификации товара.

Обязать Центральную акцизную таможню устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «МегаРекс».

Взыскать с Центральной акцизной таможни в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МегаРекс» 3000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Лебедева И.В.