

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**20 марта 2018 года**Дело № А56-100359/2017*

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 20 марта 2018 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Селезнёва О.А.,**

при ведении протокола судебного заседания – секретарем Гурбановым А.Ф.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
"ПРОКСЕРВИС" (ОГРН: 1167847464641)****К ЗАИНТЕРЕСОВАННОМУ ЛИЦУ – УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ  
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Об оспаривании решения от 11.10.2017 по делу № 1235-03-9359-Р3/17

при участии

от заявителя – Одинцов А.А., дов. от 12.0.32018

от ответчика – Пашедко А.Д., дов. от 19.10.2017

**установил:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОКСЕРВИС" (далее – Общество, заявитель) с соблюдением установленного срока обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании вынесенного УПРАВЛЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (далее – УФАС, Управление):

- решения от 11.10.2017 по делу № 1235-03-9359-Р3/17 (далее – Решение), которым возвращена жалоба Общества, поданная в Управление 09.10.2017 (вх.№ 9359), на действия Заказчика (Войсковая часть 3705) при проведении электронного аукциона на закупку мебели (извещение № 0345100015917000128) со ссылками на пропуск предусмотренного законом срока для подачи жалобы.

В судебное заседание 13.03.2018 явились обе стороны. Каждая сторона поддержала доводы, изложенные в заявлении и отзыве соответственно.

Имеющиеся в деле доказательства исследованы и оценены судом в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Статьей 105 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ (далее - Закон N 44-ФЗ) установлен порядок подачи жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки.

В соответствии с пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона № 44-ФЗ жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Частью 3 статьи 105 Закона № 44-ФЗ установлено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Как видно из материалов дела и подтверждается обеими сторонами спора, согласно извещению о закупке окончание срока подачи заявок на участие в закупке - 08.10.2017 (воскресенье), т.е. нерабочий выходной день согласно ТК РФ.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 111 Трудового кодекса Российской Федерации нерабочими являются общевыходные дни (суббота и воскресенье - при пятидневной рабочей неделе и воскресенье - при шестидневной).

При таких обстоятельствах, последний день срока направления жалобы приходился на не рабочий день 08,10,2017 - воскресенье, в связи, с чем последний день срока направления жалобы является 09,10,2017 - понедельник.

Таким образом, в данном случае жалоба считается поданной Обществом в срок (см. также Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2015 № Ф06-27329/2015 по делу № А65-1784/2015, Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2016 № 306-КГ15-17119 по делу № А65-1784/2015).

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что спорное решение антимонопольного органа подлежит признанию недействительным как не соответствующее Закону № 44-ФЗ, а заявление Общества следует удовлетворить с применением правил ч.5 ст.201 АПК РФ.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределены по ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

1. Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ от 11.10.2017 по делу № 1235-03-9359-РЗ/17 признать недействительным.
2. Обязать УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ рассмотреть вопрос о принятии жалобы ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОКСЕРВИС" (от 09.10.2017 вх.№ 9359).
3. Взыскать с УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОКСЕРВИС" 3 000 руб. государственной пошлины.
4. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Селезнёва О.А.