



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**06 февраля 2019 года**

**Дело № А56-143710/2018**

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 06 февраля 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Шустовой Д.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Беляковой А.В.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ЭКБ-НЕВА" (адрес: Россия 198096, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул КРОНШТАДТСКАЯ 8/А/6, ОГРН: 1137847425165);

ответчик: Акционерное общество "3821 завод по ремонту военно-технического имущества " (адрес: Россия 187000, г ТОСНО, ЛЕНИНГРАДСКАЯ обл, ул ГО-1 ГО-1, ОГРН: 1094716000576);

при участии

- от истца: представитель Разов В.И. по доверенности от 09.01.2019;

- от ответчика: представитель Зотова Е.А. по доверенности от 09.01.2019;

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ЭКБ-НЕВА» обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Акционерному обществу "3821 завод по ремонту военно-технического имущества " о взыскании 1 150 200 рублей 00 коп. задолженности по оплате товара, 148 029 рублей 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В предварительном судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика признал наличие задолженности в заявленном истцом размере, в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами заявил ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел в судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Истец по товарным накладным №41 от 12.04.2017, №42 от 12.04.2017 произвел поставку товара – Кабель КУПР-П 52x0.5 в количестве 1 800 погонных метра, на общую сумму 1 150 200 рублей 00 коп.

Оплата за поставленный товар не произвел.

Неисполнение ответчиком обязанности по полной оплате товара, наличием задолженности в размере 1 150 200 рублей 00 коп., послужило основанием для предъявления настоящего иска в арбитражный суд.

Суд полагает заявленные требования подлежат удовлетворению, с учетом следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 488 ГК РФ, в случае, когда покупатель не исполняет обязанность по оплате переданного товара в установленный договором срок и иное не предусмотрено названным кодексом или договором купли-продажи, на просроченную сумму подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, когда по договору товар должен был быть оплачен, до дня оплаты товара покупателем.

Частью 1 статьи 395 ГК РФ установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Факт ненадлежащего исполнения обязательства по оплате поставленной продукции, размер подлежащей взысканию задолженности, ответчиком не оспариваются.

Таким образом, требования истца о взыскании 1 150 200 рублей 00 коп. задолженности и 148 029 рублей 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных за период с 14.04.2017 г. по 19.11.2018 г. обоснованные по праву и размеру, подлежат удовлетворению.

Ходатайство ответчика о применении 333 ГК РФ судом отклоняется ввиду следующего.

В соответствии с п. 6 ст. 395 ГК РФ (в редакции, действующей с 01.06.2015), если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в п. 1 ст. 395 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" к размеру процентов, взыскиваемых по п.

1 ст. 395 ГК РФ, по общему правилу, положения ст. 333 ГК РФ не применяются (п. 6 ст. 395 ГК РФ).

Таким образом, требования истца обоснованы по праву и по размеру и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с Акционерного общества "3821 завод по ремонту военно-технического имущества» в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ЭКБ-НЕВА» 1 150 200 рублей 00 коп. задолженности, 148 029 рублей 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 25 982 рубля 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Шустова Д.Н.